

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 7CbZm/8/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1521200965
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Kolláriková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:1521200965.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci žalobkyne: H. H. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. č. p. XXXX/X, J. - P., O. K., zastúpená: Advokátska kancelária ULC Čarnogurský s.r.o., so sídlom Tvarožkova 5, Bratislava, proti žalovanému: Arca Capital Slovakia, a.s., IČO: 35 868 856, so sídlom Plynárska 7/A, Bratislava, o návrhu žalobkyne na nariadenie zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia **z a m i e t a** .
- II. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a** .
- III. Súd žalovanému voči žalobkyňi nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava II dňa 02.03.2021, postúpeným tunajšiemu súdu dňa 04.03.2021 domáhala zriadenia v jej prospech záložného práva na obchodný podiel žalovaného v spoločnosti YVEX, s.r.o., so sídlom: Plynárska 7/A, 821 09 Bratislava, SR, IČO: 36 369 420, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava, Oddiel: Sro, Vložka číslo: 23369/B, zodpovedajúci v plnom rozsahu splatenému vkladu žalovaného vo výške 3.386 Eur, splatené: 3.386 Eur, do základného imania spoločnosti YVEX, s.r.o., IČO: 36 369 420,

- na zabezpečenie pohľadávky žalobkyne vo výške 2.536.986 CZK s prísl. titulom dosiaľ neuhradenej zmenkovej sumy z vlastnej zmenky č. XXXXX vystavenej Arca Investments, a.s., IČO: 35 975 041 „bez protestu“ dňa 17.04.2020,
- na zabezpečenie pohľadávky žalobkyne vo výške 5.246.488 CZK s prísl. titulom dosiaľ neuhradenej zmenkovej sumy z vlastnej zmenky č. XXXXX vystavenej Arca Investments, a.s., IČO: 35 975 041 „bez protestu“ dňa 30.04.2020,
- na zabezpečenie pohľadávky žalobkyne vo výške 3.095.625 CZK s prísl. titulom dosiaľ neuhradenej zmenkovej sumy z vlastnej zmenky č. XXXXX vystavenej Arca Investments, a.s., IČO: 35 975 041 „bez protestu“ dňa 13.05.2020,
- na zabezpečenie pohľadávky žalobkyne vo výške 6.790.667 CZK s prísl. titulom dosiaľ neuhradenej zmenkovej sumy z vlastnej zmenky č. XXXXX vystavenej Arca Investments, a.s., IČO: 35 975 041 „bez protestu“ dňa 20.05.2020,
- na zabezpečenie pohľadávky žalobkyne vo výške 3.865.950 CZK s prísl. titulom dosiaľ neuhradenej zmenkovej sumy z vlastnej zmenky č. XXXXX vystavenej Arca Investments, a.s., IČO: 35 975 041 „bez protestu“ dňa 15.11.2019,
- na zabezpečenie pohľadávky žalobkyne vo výške 3.195.000 CZK s prísl. titulom dosiaľ neuhradenej zmenkovej sumy z vlastnej zmenky č. XXXXX vystavenej Arca Investments, a.s., IČO: 35 975 041 „bez protestu“ dňa 25.02.2020, a to až do momentu právoplatného zrušenia tohto zabezpečovacieho opatrenia.

2. Zároveň sa podaným návrhom domáhala aj nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov, ktorými by previedol vlastnícke právo k vyššie uvedenému obchodnému podielu v spoločnosti YVEX, s.r.o. na iné osoby.

3. Návrh bol zdôvodnený uzavretím Rámcových zmlúv o investičnej spolupráci a o vystavení blankozmeniek medzi žalobkyňou a spoločnosťou Arca Investments, a.s., na základe ktorých spoločnosť Arca Investments, a.s. vystavila a odovzdala žalobkyni nasledovné zmenky:

- Vlastná zmenka č. XXXXX, ktorá bola vystavená dňa 17.04.2020 s doložkou „bez protestu“, so splatnosťou dňa 16. júla 2020, zmenkovou sumou 2.536.986 CZK, vystaviteľom zmenky bola spoločnosť Arca Investments a remitentom žalobkyňa.

-Vlastná zmenka č. XXXXX, ktorá bola vystavená dňa 30.04.2020 s doložkou „bez protestu“, so splatnosťou dňa 29. júla 2020, zmenkovou sumou 5.246.488 CZK, vystaviteľom zmenky bola spoločnosť Arca Investments a remitentom žalobkyňa.

-Vlastná zmenka č. XXXXX, ktorá bola vystavená dňa 13.05.2020 s doložkou „bez protestu“, so splatnosťou dňa 12. august 2020, zmenkovou sumou 3.095.625 CZK, vystaviteľom zmenky bola spoločnosť Arca Investments a remitentom žalobkyňa.

-Vlastná zmenka č. XXXXX, ktorá bola vystavená dňa 20.05.2020 s doložkou „bez protestu“, so splatnosťou dňa 19. august 2020, zmenkovou sumou 6.790.667 CZK, vystaviteľom zmenky bola spoločnosť Arca Investments a remitentom žalobkyňa.

-Vlastná zmenka č. XXXXX, ktorá bola vystavená dňa 15.11.2019 s doložkou „bez protestu“, so splatnosťou dňa 14. november 2020, zmenkovou sumou 3.865.950 CZK, vystaviteľom zmenky bola spoločnosť Arca Investments a remitentom žalobkyňa.

-Vlastná zmenka č. XXXXX, ktorá bola vystavená dňa 25.02.2020 s doložkou „bez protestu“, so splatnosťou dňa 24. február 2021, zmenkovou sumou 3.195.000 CZK, vystaviteľom zmenky bola spoločnosť Arca Investments a remitentom žalobkyňa.

4. O odovzdaní zmeniek žalobkyni boli spísané Protokoly o odovzdaní vlastných zmeniek, v ktorých sa spoločnosť Arca Investments, a.s. ako vystaviteľ zároveň zaviazala splatiť zmenky v deň ich splatnosti.

5. Žalobkyňa nemala záujem poskytnúť ďalšie finančné investície žalovanému, očakávala vyplatenie zmeniek v lehote splatnosti. Z listu žalovaného zo dňa 03.07.2020 nadobudla presvedčenie, že žalovaný nebude ochotný žalobkyňu ako veriteľa uspokojiť a z uvedených informácií, ktorými žalovaný ubezpečoval žalobkyňu o príprave jeho reorganizácie s cieľom uspokojiť veriteľov bolo žalobkyni jasné, že žalovaný je v situácii ohrozenia. Žalobkyňa emailom zo dňa 04.08.2020 požadovala od žalovaného vyplatenie vyššie uvedených zmeniek. Následne žalovaný emailom zo dňa 04.08.2020 informoval žalobkyňu o tom, že žiadosť o vyplatenie predmetných zmeniek prijal, zmenky eviduje ako zmenky určené na výplatu, teda nebudú ďalej predĺžené a žalovaný nebude od žalobkyne požadovať zaplatenie ďalších finančných investícií a zároveň nebude vydávať nové zmenky. Zároveň uviedol, že z dôvodu poskytnutia dočasnej ochrany, tzv. Lex Corona nemôže spoločnosť vykonávať akékoľvek úhrady zmenkových súm do 31.12.2020, ak vláda SR termín dočasnej ochrany nepredĺži.

6. Žalobkyňa poukázala na to, že dočasná ochrana podľa zákona Lex Corona zanikla dňa 31.12.2020, avšak ani po uvedenom termíne nevyplatil žalovaný ani sčasti žalobkyni zmenkovú sumu vyplývajúcu zo splatných zmeniek. Následne žalobkyňa predložila zmenky na platenie v platobnom mieste stanovenom v jednotlivých zmenkách, v ktorom žalobkyni oznámili, že predložené zmenky nevyplatia.

7. Žalobkyňa mala za nespornú pohľadávku voči žalovanému vo výške istiny 24.730.716 CZK, titulom nevyplatenia zmenkovej sumy z jednotlivých zmeniek, nespochybnenie uplatneného nároku žalovaným ako i nevyplatenie zmenkovej sumy.

8. Nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a neodkladného opatrenia zdôvodnila žalobkyňa skutočnosťami osvedčujúcimi finančné problémy celej finančnej skupiny Arca Capital. Zdôraznila, že žalovaný kladný hospodársky výsledok za rok 2018 využil na získanie investícií od veľkého množstva investorov, ktorí netušili, že výsledkom hospodárenia v roku 2019, kedy finančné investície poskytli, bude strata skoro 9,5 milióna Eur. Finančná investícia žalobkyne zjavne slúžila na poskytnutie pôžičiek prepojeným spoločnostiam Arca Investments, čiže sa možno domnievať, že primárne neslúžila na investovanie, ale na sanáciu prepojených spoločností Arca Investments.

9. Žalobkyňa poukázala na to, že žalovaný ako subjekt prijímajúci finančné investície, má v ich dôsledku pohľadávku voči veriteľom vo výške 35.005.289,-Eur, čiže vymoženie pohľadávok veriteľov, teda aj žalobkyne, je ohrozené, ak nie zmarené, a to vzhľadom na stratu žalovaného vytvorenú za rok 2019 vo výške cca. 9,5 milión Eur, čo preukazuje existenciu reálne rizika ohrozenia exekúcie. Verejne dostupné informácie ohľadom skupiny Arca Capital tiež preukazujú zlú finančnú situáciu tejto finančnej skupiny, pričom na spoločnosť Arca Capital Slovakia, ktorej je Arca Investments jediným akcionárom, súd začal konkurzné konanie. Žalovaný si nevytvoril rezervu na úhradu zmenkovej sumy zo zmeniek, ale poskytoval pôžičky spriazneným spoločnostiam v hodnote 515.242.241,- Eur a zrejme nezákonne uspokojoval a uprednostňoval prepojené spoločnosti zo skupiny Arca Capital. Žalovaný sa zbavuje majetku, ktorý by mohol slúžiť na uspokojenie pohľadávky žalobkyne, dôkazom čoho je skutočnosť, že sa Arca Investments v roku 2019 zbavil peňažných prostriedkov v hodnote cca. 8,7 milióna Eur.

10. Žalobkyňa v návrhu poukázala aj na článok zverejnený na portáli dennikn.sk dňa XX.XX.XXXX s názvom „ Arcu už vyšetruje NAKA. Sme pred začatím trestného stíhania, potvrdzuje prokuratúra ”, z ktorého okrem iného vyplýva, že spoločnosť Arca Investments, a.s. vyšetrujú orgány činné v trestnom konaní, keďže existujú dôvodné pochybnosti zo spáchania viacerých trestných činov. Následne dňa XX.XX.XXXX uvedené médium zverejnilo ďalší článok s názvom „ Veritelia Arcy nebudú mať vrátenie dlhov isté. Jej líder Y. čoraz viac rozpráva o oddlžení v Česku ”. Na základe uvedených skutočností a vyjadrení ručiteľa ako štatutárneho orgánu spoločnosti Arca Investments, a.s. má žalobkyňa za to, že došlo k najzásadnejšiemu zásahu do jej práv vzhľadom na tvrdenia hlavného akcionára, ktoré potvrdzujú, že žalobkyňu ako veriteľovi pravdepodobne nebude vrátená ani polovica dlhov a spoločnosti reálne hrozí konkurz.

11. Žalobkyňa mala za to, že potreba neodkladnej úpravy pomerov a nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy je v danom prípade splnená, nakoľko je možné predpokladať, že skupina Arca sa aj naďalej bude zbavovať majetku, prípadne bude prevádzať finančné aktíva na spriaznené a prepojené spoločnosti a prevedie prostriedky na účtoch spoločnosti, ako to bolo v prípade zbavenia sa peňažných prostriedkov v hodnote cca 8,7 milióna Eur v roku 2019. Skupina Arca ako subjekt insolvenčný (v úpadku) sa zbavuje majetku (pozn. pôžičky spriazneným spoločnostiam, zabezpečenie Pohľadávky NMM IF voči Arca Investments, kde už začal výkon Záložného práva a pod.), ktorý by mohol slúžiť na uspokojenie pohľadávky žalobkyne, hrozí jej konkurz, prípadne reštrukturalizácia, resp. reorganizácia, v ktorom nebude pohľadávka žalobkyne v celom rozsah uspokojená. Skupina Arca v konaní pred súdom v Českej republike žiada reorganizáciu a deklaruje len čiastočné uspokojenie veriteľov a to až po reorganizácii, ktorý podľa jej vyjadrenia a predpokladov zaistí pre veriteľov len okolo 50% návratnosti pohľadávok. Konkurzné konanie začalo pri spoločnosti Arca Capital Slovakia, ktorá tiež vykonávala ukraľujúce úkony. Existuje teda reálna hrozba, že skupina Arca zrealizuje úkony za účelom zbavenia sa prostriedkov na účtoch, ako aj majetkových podieloch a reálne tak zmarí možnosť neskoršieho vymoženia pohľadávky žalobkyne zo Zmeniek. Vzhľadom na nepriaznivú ekonomickú situáciu celej skupiny Arca Capital vyplývajúcu z verejne dostupných zdrojov je však celkom zrejmé, že môže vykonať úkony s cieľom zbaviť sa ďalších aktív, prípadne pokračovať v pochybnom uspokojovaní nárokov spriaznených spoločností.

12. S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti a na aktuálnu ekonomickú situáciu spoločnosti Arca Investments a jej doterajšie správanie, má žalobkyňa za preukázané, že existuje dôvodná obava, že prípadná exekúcia bude ohrozená a za účelom zabezpečenia pohľadávok vyplývajúcich zo zmeniek navrhuje, aby súd nariadil zabezpečovacie, resp. neodkladné opatrenie na neurčitý čas, s tým že ho nebude podmieňovať podaním žaloby vo veci, lebo vymáhanie nesporných pohľadávok na súde, by len navýšilo stratu žalobkyne.

13. K návrhu žalobkyňa doložila: kópie Rámcových zmlúv o investičnej spolupráci a o vystavení blankozmeniek, kópie Protokolov o odovzdaní vlastných zmeniek, kópie predmetných zmeniek, výpis z Obchodného registra žalovaného, výpis z obchodného registra spoločnosti YVEX, s.r.o., výpis z Obchodného registra spoločnosti NOVA Money Market, investiční fond s proměnným základním kapitálem, a.s., přihláška pohľadávok spoločnosti NOVA Money Market, investiční fond s proměnným základním kapitálem, a.s., mailovú komunikáciu medzi žalobkyňou a spoločnosťou Arca Investments zo dňa 04.08.2020 a zo dňa 08.10.2020, listy spoločnosti Arca Investments zo dňa 03.07.2020 a zo dňa 28.07.2020, potvrdenie platobného miesta o nepreplatení predmetných zmeniek zo dňa 09.02.2021, konsolidovaná účtovná závierka žalovaného za rok 2018, ročná finančná správa žalovaného za rok

2019, výpis z Obchodného vestníka týkajúci sa žalovaného, článok „ Arcu vyšetruje NAKA. Sme pred začatím trestného stíhania, potvrdzuje prokuratúra ” publikovaný na portáli dennikn.sk dňa 10.12.2020, článok „ Veritelia Arcy nebudú mať vrátenie dlhov isté. Jej líder Y. čoraz viac rozpráva o oddĺžení v Česku ” publikovaný na portáli dennikn.sk dňa 21.12.2020, článok „ Arca posielala milióny Eur za poradenstvo vlastnému manažérovi a firme, čo narýchlo prešlo na bieleho koňa ” publikovaný na portáli dennikn.sk dňa 13.11.2020, kópiu uznesenia č.k. 5Cb/1/2020-198 Okresného súdu Topoľčany, kópiu uznesenia č.k. 5C/96/2020-479 Okresného súdu Bratislava II, kópiu uznesenia č.k. 6CoCsp/35/2020-918 Krajského súdu v Bratislave.

14. Podľa § 343 ods. 1 zákona č. 160/1950 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

16. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

17. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

18. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

19. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

20. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

21. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

22. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

23. Podľa § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

24. Cieľom zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie postavenia veriteľa zriadením záložného práva na konkrétny majetok dlžníka, ktorým sa zabezpečuje peňažná pohľadávka veriteľa, s cieľom zamedziť alebo znížiť nebezpečenstvo, že pohľadávka nebude uspokojená. Základnými predpokladmi pre zriadenie zabezpečovacieho opatrenia podľa § 343 ods. 1 CSP sú: a/ návrh na jeho zriadenie, b/ spôsobilý predmet záložného práva - veci, práva a iné majetkové hodnoty, c/ zriadenie záložného práva prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia bude zabezpečovať peňažnú pohľadávku, d/ existencia obavy z budúceho zmarenia exekúcie.

25. Zabezpečovacie opatrenie môže slúžiť len na zabezpečenie peňažnej pohľadávky, ktorá môže vzniknúť na základe rôznych právnych titulov. V návrhu na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia

by mala byť konkrétne peňažná pohľadávka špecifikovaná tak, aby bolo možné identifikovať, že tento peňažný nárok trvá a je dôvodný. Bez osvedčenia dôvodnosti a trvania peňažného nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a vo vzťahu, ku ktorému môže byť ohrozená exekúcia, nemôžu byť splnené podmienky pre zriadenie zabezpečovacieho opatrenia. Súd je viazaný návrhom na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia, t. j. musí dbať na to, aby zriadil záložné právo k takému predmetu a v takom rozsahu, ako to navrhne navrhovateľ. Pokiaľ ide o majetok, na ktorý sa má vzťahovať zabezpečovacie opatrenie, musí súd zohľadniť zásadu primeranosti, proporcionality zásahov do majetkových pomerov dlžníka, a to aj vo vzťahu k pohľadávke, na zabezpečenie ktorej súd zriaďuje zabezpečovacie opatrenie. Z hľadiska rozsahu zabezpečenia tak nesmie vzniknúť zjavný nepomer.

26. Zabezpečovacie opatrenie má byť výnimočným opatrením, ktoré možno nariadiť, len ak je obava, že by exekúcia mohla byť ohrozená. Pri rozhodovaní o zriadení zabezpečovacieho opatrenia dokazovanie neprebíha. Je iba potrebné osvedčiť, teda preukázať opodstatnenosť zabezpečovacieho opatrenia. To vyplýva predovšetkým z toho, že podstatným znakom neodkladných a zabezpečovacích opatrení je ich provizórnosť, dočasnosť, potreba procesnej ochrany, či úpravy pomerov strán a zabráneniu ohrozenia exekúcie. Skúmanie podmienok na vydanie zabezpečovacieho opatrenia však nemá povahu dokazovania, ako ho upravuje CSP pri konaní vo veci samej. Nie je konečným rozhodnutím, preto pri jeho zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Z jeho charakteru vyplýva, že pred jeho zriadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Zabezpečovacie opatrenie môže súd nariadiť, ak sú osvedčené aspoň základné skutočnosti, t. j. že navrhovateľ zabezpečovacieho opatrenia má voči dlžníkovi peňažnú pohľadávku, že dlžník vlastní majetok, na ktorý je možné záložné právo zriadiť a že obava, že exekúcia bude ohrozená, je dôvodná. Pri skúmaní obavy budúceho zmarenia exekúcie súd vychádza z konkrétnych skutkových okolností prípadu. Z hľadiska osvedčenia relevantných skutočností by mal navrhovateľ súdu poskytnúť dôkazy, ktoré jednoznačne osvedčia potrebu neodkladnej úpravy pomerov v dôsledku hrozby zmarenia exekúcie. Výsledkom tzv. osvedčenia nároku je to, že osvedčované skutočnosti sa so zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia súdu ako nanajvyš pravdepodobné.

27. Pre rozhodnutie súdu o zabezpečovacom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu prvého stupňa (skutkový a právny stav veci, v ktorej sa má rozhodovať o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia). Preto sa súd vyrovná len s tými okolnosťami, ktoré existovali v danom čase použiteľného práva.

28. V danej veci súd prioritne posudzoval splnenie procesnej podmienky spočívajúcej v aktívnej vecnej legitímácii žalobkyne v konaní o zriadenie zabezpečovacieho opatrenia. Vecnú legitímáciu má tá zo strán, ktorej svedčí stav z hmotného práva, teda kto je nositeľom subjektívneho práva (aktívna vecná legitímácia), alebo nositeľom subjektívnej povinnosti vyplývajúcej z hmotného práva (pasívna vecná legitímácia), o ktorých sa v konaní rozhoduje. Žalobkyňa k návrhu doložila fotokópie vlastných zmeniek, ktorých náležitosti síce korešpondovali s obsahom návrhu na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia, avšak pre osvedčenie zmenkových nárokov je nevyhnutné doložiť originály zmeniek, nepostačujú fotokópie.

29. Podľa ust. § 16 ods.1 zák. č. 191/1950 Zb. zákon zmenkový a šekový sa za majiteľa zmenky považuje ten, kto má zmenku, t.j. držiteľ zmenky. Zmenka je cenný papier, ktorý stelesňuje právo samé osebe, t. j. nie je len dôkazom o práve, ale je právom samým osebe. Zmenka je prevoditeľný cenný papier. Pre uplatnenie akéhokoľvek práva zo zmenky je potrebné, aby bola zmenka stiahnutá z obehu, za účelom zabránenia ďalším prevodom. Pri doložení kópie zmenky, nie je možné zistiť aktuálneho majiteľa zmenky (resp., či sa na druhej strane zmenky nenachádza indosament).

30. V konaní boli predložené iba fotokópie zmeniek, z ktorých žalobkyňa odvodzuje svoj nárok, ktorému sa má navrhovaným zabezpečovacím a neodkladným opatrením poskytnúť ochrana, nepredložením originálov zmeniek, však nebola splnená podmienka dôvodnosti a trvania nároku. V konaniach vyplývajúcich zo zmenky je pre jej legitimačný charakter vždy potrebné vykonať dokazovanie prvopisom zmenky, pre odstránenie pochybností. Súd má za to, že uvedené platí nielen v prípade rozhodovania vo veci samej, ale rovnako i v prípade rozhodovania o neodkladnom opatrení, resp. zabezpečovacom opatrení, pretože možno konštatovať, že bez zmenky niet práva. Na základe uvedeného súd nemal pohľadávky žalobkyne osvedčené, teda nepreukázala súdu že je držiteľkou prvopisov predmetných

zmeniek, z ktorých si uplatňuje zaplatenie zmenkovej sumy a tým nepreukázala ani oprávnenosť ňou uplatňovaných pohľadávok.

31. Vzhľadom k tomu, že neboli splnené podmienky pre nariadenie navrhovaného zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia, súd nemohol pri absencii osvedčenia aktívnej vecnej legitímácie žalobkyne návrhom vyhovieť, a preto rozhodol, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

32. O nároku na náhradu trov konania rozhodoval súd podľa § 255 ods. 1 CSP, tak že úspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobkyne nepriznal, nakoľko mu v konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti uzneseniu je možné podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie, na Okresnom súde Bratislava V, písomne. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť odvolateľom podpísané. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.