

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 2To/17/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620010398  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Libantová Medvecká, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4620010398.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubici Libantovej Medveckej, PhD. a sudkýň JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Lenky Kováčovej, PhD., v trestnej veci obžalovaného J. E. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/, písmeno g/ Trestného zákona a iné, o odvolaní obžalovaného J. E., proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 03.02.2021, sp. zn. 1T/82/2020, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 29.03.2021 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 odsek 1 písmeno d/, odsek 2 Trestného poriadku sa z r u š u j e napadnutý rozsudok súdu I. stupňa vo výroku o treste.

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku sa

obžalovanému

J. E. , narodený XX.XX.XXXX v G.,  
trvale bytom C. č. XXX/XX, G.,  
t.č. v ÚVV a ÚVTOS Nitra od XX.XX.XXXX,

u k l a d á

podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, za zistených poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 písmeno l/, písmeno n/ Trestného zákona, za zistenej priťažujúcej okolnosti uvedenej v § 37 písmeno m/ Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona trest prepadnutia veci:

- 1 ks skrutkovač o dĺžke 25 cm s oranžovou rukoväťou
- 1 ks skrutkovač o dĺžke 15 cm s čiernou rukoväťou
- 1 ks kombinované kliešte o dĺžke 18 cm s červenou rukoväťou.

Podľa § 60 odsek 6 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Topoľčany (ďalej len súd I. stupňa) bol obžalovaný J. E. (ďalej len obžalovaný) uznaný vinným zo spáchania v bode 1/ prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/,

písm. g/ Tr. zák. a v bode 2/ z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, písm. g/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že:

1/ dňa 31.07.2020 v čase okolo 12.00 hod. v P. na A. N., vošiel do vestibulu bytového domu č. XXXX/X, odkiaľ odcudzil voľne odložený pánsky horský bicykel zn. CTM, modelový rok 2014, celoodpružený, nezisteného výrobného čísla, čiernej farby so žltými doplnkami, s bielym nápisom CTM a s riadidlami modrej farby so zelenými rukoväťami, s ktorým odišiel na neznáme miesto, čím spôsobil poškodenému G. T., bytom P., W. XXXX/X, škodu vo výške 500,- Eur, hoci bol za obdobný čin postihnutý v priestupkovom konaní Obvodným oddelením PZ Partizánske blokom na pokutu nezaplatenú na mieste, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.06.2020,

2/ dňa 06.09.2020 v čase okolo 16.00 hod. prišiel v P. na Ul. J. C. k bytovému domu č. XXXX, kde vošiel do prvého vchodu zľava označeného č. XX, následne sa presunul po schodisku do pivničných priestorov, kde prišiel k riadne uzatvoreným a uzamknutým dverám, ktoré s prineseným skrutkovačom vypáčil v oblasti zámku, následne vnikol do priestorov pivnice, odkiaľ odcudzil horský bicykel zn. V. F., S/N XXXXXXXXXXX, čiernej farby so žltými nápismi, čím spôsobil poškodenej I. L., bytom P., J. C. XXXX/XX, škodu vo výške 250,- Eur a spoločnosti TOMA, s.r.o., W.: XX XXX XXX, so sídlom v Topoľčanoch, N. XXXX, škodu poškodením dverí vo výške 46,78,- Eur, hoci bol za obdobný čin postihnutý v priestupkovom konaní Obvodným oddelením PZ Partizánske blokom na pokutu nezaplatenú na mieste, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.06.2020.

Za to mu súd I. stupňa podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., za zistených poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zák., zistených priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák., postupom podľa § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov a podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. Súd I. stupňa obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 76 ods. 2, § 78 ods. 1 Tr. zák. uložil obžalovanému aj ochranný dohľad v trvaní 2 roky.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovanému uložil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodenému C.. G. T., narodenému XX.XX.XXXX, bytom W. XXXX/X, P., v sume 500,- eur. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovanému uložil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodenému P., s.r.o., so sídlom N. XXXX, P., IČO: XX XXX XXX, v sume XX,XX eur.

Podľa § 60 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. uložil obžalovanému trest prepadnutia vecí: 1 ks skrutkovač o dĺžke 25 cm s oranžovou rukoväťou, 1 ks skrutkovač o dĺžke 15 cm s čiernou rukoväťou, 1 ks kombinované kliešte o dĺžke 18 cm s červenou rukoväťou a vyslovil, že podľa § 60 odsek 6 Tr. zák. vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Uvedený rozsudok, v zákonnej lehote, odvolaním napadol obžalovaný. V písomných dôvodoch odvolania, ktoré zaslal obžalovaný sám uviedol, že jeho odvolanie smeruje proti výroku o treste, pričom bližšie nešpecifikoval, čoho sa vlastne domáhal.

V písomných dôvodoch odvolania, ktoré zaslal prostredníctvom svojho obhajcu sa obžalovaný domáhal uloženia trestu odňatia slobody nižšej výmery než uloženej súdom I. stupňa. Trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený považoval vzhľadom na okolnosti prípadu za neprímerane prísny, pretože súd I. stupňa podľa jeho názoru nezohľadnil pohnútky, ktoré ho viedli k dopusteniu sa uvedených krádeží. Uvedomil si fakt, že dopúšťať sa trestnej činnosti nebol najlepší nápad, ako si zaobstarat' finančné prostriedky na živobytie. Uviedol, že na jeho život a prevýchovu mala podstatný vplyv aj smrť jeho matky, ktorá sa udiala pred niekoľkými dňami. Už vo svojich prednesoch pred súdom I. stupňa dal všetky garancie k zmene svojho doterajšieho správania, ako aj k zaplateniu všetkej škody, ktorú spôsobil poškodeným, pretože si uvedomil, že už je vo veku, kedy by mal spôsobiť svojho života podstatným spôsobom zmeniť k lepšiemu.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu obhajca obžalovaného poukázal na písomné dôvody odvolania, pričom uviedol, že sa domáha preskúmania napadnutého rozsudku a v konečnom dôsledku jeho zrušenia vo výroku o treste a uloženia trestu v miernejšej výmere.

Obžalovaný pred odvolacím súdom uviedol, že sa odvolal voči výške trestu, nakoľko si myslel, že tento je neprímeraný a chcel by nižší trest s tým, že by sa stotožnil s dvojročným probačným dohľadom.

Zástupca krajského prokurátora na verejnom zasadnutí uviedol, že napadnutý rozsudok vo výroku o treste považuje za zákonný a správny, a to aj vzhľadom na dvadsaťštyri odsúdení obžalovaného za

trestnú činnosť rovnakej povahy. Trest odňatia slobody uložený v polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby nepovažoval za neprimerane prísny. V konečnom návrhu navrhol odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd, ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou - obžalovaným, preskúmal podľa § 317 ods.1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného je dôvodné.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu a oboznámením sa s námietkami, uvádzaných v písomných dôvodoch odvolania obžalovaného, odvolací súd zistil, že súd I. stupňa prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku a na základe toho, po vyjadrení prokurátora vykonával dokazovanie len ohľadne ukladaného trestu a nároku na náhradu škody.

Odvolací súd v rámci revíznej povinnosti však zistil, že konanie obžalovaného malo byť právne kvalifikované nie ako dva trestné činy, ale ako jeden pokračovací trestný čin. Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania konania kladeného mu za vinu v podanej obžalobe, nebolo možné odvolacím súdom napraviť právnu kvalifikáciu konania obžalovaného. Odvolací súd však toto pochybenie napravil zmenou výroku o uloženom treste, pričom pri ukladaní trestu vychádzal za zistenia poľahčujúcich okolností uvedených v ustanovení § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zák., teda že spáchanie svojho skutku úprimne oľutoval a napomáhal svojim vyhlásením o vine súdu tak, že tento nemusel vykonávať dokazovanie ohľadom viny a za zistenia priťažujúcej okolnosti uvedenej v ustanovení § 37 písm. m/ Tr. zák., čo je odsúdenie obžalovaného v minulosti s poukazom na odpis z registra trestov, a za postupu uvedeného v § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. obžalovanému tak uložil trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov.

Pri prečine krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. je zákonom stanovená trestná sadzba až 2 roky a po úprave podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. tak odvolací súd ukladal obžalovanému trest odňatia slobody v upravenej sadzbe až 16 mesiacov. Ako postačujúci teda odvolací súd považoval trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, pričom takýto trest považoval za schopný dosiahnuť prevýchovný účel v prípade obžalovaného.

Čo sa týka zaradenia obžalovaného na výkon tohto trestu, aj odvolací súd ho zaradil podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, keďže bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre iný trestný čin.

Rovnako ako aj súd I. stupňa, aj odvolací súd obžalovanému uložil trest prepadnutia vecí a to jedného skrutkovača o dĺžke 25 cm s oranžovou rukoväťou, jedného skrutkovača o dĺžke 15 cm s čiernou rukoväťou a kombinovaných klieští o dĺžke 18 cm s červenou rukoväťou (pričom bolo jednoznačne preukázané, že vlastníkom daných vecí bol obžalovaný a tieto boli použité pri páchaní trestnej činnosti). Ako vyplýva z ustanovenia § 60 ods. 6 Tr. zák. vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Vzhľadom na všetky horeuvedené skutočnosti odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.