

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/9/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621010031
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3621010031.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske, samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovaného E. P., pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., na hlavnom pojednávaní dňa 29. marca 2021 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný E. P., F.. XX.XX.XXXX v Topoľčanoch, trvale bytom R. XXX, t.č. vo väzbe v ÚVV Ilava

je vinný, že

od presne nezistenej doby v obci Bošany a všade tam, kde sa pohyboval, neoprávnene pri sebe prechovával pre vlastnú potrebu omamné a psychotropné látky, a to až do 11.10 hod. dňa 24.11.2020, kedy mu bola podľa § 85 ods. 2 Trestného poriadku, v obci Bošany na ceste v smere na časť Baštín pri ceste vedúcej k nákladnej bráne spol. Rialto policajtní operatívneho oddelenia OR PZ v Partizánskom obmedzená osobná sloboda, pričom ako sedel na sedadle spolujazdca vo vozidle Š-Fabia ev. č. Q-XXXDF, pred zastavením vozidla policajtní odhodil na podlahu vozidla za sedadlom spolujazdca 1 ks plastové vrečko s rýchlouzatváracou lištou, ktoré obsahovalo zelenú sušenú rastlinu rodu Cannabis o hmotnosti 0,590 g s prítomnosťou tetrahydrocannabinolu (THC) v množstve minimálne 20 mg, čo zodpovedá minimálne 2 obvyklým jednorazovým dávkam a 2 ks zatavených injekčných striekačiek zo zvyškom bielej kryštalickej látky s prítomnosťou metamfetamínu v stopovom množstve, pričom rastlina rodu Cannabis (konopa), je zaradená do I. skupiny omamných látok v zozname omamných a psychotropných látok, uvedených v zákone č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v platnom znení a tetrahydrocannabinol (THC) ako hlavná aktívna zložka konopy je zaradený do I. skupiny psychotropných látok podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov

teda

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú a psychotropnú látku

čím spáchal

prečin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.)

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. súd ukladá obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

o d ō v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske č.k. Pv 410/20/3305-46 zo dňa 19.02.2021, doručenej súdu dňa 22.02.2021, po jej preskúmaní samosudca nariadil a dňa 29.03.2021 sa uskutočnilo hlavné pojednávanie. Po prednesení obžaloby po poučení podľa § 257 ods. 1, 5 a 8 Tr. por., obžalovaný k obžalobe v súlade s

§ 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásil, že je vinný v celom rozsahu podľa obžaloby. Na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. odpovedal kladne (áno) na všetkých päť položených otázok. Súd po vyhlásení obžalovaného po zistení stanoviska prokurátora a obhajcu uznesením prijal vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a podľa

§ 257 ods. 8 Tr. por. ďalej vykonal len dokazovanie čo do výroku o treste a ochrannom opatrení. Súd skutok právne kvalifikoval ako prečin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa

§ 171 ods. 1 Tr. zák.. Zavinenie obžalovaného je dané vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Tr. zák.

Súd na hlavnom pojednávaní vychádzal z vyhlásenia obžalovaného, jeho výsluchu, oboznámil prečítaním znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria, prečítal listinné dôkazy rozhodné k dokazovaniu vo veci výroku o treste a ochrannom opatrení, pripojený spis a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní priznal k spáchaniu skutku. Urobil vyhlásenie o vine, skutok oľutoval. Obžalovaný uviedol, že je slobodný, pred vzatím do väzby žil s priateľkou, ktorá vychováva maloleté dieťa. Žili v Topoľčanoch. Bol užívateľ marihuany, nebol protitoxikomanicky liečený, ani žiadna liečba mu nariaďovaná nebola. Nie je úverovo zaťažovaný. Obžalovaný nemá vyživovaciu povinnosť. Po prepustení z výkonu trestu začal podnikat' ako živnostník na základe živnostenského oprávnenia, dokázal si zarobiť medzi 700 a 1500,-€ mesačne.

Samosudca podľa § 268 ods. 2 Tr. por. prečítal znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria MUDr. Evy Múčkovej, č. 42/2020 zo 21.12.2020 na č.l. 56-78, podľa ktorého u obžalovaného bol zistený syndróm závislosti od psychotropných látok s preferenciou marihuany a pervitínu. Znalkyňa navrhla uložiť obžalovanému ambulantné ochranné protitoxikomanické liečenie. Z psychiatrického hľadiska nie je pre spoločnosť nebezpečný.

Podľa výsledkov skríningového vyšetrenia moču u obžalovaného na č.l. 129 z 24.11.2020 bol obžalovaný pozitívne testovaný na amfetamín, metamfetamín a cannabis.

Podľa výpisu z registra priestupkov MVSR na č.l. 133 obžalovaný bol dosiaľ postihnutý za dva priestupky proti pravidlám cestnej premávky spáchané dňa 25.07.2020 (pokuta 10,-€ v blokovom konaní) a dňa 28.01.2020 (pokuta 300,-€ v blokovom konaní - dopravná nehoda).

Obžalovaný bol podľa odpisu z registra trestov na č.l. 134 dosiaľ dvakrát súdne trestaný, na prvé odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/9/2011, zo dňa 27.06.2011 právoplatným v ten istý deň pre zločin podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zák., na trest odňatia slobody s podmieneným odkladom sa neprihliada, trest bol odpustený amnestiou 02.01.2013. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 2T/186/2013-214 z 05.02.2014, právoplatným v ten istý deň bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolené výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1, písm. c/, d/, ods. 2 písm. c/ s poukazom na § 138 písm. b/ a písm. j/ Tr. zák. a bol mu uložený s použitím § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. trest odňatia slobody na 6 rokov a 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia s použitím § 48 ods. 2 písm. a/, ods. 4 Tr. zák., ochranný dohľad

na 2 roky a trest prepadnutia veci. Obžalovaný bol odsúdený v tej veci aj za dílerstvo metamfetamínu a konope. Uznesením Okresného súdu Nitra č. k. 5PP/40/2018-283 z 25.10.2018, právoplatným v ten istý deň bol obžalovaný podmienčne prepustený na slobodu a bola mu uložená skúšobná doba na 4 roky. Skúšobná doba plynie do 25.10.2022. Z trestu vykonal 5 rokov jeden mesiac a 21 dní.

Prokurátor navrhol uznať obžalovaného vinným na skutkovom a právnom základe podľa obžaloby a uložiť mu trest odňatia slobody minimálne v takej výmere ako súd uložil obžalovanému trestným rozkazom, zároveň mu uložiť ochrannú ambulantnú protitoxikomanickú liečbu. Obhajca navrhol uložiť obžalovanému trest miernejší poukazujúc aj na hroziace neosvedčenie sa obžalovaného vo veci vedenej na Okresnom súde Topoľčany sp. zn. 2T/186/2013. Obžalovaný skutok oľutoval.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok. Trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na rodinu a jemu blízke osoby. Trestná sadzba pre žalovaný prečin je v osobitnej časti Trestného zákona uvedená v rozpätí 0 až 3 roky odňatia slobody.

Súd prihliadol k dvom poľahčujúcim okolnostiam podľa § 36 písm. l/, n/ Tr. zák. a to, že sa obžalovaný k trestnej činnosti priznal oľutoval ju, a tiež že napomáhal v objasňovaní trestnej činnosti tým, že sa doznával od prípravného konania a urobil vyhlásenie o vine, prihliadol aj k jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., pretože obžalovaný už bol odsúdený za úmyselnú trestnú činnosť rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 2T/186/2013-214 z 05.02.2014. Za prevahy poľahčujúcich okolností súd mal možnosť ukladať trest v rozpätí 0-24 mesiacov odňatia slobody.

Obžalovaný spáchal trestný čin v súvislosti s užívaním drog. V podstate vôbec nepoučený skoršími odsúdeniami (tu súd z kriminologického hľadiska poukazuje už aj na prvé odsúdenie) ba aj na nepodmienečný trest sa opäť dopustil trestnej činnosti dokonca v skúšobnej dobe určenej pri podmienčnom prepustení. Súd mu tak uložil trest nepodmienečný, pretože ak nie nepodmienečný, tak už vôbec alternatívne tresty nemajú žiaden pozitívny vplyv a nechránia spoločnosť pred páchaním trestnej činnosti zo strany obžalovaného.

Hoci sa môže zdať trest vo výmere 8 mesiacov mimoriadne prísny vzhľadom k zaistenému množstvu marihuany zodpovedajúcemu minimálne dvom dávkam, a zvyšku trestu, ktorý obžalovanému hrozí vykonať v inej veci, tak je potrebné uviesť, že tomu tak nie je. V prvom rade je potrebné uviesť, že ide už v poradí o tretie odsúdenie pre drogovú trestnú činnosť - v podstate rovnorodú recidívu. Obžalovaný si musel byť vedomý, že opäť pácha trestnú činnosť ba v skúšobnej dobe uloženej pri podmienčnom prepustení z výkonu trestu. Za tejto situácie nie je rozdiel medzi "menším a väčším" porušením povinnosti viesť riadny život. Obžalovanému bol vo veci Okresného súdu Topoľčany č.k. 2T/186/2013 uložený trest mimoriadne znížený, ba i z výkonu toho trestu bol podmienčne prepustený, argumentácia dĺžkou zvyšku trestu v spojení s osemmesačným v tejto veci zlyháva na tom, že obžalovaný neprikladal absolútne žiadnu váhu benefitu spočívajúcemu tomu, že už v skoršej veci mu hrozil trest s dolnou hranicou trestnej sadzby 10 rokov, no bol mu uložený trest nižší aj z neho vykonal niečo vyše päť rokov. Napriek tomu pokračoval v páchaní trestnej činnosti - nemotivovalo ho to abstínovať, ale drogy naďalej užíval s čím je vždy spojené aj to, že ich nejako musí nadobudnúť a istý čas prechovávať - v tomto prípade boli v jeho moči zachytené stopy cannabisu, ale aj metamfetamínu. Obžalovanému súd napriek tomu všetkému súd uložil trest v dolnej polovici trestnej sadzby hoci je recidivistom. Práve tu súd zohľadnil množstvo drogy, aj to, že mu ukladá ochrannú liečbu, ktorá má tiež podstatný význam najmä z hľadiska prevencie pred páchaním trestnej činnosti - ak bude obžalovaný abstínovať. Ukladanie trestu nižšieho by bolo už bagatelizovaním závažnosti trestnej činnosti. Je potrebné uviesť, že ani prechovávanie na účel užívania drogy pre vlastnú potrebu, ani "ľahkej" drogy nie je bezvýznamné a spoločensky málo nebezpečné konanie, pretože tým, že obžalovaný si pre vlastnú potrebu kupuje čo aj jednu dávku, tak vyvoláva dopyt po drogách, dáva zmysel "podnikania" dílerovi, ktorý nehľadá na to, komu ďalšiemu ich predá, a nepredá jednu, ale x -dávok, x - odberateľom. Dáva "zmysel podnikania" aj "výrobcovi/pestovateľovi". Teda aj bežný užívateľ udržiava pre živote tento "biznis".

Pretože bol obžalovaný v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, poukazujúc na vyššie uvedené odsúdenie, súd obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd na základe záverov znalkyne z odvetvia psychiatria, keďže je zrejmá súvislosť medzi požívaním drog a trestnou činnosťou obžalovaného, teda spoločenská nebezpečnosť obžalovaného z kriminologického hľadiska, obžalovanému uložil podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.