

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 18C/78/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212234843
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jakub Obert
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1212234843.8

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci žalobcu: DB-Stavspol s.r.o., so sídlom Lesnica 32, Lesnica, IČO: 46 083 391, zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Almáši Gabriel, spol. s r.o., so sídlom Šumavská 3, Bratislava, IČO: 36 856 592, proti žalovanému: A. H., D.. XX.XX.XXXX, H. N. C. XX, N., o zaplatenie 9.133,39 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Súd žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznáva.

III. Znaleckej organizácii Ústav stavebnej ekonomiky, s.r.o., so sídlom Miletičova 21, Bratislava, IČO: 36 746 916, priznáva nárok na náhradu výdavkov spojených s vykonaním znaleckého dokazovania v plnom rozsahu, a to proti žalobcovi v rozsahu 50 % a proti žalovanému v rozsahu 50 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 18.12.2012 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 9.133,39 eur s príslušenstvom, t. j. s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo žalovanej sumy od 24.10.2012 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Svoj nárok odôvodnil tým, že žalovaný si u žalobcu objednal stavebný materiál spolu s prácami, za ktoré však nezaplatil.

2. Súd vlastným šetrením zistil, že dňa 16.05.2018 bolo v Obchodnom vestníku č. 93/2018 zverejnené uznesenie Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 37OdK/145/2018 zo dňa 02.05.2018, ktorým bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka, ktorým je žalovaný v tomto konaní. Súd vyhlásil konkurz podľa štvrtej časti zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii s názvom "Oddženie".

3. Podľa § 166a ods. 1 písm. a) zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o konkurze a reštrukturalizácii"), ak tento zákon neustanovuje inak, len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môže byť uspokojená pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi.

4. Podľa § 167e ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

5. V prejednávanej veci pohľadávka žalobcu voči žalovanému vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz na majetok žalovaného, ide teda o pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze. Súd preto s poukazom na citované ustanovenie § 167e ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii rozhodol o zastavení tohto konania.

6. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Keďže žiadnej zo strán sporu nemožno pričítať procesné zavinenie na zastavení konania, súd rozhodol o trovách konania podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku (a contrario) tak, že stranám sporu náhradu trov konania nepriznal.

9. Podľa § 260 Civilného sporového poriadku, ak súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie, pri rozhodovaní o náhrade výdavkov spojených s vykonaním tohto dôkazu sa riadi ustanoveniami osobitného predpisu.

10. Na základe uznesenia tunajšieho súdu zo dňa 29.05.2017 č. k. 18C/78/2013-191 bola za účelom vypracovania znaleckého posudku ustanovená znalecká organizácia Ústav stavebnej ekonomiky, s.r.o. Obom stranám sporu bola zároveň uložená povinnosť zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania vo výške 400,- eur. Žalobca zložil preddavok dňa 14.06.2017, žalovaný svoju povinnosť zložiť preddavok nesplnil. Znalecká organizácia vypracovala vo veci znalecký posudok č. XX/XXXX, za ktorý si vyúčtovala odmenu, náhradu hotových výdavkov a náhradu za stratu času (znalečné) vo výške 1.326,67 eur vrátane DPH.

11. Ústavný súd SR vo svojom uznesení zo dňa 12.09.2019 sp. zn. II. ÚS 236/2019 uviedol, že skutočnosť, že nebol zložený preddavok na trovy znaleckého dokazovania, automaticky neznamená, že trovy znaleckého dokazovania znáša štát. Civilný sporový poriadok na rozdiel od Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30. júna 2016 už neobsahuje ustanovenie obdobné ustanoveniu § 141 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého platilo, že trovy dôkazov, ktoré neboli kryté preddavkom, hradil štát. Strany musia v súvislosti so znaleckým dokazovaním zohľadniť, že štát vo všeobecnosti neznáša trovy dôkazu vrátane trov znaleckého dokazovania. To platí aj v prípade, ak trovy znaleckého dokazovania nemôžu byť podľa § 253 ods. 2 Civilného sporového poriadku preddavkované. Pokiaľ nedošlo k vysporiadaniu preddavku pred rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, musí byť oprávnenej osobe riadne priznaný nárok na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku proti konkrétnej sporovej strane.

12. Znalečné znaleckej organizácie bude primárne vysporiadané zo zloženého preddavku na znalecké dokazovanie. Zložený preddavok však nepokryje znalečné v celej výške, súd preto priznal znaleckej organizácii nárok na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, a to proti žalobcovi v rozsahu 50 % a proti žalovanému v rozsahu 50 %. Keďže žiadna zo strán sporu nebola v konaní úspešná (nezavinila zastavenie konania), sú obe sporové strany povinné podieľať sa na výdavkoch spojených s vykonaním znaleckého dokazovania v rovnakom rozsahu. O výške znalečného rozhodne súd po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

13. O vrátení súdneho poplatku za žalobu v zmysle § 11 ods. 8 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava II v lehote 15 dní od jeho doručenia.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.