

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Cbs/14/2004
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7004899726
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Kohútová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7004899726.22

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zdenky Kohútovej a sudcov JUDr. Slávky Maruščákovej a JUDr. Igora Ragana v právnej veci žalobcu: ZACHEM, a. s., Strážske, so sídlom Priemyselná 720, 072 22 Strážske, IČO: 31 730 191, zastúpeného Mgr. Zuzanou Bdžochovou, advokátkou, Palkovičova 16, 821 08 Bratislava, proti žalovanému: Chemko, a. s. Strážske v konkurze, so sídlom Moskovská 13, 811 08 Bratislava, IČO: 31 724 582, zastúpený Mgr. Miloš Ágg, správca podstaty, Lužná 6, 851 04 Bratislava, o určenie neplatnosti uznesení valného zhromaždenia, o návrhu právnej zástupkyne žalobcu Mgr. Zuzany Bdžochovej, advokátky, Palkovičova 16, 821 08 Bratislava zo 7.1.2021 na zrušenie uznesenia Krajského súdu v Košiciach zo dňa 4.8.2011 č. k. 5Cbs/14/2004-318 v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 7.9.2011 č. k. 5Cbs/14/2004- 323 o uložení poriadkovej pokuty, takto

rozhodol:

Z a m i e t a návrh Mgr. Zuzany Bdžochovej, advokátky, Palkovičova 16, 821 08 Bratislava zo dňa 7.1.2021 na zrušenie uznesenia Krajského súdu v Košiciach zo dňa 4.8.2011 č. k. 5Cbs/14/2004-318 v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 7.9.2011 č. k. 5Cbs/14/2004-323 o uložení poriadkovej pokuty.

odôvodnenie:

1. Právna zástupkyňa žalobcu Mgr. Zuzana Bdžochová, advokátka, Palkovičova 16, 821 08 Bratislava písomným podaním zo dňa 7.1.2021 predložila Krajskému súdu v Košiciach návrh na zrušenie uznesenia Krajského súdu v Košiciach zo dňa 4.8. 2011 č. k. 5Cbs/14/2004-318 v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 7.9.2011 č. k. 5Cbs/14/2004- 323 o uložení poriadkovej pokuty.

2. Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 5Cbs/14/2004-318 zo dňa 4. 8. 2011 v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 7.9.2011 č. k. 5Cbs/14/2004- 323 rozhodol tak, že uložil advokátke Mgr. Zuzane Bdžochovej, Mickiewiczova 6, 811 07 Bratislava poriadkovú pokutu 400,00 eur s tým, že túto je povinná zaplatiť štátu na účet Krajského súdu v Košiciach č. 700146773/8180, Národná banka Slovenska, VS: 8050628211, KS: 0558. V dôvodoch uznesenia súd uviedol, že právnej zástupkyne žalobcu súd uložil na pojednávaní konanom dňa 16. 3. 2010, aby do 15 dní predložila súdu kópiu podaní žalobcu na Ústavný súd, ktoré súvisia s prejednávanou vecou, ktorú povinnosť si právna zástupkyňa žalobcu nespĺnila, i keď súd ju opätovne vyzval. Krajský súd v Košiciach mal za preukázané, že právna zástupkyňa žalobcu výzvu súdu prevzala, ale na výzvu a urgenciu vôbec nezareagovala, i keď bola upozornená na to, že jej môže byť uložená poriadková pokuta. Krajský súd v Košiciach s odkazom na § 53 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku jej preto poriadkovú pokutu uložil. Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie právna zástupkyňa žalobcu a navrhla napadnuté rozhodnutie zrušiť a vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. O odvolaní právnej zástupkyne žalobcu rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č. k. 5Obo/91/2011-332 zo dňa 11. júla 2012 tak, že napadnuté uznesenie Krajského súdu v Košiciach z

7. 9. 2011 č. k. 5Cbs/14/2004-323 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 4. 8. 2011 č. k. 5Cbs/14/2004-318 potvrdil. V dôvodoch uznesenia konštatoval, že konajúci súd na pojednávaní, konanom dňa 16. marca 2010, uložil žalobcovi predložiť kópie požadovaných podaní na Ústavný súd o neplatnosti týchto rozhodnutí dovolacieho súdu, týkajúcich sa konania Mgr. Vladislava Byrsu za žalobcu (č. l. 204.). Uviedol, že právna zástupkyňa žalobcu proti uzneseniu neprotestovala, ale túto povinnosť nespĺnila a ani nereagovala na urgenciu výzvy, ktorú prevzala 15. 11. 2010. K tvrdeniu právnej zástupkyne žalobcu ohľadne skutočnosti, že požadované doklady môže predložiť iba so súhlasom klienta s poukazom na § 124 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), odvolací súd uviedol, že citované ustanovenie je v danom prípade bezpredmetné, že požadované kópie súdom prvej inštancie nie sú utajované skutočnosti. Odvolací súd preskúmal aj argumenty odvolateľky podľa ustanovenia § 18 ods. 1 Zákona o advokácii, § 23 ods. 1 a § 23 ods. 3, ktoré v danom prípade označil taktiež za irelevantné. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, dôvody právnej zástupkyne žalobcu vyhodnotil za také, ktoré nezakladajú dôvodnosť jej odvolania a napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

4. Proti tomuto uzneseniu s vyznačenou právoplatnosťou 20. 9. 2012, podala právna zástupkyňa žalobcu dovolanie podaním doručeným súdu 23. 10. 2012 a navrhla jej dovolaniu v plnom rozsahu vyhovieť.

5. O dovolaní právnej zástupkyne žalobcu proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 5Obo/91/2011-332 zo dňa 11. 7. 2012 v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 7.9.2011 č. k. 5Cbs/14/2004-323 a uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 4.8.2011 č. k. 5Cbs/14/2004-318 rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č. k. 1Obdo V/12/2018-598 zo dňa 31.1.2019 (právoplatné dňa 15.3.2019) tak, že dovolanie právnej zástupkyne žalobcu odmietol. V dôvodoch uznesenia konštatoval, že dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné. Keďže prípustnosť dovolania právnej zástupkyne žalobcu nemožno vyvodiť z ust. § 237 písm. f/ O.s.p. a ani z ust. § 239 O.s.p., preto Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie odmietol podľa ust. § 447 písm. c/ C.s.p. ako dovolanie smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. So zreteľom na odmietnutie dovolania sa dovolací súd nezaoberal napadnutým rozhodnutím z hľadiska jeho vecnej správnosti. Dovolací súd uzavrel, že v preskúmvanej veci nebola splnená podmienka prípustnosti dovolania podľa ust. § 237 ods. 1 písm. f/ O.s.p., pretože postupom dovolacieho súdu, ale ani súdu prvej inštancie nebola dovoľateľke odňatá možnosť konať pred súdom.

6. V čase rozhodovania súdu je už účinný Civilný sporový poriadok a v súlade s citovaným ustanovením § 470 ods. 1 C.s.p. súd je povinný aplikovať jeho ustanovenia aj na konanie začaté pred 1.7.2016, ako je to aj v tomto prípade.

7. Podľa § 102 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) súd môže uložiť poriadkovú pokutu tomu, kto sťažuje postup konania najmä tým, že a) nespĺní povinnosť uloženú súdom a svoju nečinnosť v konaní neospravedlní včas a vážnymi okolnosťami, b) sa nedostaví na súd, hoci naň bol riadne a včas predvolaný a svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, c) neuposlúchne príkaz súdu, d) ruší poriadok alebo dôstojný priebeh pojednávania alebo e) urobí hrubo urážlivé podanie. Výšku poriadkovej pokuty určuje súd s prihliadnutím na povahu porušenej povinnosti; poriadkovú pokutu možno uložiť do 500 eur. Súd môže pri opakovanom porušení povinnosti uložiť poriadkovú pokutu do 2 000 eur.

8. Právna zástupkyňa žalobcu podaním zo dňa 7.1.2021, doručeným súdu dňa 8.1.2021 podala návrh na zrušenie uznesenia Krajského súdu v Košiciach zo dňa 4.8. 2011 č. k. 5Cbs/14/2004-318 v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 7.9.2011 č. k. 5Cbs/14/2004- 323 o uložení poriadkovej pokuty. V návrhu zdôraznila, že uznesenie o uložení poriadkovej pokuty je v rozpore so základným princípom všeobecnej spravodlivosti a v rozpore s aktuálnou judikatúrou.

9. Súd dodáva, že uznesenie č. k. 5Cbs/14/2004-318 zo dňa 4.8.2011 v spojení s opravným uznesením zo dňa 7.9.2011 č. k. 5Cbs/14/2004-323, ktorým bola advokátke Mgr. Zuzane Bdžochovej uložená poriadková pokuta vo výške 400,00 eur bolo dostatočne odôvodnené, čo posúdil aj NS SR v odvolacom konaní a potvrdil uznesenie Krajského súdu v Košiciach o uložení poriadkovej pokuty.

10. Z citovaného ustanovenia § 102 C.s.p. už v súčasnosti nevyplýva možnosť súdu uloženú poriadkovú pokutu dodatočne odpustiť, ak by to aj odôvodňovalo neskoršie správanie sa toho, komu bola poriadková pokuta uložená, tak ako to umožňovala predchádzajúca právna úprava.

11. Z uvedených dôvodov súd návrh Mgr. Zuzany Bdžochovej, advokátky, Palkovičova 16, 821 08 Bratislava zo dňa 7.1.2021 na zrušenie uznesenia Krajského súdu v Košiciach zo dňa 4.8. 2011 č. k. 5Cbs/14/2004-318 v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 7.9.2011 č. k. 5Cbs/14/2004-323 o uložení poriadkovej pokuty zamietol.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§393 ods. 2 posledná veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa v ustanovení § 419 C.s.p..

Dovolanie možno podať v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto rozhodnutia odvolacieho súdu, na súde ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolanie môže podať strana sporu v ktorej neprospech bolo toto rozhodnutie vydané, dovolanie môže podať aj intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C.s.p.). Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy podľa § 427 ods. 1 C.s.p..

Dovolaťel' musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom, okrem prípadov uvedených v § 429 ods. 2 C.s.p., ak má dovolateľ sám, alebo jeho zamestnanec alebo člen vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Inak dovolací súd dovolanie odmietne podľa § 447 písm. c) C.s.p..

V dovolaní podľa § 428 C.s.p. sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).