

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 20C/11/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121201653
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Bujňák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8121201653.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov, sudcom JUDr. Marekom Bujňákom, v právnej veci žalobkyne T. X., B.. XX.XX.XXXX, X. T. XXXX/X, XXX XX L. právne zastúpenej JUDr. Stanislavom Kandalom, advokátom so sídlom advokátskej kancelárie Budovateľská 1288, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 53 003 730 , proti žalovanej POHOTOVOSTĽ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, o zákaz kontaktovať žalobkyňu, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zdržať sa konania spočívajúceho v kontaktovaní žalobkyne telefonicky a správami na telefónne číslo +XXX XXX XXX XXX a elektronickou poštou na adresu L..X..S.

II. Žalovaná je p o v i n n á nahradíť žalobkyňi trovy konania v rozsahu 100%, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha, aby súd uložil žalovanej povinnosť zdržať sa konania spočívajúceho v kontaktovaní žalobkyne telefonicky a správami na telefónne číslo +XXX XXX XXX XXX a elektronickou poštou na adresu L..X..S.

2. Návrh odôvodnila tým, že je neustále kontaktovaná žalovanou a to telefonicky a SMS správami a neskôr aj e-mailom. Obsahom kontaktu vykonaného zo strany žalovanej je výhradne nátlak na žalobkyňu, aby sa dohodla na novom splátkovom kalendári a neustále je vyzývaná na zaplatenie. Žalovaná v telefonátoch neustále uvádza, že je potrebné sa dohodnúť a namiesto 3.000 Eur dosiahne žalobkyňa akúsi zľavu vo forme odpustenia časti dlhu tak, že bude povinná vrátiť len 1.000 Eur. Žalovaná sa týmto spôsobom neustále snaží tlačíť na žalobkyňu, aby obnovila akýsi starý záväzok a uznala svoje premlčané nároky. Žalobkyňa si nie je vedomá žiadnych dlžôb voči žalovanej. Na prvej porade s advokátom uviedla že približne pred ôsmimi rokmi si požičala 250 Eur. Za žalovanú vybavovala pôžičku pani G. na pobočke v Prešove. Žalovanej splatila všetky splátky postupnými splátkami, ktoré chodila platiť priamo na pobočku v Prešove. Žalovaná pre uplynutie času už nedisponuje zmluvnou dokumentáciou. Je však presvedčená o tom, že nedlíž žalovanej žiadnu čiastku. Žalovaná voči žalobkyňi nevedie žiadne súdne konanie a rovnako voči žalobkyňi nie je vedená žiadna aktívna exekúcia pre vymoženie akejsi pohľadávky žalovanej, ktorú neustále telefonicky a elektronickými prostriedkami urguje. Žalobkyňa sa teda telefonicky spojila so žalovanou, kde však daný pracovník neustále nalieha na to, že žalobkyňa je dlžná, aby sa dohodla na zaplatení dlhu a dosiahne čiastočne odpustenie dlhu. Ako bolo uvedené rádo vo sa jedná o požiadavku na zaplatenie sumy 3000 Eur z ktorej žalovaná po uznaní dlhu odpustí 2/3 a požaduje zaplatenie 1000 Eur. Žalobkyňa sa márne snažila konštruktívne vysvetliť že nie je dlžná žiadnu sumu. So žalovanou sa nedá viesť žiadna obojstranná argumentácia. Jedná sa o jednostranné vymáhanie premlčaných pohľadávok, prípadne nárokov, ktoré by súdnou kontrolou zmluvných podmienok nemali šancu uspieť. SMS správy prichádzajú v pravidelných intervaloch. Obsahom SMS správ je najčastejšie text „Pan/pani T. X., pre informácie o odpusteni casti dlhu volajte spoločnosť POHOTOVOST na 0259803333“ alebo „Dobry den p. X. kontaktuje ma za ucelom dohody

noveho splátkoveho kalendara. K. O..S.. XXX/XXXXXXXX“ alebo obdobné texty. Telefonáty prebiehajú tak, že žalovaná volá z rôznych telefónnych čísel naposledy to boli telefónne čísla +421 950 103 180, +421 950 103 182, + 421 950 103 185, +421 950 103 267, + 421 950 103 268, +421 950 103 269, +421 950 103 320, +421 950 103 322, +421 950 103 327, +421 950 103 328. Žalovaná telefonuje žalobkyni buď každý pracovný deň alebo každý druhý pracovný deň, a keď žalobkyňa prijme hovor, zaznie iba odkazová schránka, ktorá hovorí, že žalovaná neviduje splátku. Keď žalobkyňa zavolá na to isté číslo naspäť, dvihne pracovník a uvedie, že žalobkyňa má voči žalovanej dlh 3000 Eur, ale že jej odpustia, a zaplatí iba 1000 Eur. Žalobkyňa požiadala pracovníka, aby jej poslali všetky dokumenty a zmluvy, koľko v skutočnosti dlhuje a koľko zaplatila. Tento pracovník žalovanej odpovedal, že si musí podať žiadosť o zaslanie všetkých dokumentov na adresu Pohotovosti v Bratislave, a keď nepodá žiadosť a nezaplatí dlh, dlh sa bude zvyšovať. Týmto sa rozhovor skončil. Ak žalobkyňa volá opakovane prebieha hovor rovnako. Na osvedčenie skutočnosti, kto z telefónneho čísla telefonuje vykonala žalobkyňa lustráciu telefónnych čísel na internete na portáli www.mozemtozdvihnute.sk. Ku každému telefónnemu číslu z ktorého bola žalobkyňa kontaktovaná sa uvádza, že sa jedná o žalovanú ktorá takto obťažuje aj iných ľudí, čo je zrejme z komentárov k daným telefónnym číslam. Žalobkyňa poslala 03.02.2021 žalovanej list, ktorým písomne požiadala o zaslanie zmluvy o spotrebiteľskom úvere a potvrdení o splatení dlhu a listom požiadala žalovanú aby upustila od kontaktovania jej osoby jej automatmi, pričom požiadala, aby telefónne číslo žalobkyne +XXX XXX XXX XXX bolo vyradené zo zoznamu žalovanej. List bol pod podacím číslom G. doručený žalovanej dňa 09.02.2021. Keďže žalobkyňa nepoužíva svoj vlastný e-mail z emailu manžela L..X..S. zaslala rovnaký list v naskenovanej podobe na kontaktný email žalovanej info@pohotovost.sk a to dňa 03.02.2021 pre urýchlenie tejto žiadosti. Dodnes nedostala žalobkyňa žiadnu relevantnú odpoveď. Ba čo viac po tom, čo sa žalobkyňa ozvala e-mailovou formou na adresu info@pohotovost.sk so svojou žiadosťou o vysporiadanie veci začala žalovaná agresívne posilať aj emaily na adresu manžela žalobkyne s predmetom „POHOTOVOSŤ s. r. o. - VÝZVA NA KONTAKT - T. X. a textom „Pán/pani, Mária Blašková, kontaktujte nás obratom, v bezodkladnej záležitosti. Volajte ihneď spoločnosť POHOTOVOSŤ s. r. o. na 02/ 59 803 333.“ E-mailly od žalovaného prichádzajú z adries *@zaplatte.sk, *@uhradte.sk, *@vysporiadajte.sk, *@zavazok.sk, *@dlznasuma.sk. Po nazretí do zoznamu registrátora domén je zrejme, že tieto domény sú registrované buď spoločnosťou Pohotovosť s.r.o., alebo spriaznenou spoločnosťou Inkasáreň s.r.o.. Domény sa obmieňajú zámerne, aby v prípade ich zablokovania do spamového filtra prišla výzva z ďalšej novej nezablokovanej domény. Žiadna komunikácia, ani list ani emailová žiadosť ani rozhovor nezabral. Žalovaná je naďalej agresívny pri snahe vymôcť fiktívne, premičané, prípadne prekludované nároky zo svojich zmlúv a za tým účelom v súčasnej dobe hromadne obťažuje mnoho bývalých klientov bez ohľadu na to, že súdy opakovane žalovanej zakázali používanie nekalých zmluvných podmienok a praktík. Agresivita stúpa a je technologicky sofistikovaná natoľko, že žalovaná používa veľký rozsah telefónnych čísel, čo je zrejme aj z tohto návrhu a dôkazov a rovnako veľký rozsah registrovaných domén. Týmto rozsahom sa žalovaná snaží zmariť zablokovanie nechcených kontaktov technickými prostriedkami, pretože pokiaľ aj žalobkyňa zablokuje nejaké číslo, alebo e-mail žalovaná využíva inú doménu, alebo iné telefónne číslo, aby naďalej vyvolával nátlak pri vymáhaní práva na ktoré nemá nárok. To že žalovaná nerešpektuje žiadosť žalobkyne je zrejme z jeho postoja. List so žiadosťou o upustenie kontaktovania osoby žalobkyne bol žalovanej doručený dňa 09.02.2021. Napriek tejto skutočnosti opakovane aj po tomto dátume bola žalobkyňa kontaktovaná telefonickými automatmi a e-mailami pričom o týchto nechcených kontaktoch predkladá a osvedčuje dôkazmi ako aj telefonáty vykonané zo strany žalovanej po 09.02.2021. Žalobkyňa nemá úmysel brániť v uplatňovaní práva žalovanej pri vymáhaní vlastných pohľadávok, avšak je potrebné to robiť zákonnou formou a v súlade s dobrými mravmi a pravidlami slušnosti s rešpektovaním zákonného stavu. Ak žalovaná eviduje pohľadávku, nech sa obráti na príslušný súd, kde toto právo preukáže a žalobkyňa sa bude môcť legitímnou cestou brániť. So žalovanou nie je možné viesť konštruktívny dialóg. Jedná sa o monologický nátlak na žalobkyňu k uznaniu premičaných dlhov, alebo neexistujúcich práv. Žalobkyňa je opakovane vyrušovaná zo strany žalovanej a to aj napriek tomu, že ho požiadala o upustenie od kontaktovania svojej osoby. Napriek tejto skutočnosti žalovaná naďalej agresívne zotrval na svojich praktikách a tak žalobkyni neostalo nič iné, než sa s týmto návrhom obrátiť na súd, nakoľko agresívne konanie zle vplýva na psychiku žalobkyne.

3. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi, ktoré boli pripojené k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a zistil tento skutkový stav:

4. Z predložených výpisov z SMS správ je zrejme, že žalovaná zaslala žalobkyni v období od 30.12.2020 do 05.02.2021 celkovo 15 SMS správ, v ktorých žalobkyňu informuje o možnosti odpustenia časti dlhu.

5. Žalobkyňa predložila doklad o neprijatých hovoroch od 04.01.2021 do 01.02.2021 v počte 12. Podľa webovej stránky www.mozemtozdvihnut.sk predmetné čísla patria žalovanej.

6. Žalobkyňa dňa 03.02.2021 vyzvala žalovanú na zaslanie fotokópie zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ak existuje. Uvedenú zmluvu žiadala zaslať na emailovú adresu L..X..S.

7. Žalobkyňa predložila k návrhu emaily od žalovaného zo dňa 9.2 - 23.2.2021

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) a d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

12. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej iba „Zákon o ochrane spotrebiteľa“), nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

14. Podľa § 7 ods. 2 Zákona o ochrane spotrebiteľa, Obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak
a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,
b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

15. Podľa § 7 ods. 4 Zákona o ochrane spotrebiteľa, Za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1.

16. Podľa § 9 Zákona o ochrane spotrebiteľa, pri určení, či sa v agresívnej obchodnej praktike používa obťažovanie, nátlak vrátane použitia fyzickej sily alebo neprimeraný vplyv, berú sa do úvahy

a) jej načasovanie, miesto, povaha alebo dĺžka trvania,

b) použitie hrozby alebo hanlivého jazyka alebo správania,

c) zneužívanie predávajúcim osobného nešťastia alebo okolnosti, ktoré sú predávajúcemu známe a ktoré sú také vážne, že môžu zhoršiť úsudok spotrebiteľa, na ovplyvnenie rozhodnutia spotrebiteľa so zreteľom na produkt,

d) sťažujúce alebo neprimerané mimozmluvné prekážky, ktoré dáva predávajúci, ak si spotrebiteľ želá vykonať práva podľa zmluvy vrátane práva vypovedať zmluvu alebo zmeniť produkt alebo predávajúceho,

e) hrozba podniknúť kroky, ktoré nemožno podniknúť legálne.

17. Neodkladné opatrenie zásadne neprejudikuje práva a záujmy strán. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku), a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Cieľom nariadenie neodkladného opatrenia je poskytnúť rýchle a pružné riešenie situácie, ktoré neznesie odklad pre nebezpečenstvo, ktoré inak hrozí záujmom strán.

18. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je preukázanie potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu alebo preukázanie obavy z ohrozenia exekúcie. Súd vzhľadom na charakter neodkladných opatrení pred ich nariadením nemusí dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie vo veci samej. Neodkladné opatrenie však nemožno nariadiť bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o možnej opodstatnenosti uplatneného práva. Aby však súd mohol poskytnúť ochranu nariadením neodkladného opatrenia, musí byť aspoň osvedčené, že existuje určité právo ochrany sa domáhajúceho subjektu a že toto právo môže byť ohrozené alebo narušené a na jeho ochranu je neodkladné opatrenie potrebné.

19. V danom prípade z obsahu spisu súd zistil, že žalobkyňa sa návrhom domáha voči žalovanému nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa konania spočívajúceho v kontaktovaní žalobkyne telefonicky a správami na telefónne číslo +XXXXXXXXXXXXX a elektronickou poštou na adresu L..X..S..

20. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu SR zo dňa 22.09.2010, sp. zn. 6 Cdo 171/2010 <aspi://module='JUD'&link='JUD61106SK'&ucin-k-dni='30.12.9999'>: „Pri nariadení predbežného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme predbežného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov a ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný, a môže rozhodnúť inak.“

21. Súd po oboznámení sa s návrhom žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia mal za to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je opodstatnený, keďže dôvodmi uvádzanými v návrhu žalobkyňa dostatočne opísala rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

22. Je nepochybné, že vzťah medzi stranami je vzťahom spotrebiteľským. Z predložených fotokópií SMS správ, prehľadov telefónnych hovorov a emailovej komunikácie je zrejmé, že správanie žalovaného je neprimerané a prejavuje sa sústavným dlhodobým obťažovaním žalobkyne, kde je vyzývaná na vyporiadanie záväzku. Súd takýto spôsob komunikácie medzi stranami sporu, ako to uvádza žalobkyňa, považuje za dostatočné osvedčenie používania agresívnej obchodných praktík zo strany žalovaného, v dôsledku čoho je dôvodné poskytnúť žalobkyňi ochranu pred týmito výzvami prostredníctvom zasielania SMS-správ, telefonických hovorov a emailov.

23. V súvislosti s vyššie uvedeným súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 2Co/107/2012 zo dňa 25.10.2012, v ktorom označil za agresívnu obchodnú praktiku obdobné konanie dodávateľa (SMS správy, telefonické hovory za účelom vymáhania dlhu). Vo svojom rozhodnutí ďalej poukázal, že ak je takéto konanie zo strany žalobcu realizované, je v rozpore s cieľmi Smernice č. 2005/29/ES <aspi://module='EU'&link='32005L0029'&ucin-k-dni='30.12.9999'> o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, pretože takéto konanie možno zaradiť pod nekalú praktiku a zároveň môže napĺňať atribúty agresívnej obchodnej praktiky. V tejto súvislosti odvolací súd tiež poukazuje na ciele Smernice č. 2009/22/ES <aspi://module='EU'&link='32009L0022'&ucin-k-dni='30.12.9999'> z 23.4.2009 o súdnych príkazoch na ochranu spotrebiteľských záujmov, podľa ktorej účelom Smernice je aproximácia právnych a správnych predpisov členských štátov v súvislosti so žalobami na vydanie súdneho príkazu uvedenými v článku 2 zameranými na ochranu kolektívnych spotrebiteľských záujmov zahrnutých v smerniciach uvedených v prílohe 1 s cieľom zabezpečiť riadne fungovanie vnútorného trhu. Podľa článku 1 bod 2 Smernice, na účely tejto Smernice sa neoprávneným zásahom rozumie každý čin v rozpore so smernicami uvedenými v prílohe 1 transponovanými do vnútorného právneho poriadku členských štátov, ktorý škodí kolektívnym záujmom uvedeným v ods. 1. Táto smernica predpokladá ochranu v skrátrenom konaní a za také je potrebné považovať aj konanie o predbežnom opatrení (článok 2 písm. a/ Smernice).

24. Súd je toho názoru, že v danom prípade nariadením neodkladného opatrenia je možné dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami sporu, nakoľko upustením žalovanej od agresívnej obchodnej praktiky, prestanú aj neprimerané zásahy do práv žalobkyne.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z.%2523255'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 262 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z.%2523262'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, 2 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z.%2523262'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. Vzhľadom na to, že súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyne vyhovel, a teda žalobkyňa mala vo veci plný úspech, vznikol jej nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanej. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.