

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 11C/75/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816202162
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Kovaliková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2024:8816202162.19

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s. r. o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739 proti žalovaným: 1. A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. XXX/X, XXX XX C., 2. D. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. XXX/X, XXX XX C., 3. E. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G. H. XXXX/XX, XXX XX A., právne zastúpenej: JUDr. Mária Dideková, advokátka, Zdravotnícka 2, 058 01 Poprad, IČO: 52 866 742, o zaplatenie sumy 8.140,81 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

- I. Konanie o zaplatenie úroku voči žalovaným v 1. a 2. rade z a s t a v u j e .
- II. Stranám sporu náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15. 02. 2012 domáhal od pôvodne žalovaných 1. I. G., 2. J. B., 3. D. B. a 4. Janka Osacká zaplatenia sumy 8.140,81 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 12,49 % ročne zo sumy 7.636,67 eur od 01. 02. 2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Uznesením zo dňa 27. 01. 2016 Okresný súd Vranov nad Topľou vylúčil konanie voči pôvodne žalovaným v 2., 3. a 4. rade (ďalej „žalovaní v 1., 2. a 3. rade“) na samostatné konanie.

3. Rozsudkom č.k. 11C/75/2016-370 zo dňa 11. 11. 2022 Okresný súd Vranov nad Topľou rozhodol a to tak, že vo svojom I. výroku zaviazal žalovaných 1. a 2. rade zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne istinu 7.636,67 eur, úrok z omeškania vo výške 201,90 eur za obdobie od 23. 07. 2011 do 31. 01. 2012, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 7.636,67 eur od 01. 02. 2012 do zaplatenia. V II. výroku v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. V III. výroku zamietol žalobu voči žalovanej v 3. rade. V IV. výroku žalobcovi priznal voči žalovanému v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 92,58 %, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením. V V. výroku žalovanému v 3. rade priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov v rozsahu 100%, o výške ktorého rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

4. Krajský súd v Prešove, ako súd odvolací, rozsudkom 11Co/21/2023-436 zo dňa 22. 11. 2023 potvrdil III. výrok, ktorým súd žalobu voči žalovanej v 3. rade zamietol a vo výroku V. o trovách konania, ktorým priznal žalovanej v 3. rade voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Vo svojom II. výroku žalovanej v 3. rade priznal nárok voči žalobcovi na náhradu trov odvolacieho konania. Zároveň zrušil rozsudok v jeho II. výroku ktorým súd v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a vo výroku IV o trovách konania a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Dňa 04. 04. 2024 bolo súdu doručené podanie žalovaných v 1. a 2. rade, v ktorom uviedli, že bol tak na žalovaného 1. rade (3Odk/61/2024) ako aj žalovanú v 2. rade (5Odk/97/2020) vyhlásený konkurz.

6. V zmysle § 167e zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b). Z vyššie uvedených dôvodov navrhol preto žalobca konanie zastaviť a žiadal vrátiť súdny poplatok za žalobný návrh.

7. Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v uznesení aj len ZKR) každý platobne neschopný, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

8. Podľa § 166a ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z., ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

9. Podľa § 166b ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje

- a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5% istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva,
- b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu,
- c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom,
- d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom,
- e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom,
- f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

10. Podľa § 166b ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. nevymáhateľnosť podľa odseku 1 sa nevzťahuje na oddĺžením nedotknuté pohľadávky.

11. Podľa § 166c ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky

- a) pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,
- b) pohľadávka z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v súvislosti s konaním o oddĺžení,
- c) zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,
- d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,
- e) pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,
- f) pracovnoprávne nároky voči dlžníkovi,
- g) peňažný trest podľa Trestného zákona,
- h) nepeňažná pohľadávka.

12. Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z., ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

13. V Obchodnom vestníku bolo zistené, že na majetok žalovaných v 1. a 2. rade, ktorí sú fyzickými osobami, bol vyhlásený Okresným súdom Prešov konkurz a to sp.zn. 3Odk/61/2024 zo dňa 13. 03. 2024 (u povinného v 1. rade) a sp. zn. 5Odk/97/2020 dňa 20. 02. 2020 (u povinnej v 2. rade), ktoré môže byť uspokojené len v konkurze (§ 166a ZKR - pohľadávka vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz). Súd preto podľa § 167e ods. 1 ZKR konanie zastavil.

14. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. Podľa § 257 Civilného sporového poriadku výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

16. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. O trovách konania rozhodol súd podľa § 257 CSP a žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal z dôvodu, že aj keď to bol žalovaný v 1. rade a žalovaná v 2. rade, ktorí procesne zavinili zastavenie konania, nakoľko z dôvodu svojej platobnej neschopnosti sa domáhali oddĺženia konkurzom, tak práve insolvenčné konanie žalovaných považoval súd za dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý nepriznal nárok na náhradu trov konania.

18. Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.