

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 3T/18/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4221010102
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2021:4221010102.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno konajúci samosudcom JUDr. Martinom Ivanom vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku tento

rozhodol:

Obvinená

X. W., rod. W., nar. XX.X.XXXX v A. N., trvale bytom E. na E. č. XXX, na slobode,

je vinná, že

hoci jej zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoju nezaopatrenú dcéru H. W., narodenú XX.XX.XXXX, pričom v zmysle rozsudku Okresného súdu Komárno sp. zn. 11P/38/2019 z 31.07.2019, s právoplatnosťou od 03.10.2019, ktorým súd schválil dohodu oboch rodičov dieťaťa sa zaviazala prispievať na jej výživu sumou vo výške 30% zo sumy aktuálneho životného minima, počnúc od 01.08.2019, ktoré mala platiť vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk otca dieťaťa U. W., bytom W. O. číslo XXX, túto svoju zákonnú povinnosť si zavinene úmyselne neplní tak v mieste svojho bydliska, ako tiež všade tam, kde sa počas celej doby zavineného neplatenia výživného zdržiavala a to od 01. augusta 2019 až doposiaľ, hoci v tomto období poberala len čiastočný invalidný dôchodok, ktorého poberateľom bola už od 17.01.2018, pre pokles jej pracovnej schopnosti o 40%, avšak pre toto obmedzenie mohla a mala využiť možnosť sa zamestnať aspoň prostredníctvom príslušného úradu práce, ktorou evidenciou by si zvýšila svoje šance na trhu práce aj s ohľadom na jej obmedzené pracovné schopnosti, pričom svojim nezaujmom a minimálnou aktivitou sa zamestnať jej bola odňatá aj dávka v hmotnej núdzi, pričom by mohla výživné platiť riadne, včas a v rámci predbežnej otázky vo výške súdom určenej sumy, ktorou bola do 30.06.2020 suma vo výške 28,78 € mesačne na jedno dieťa a od 01.07.2020 je to suma vo výške 29,42 € na jedno dieťa mesačne, obvinená v období od 01. augusta 2019 až doposiaľ, s výpočtom 31.3.2021 zaostala na výživnom v celkovej sume 581,36 €, ktoré dlhuje otcovi oprávneného dieťaťa U. W.,

teda

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnila úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného,

čím spáchala

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

Za to ju súd
odsudzuje

podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, za zistenia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmieniene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona súd obvinenej ukladá povinnosť, aby v skúšobnej dobe podmieniene odsúdenia podľa svojich schopností zaplatila k rukám U. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom W. O. č. XXX zameškané výživné.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať.

Ak bol odpor podaný v lehote, nebol vzatý späť a prokurátor na hlavnom pojednávaní predniesol obžalobu, trestný rozkaz sa ruší.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť alebo sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec, zúčastnená osoba, zákonný zástupca poškodeného alebo zúčastnenej osoby povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré týmto osobám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť. (§240 odsek 3 Trestného poriadku). Ak obvinený navrhuje na hlavnom pojednávaní vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez jeho súhlasu; to neplatí ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému známa v čase doručenia tohto trestného rozkazu.

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol.

Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§ 240 odsek 4 Tr. por.).