

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10P/11/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721201094
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721201094.2

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloleté deti P. T. K., nar. XX.XX.XXXX a R. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, deti matky P. Ď., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, D., štátne občianstvo SR a otca T. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXXX, W., Č. T., štátne občianstvo SR, o návrhu matky P. Ď., zastúpenej JUDr. Michalom Vlkokolinským, advokátom, so sídlom Námestie SNP 17/29, Zvolen, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. V predmetnej veci navrhovateľka (matka) zastúpená právnym zástupcom doručila dňa 15.03.2021 na Okresný súd Zvolen návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha aby súd nahradil súhlas otca na zmenu zdravotnej poisťovne maloletých detí zo VZP, a.s., IČ: 41 197 518, so sídlom Orlická 2020/4, 130 00 Praha - Vinohrady na VSZP, a.s., so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava.

2. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia matka maloletého odôvodnila tým, že uznesením Okresného súdu Zvolen zo dňa 30.08.2018, v konaní vedenom pod sp. zn. 14P/15/2018, súd neodkladným opatrením dočasne zveril maloleté deti R. K., nar. XX.XX.XXXX, P. T. K., nar. XX.XX.XXXX, F. K., nar. XX.XX.XXXX a K. K., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti otca T. K., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je oprávnený a povinný zabezpečiť osobnú starostlivosť a výchovu maloletých detí, maloleté deti bude zastupovať v bežných veciach a spravovať ich majetok, a to počnúc dňom vyhotovenia tohto neodkladného opatrenia a uložil matke povinnosť platiť výživné na mal. deti sumu mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného zákona počnúc dňom vyhotovenia tohto neodkladného opatrenia, a to vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca a otcovi maloletých detí uložil povinnosť, aby v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia podal na príslušnom prvoinštančnom súde návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom vo veci samej podľa § 111 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok. Od 03.09.2018 sa maloleté deti nachádzali v starostlivosti otca až do novembra 2020, keď z podnetu pracovníčky Magistrátu Mesta Pardubice, odbor sociálnych vecí, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí, matka maloleté deti prevzala a odcestovala s nimi na Slovensko z dôvodu, že boli zistené závažné nedostatky v starostlivosti o maloleté deti. Obe maloleté deti boli zdravotne poistené vo VZP, a.s. Česká republika, avšak P. T. je od 19.08.2020 odhlásený zo zdravotného poistenia z dôvodu, že otec nedoložil potvrdenie o pokračovaní v štúdiu na základnej škole, pričom bol opakovane VZP, a.s. vyzvaný. Vzhľadom na skutočnosť, že obe maloleté deti sú toho času v SR, pričom im je odmietané poskytnutie zdravotnej starostlivosti v celom rozsahu z dôvodu, že otec nedal súhlas na zmenu zdravotnej poisťovne a odmieta poslať preukaz poistenca pre R. na Slovensko (R. ma diagnostikovanú herniu, hypertenziu II. stupňa, úzkostné depresie ako následok požívania pervitínu a týrania blízkej osoby otcom) a P. T. vyžaduje liečbu zranenia dolnej končatiny a pravidelné kardiologické a neurologické kontroly ako aj z dôvodu, že bez preukazu poistenca zdravotnej poisťovne maloleté deti nemôžu byť testované na prítomnosť omamných a psychotropných látok, podáva matka návrh na nahradenie súhlasu otca

maloletých detí na zmenu zdravotnej poisťovne. Zverením maloletého dieťaťa do starostlivosti jedného z rodičov rodičovské práva a povinnosti druhého rodiča ostávajú v nezmenenom rozsahu zachované. O bežných veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, ktorými je potrebné rozumieť záležitosti, ktoré vznikajú pri uspokojovaní každodenných potrieb dieťaťa, sú oprávnení rozhodovať obaja rodičia samostatne. Na druhej strane podstatné otázky týkajúce sa záležitostí dieťaťa musia byť vždy schválené oboma rodičmi.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej v texte len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy vecí nevyplýva inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

14. Pred rozhodnutím sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi: ambulantným nálezom zo dňa 4.10.2020 z psychiatrického oddelenia Pardubickej nemocnice, protokolom z prejednania Magistrátu mesta Pardubice, Odboru sociálnych vecí, Oddelenia sociálno-právnej ochrany detí zo dňa 03.11.2020, rozhodnutím o priznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci Centra právnej pomoci - kancelária Banská Bystrica zo dňa 29.01.2021, správou zo šetrenia pomerov u matky od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 23.03.2021, odpoveďou zo Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s., pobočka Zvolen zo dňa 23.03.2021, spismi tunajšieho súdu sp. zn. 14P/15/2018, 17P/18/2018, 7P/38/2020, 14P/15/2021.

15. Nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by

pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie a taktiež pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia nie je potrebné poznať vyjadrenie ostatných účastníkov (§ 329 ods. 1 prvá veta CSP).

16. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, ako aj obsah podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, nakoľko za daného stavu neboli osvedčené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania v zmysle návrhu navrhovateľky. Pre súd z podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že dôvodom jeho podania, je skutočnosť, že maloleté deti sú od novembra 2020 na Slovensku u matky, ktorá ich zobrala z domácnosti otca v Českej republike kde boli od 03.09.2018, a preto je potrebné im zmeniť zdravotnú poisťovňu z českej na slovenskú. Za účelom zistenia skutočností súd požiadal kolízneho opatrovníka o prešetrenie pomerov u matky maloletých detí a podanie správy Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 23.03.2021 o šetrení rodinných pomerov v domácnosti navrhovateľky vyplýva, že maloleté deti boli uznesením Okresného súdu Zvolen č. k. 14P/15/2018-138 zo dňa 30.08.2018 dočasne zverené do osobnej starostlivosti otca T. K., t. č. bytom W., V. XXXX, Č. T.. Otec si vo veci samej podal na Okresnom súde Zvolen dňa 19.09.2018 návrh, ktorý sa vedie pod sp. zn. 17P/18/2018, kde ešte nebolo vo veci rozhodnuté. Matka býva spolu s deťmi v prerobenom 3 izbovom byte. Matka uviedla, že maloleté deti patria k pediatričke MUDr. Beňovej, ale sa k nej ešte nedostali, lebo nemajú preukazy poistenca. Matka uviedla, že dňa 02.11.2020 si podala na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, uvedené neodkladné opatrenie bolo matke zamietnuté, matka sa voči nemu odvolala uviedla, že čo sa týka užívania omamných látok, tak to je v poriadku, matka má deti pod dohľadom, deti na tento čas nie sú užívateľmi omamných látok. Nevedela sa preukázať testami, nakoľko uviedla, že testy jej nerobia, pokiaľ nemá zdravotné preukazy. Uviedla, že to bude riešiť v čo najkratšom čase. Matka ďalej uviedla, že lekárku ešte nenavštívili z dôvodu, že nemala preukaz poistenca detí, potom uviedla, že už od 15.03.2021, údajne jej boli zaslané poštou zo Všeobecnej zdravotnej poisťovni, ale na podanom návrhu trvá, lebo otec urobil dlh v zdravotnej poisťovni vo výške 1 500 € na R., ako samoplatca, ešte v Českej republike a na P. vo výške 90 € a matka to chce od otca súdne vymáhať. Matka uviedla, že maloletá R. už od minulého týždňa nastúpila na plnenie povinnej školskej dochádzky vo Zvolene, ZŠ J. Alexyho do 9. ročníka. Každý deň má vyučovanie v priestoroch školy (aj keď je na druhom stupni online vyučovanie), matka jej to tak vybavila, uviedla.

Zo správy Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., zo dňa 23.03.2021, doručenej súdu dňa 26.03.2021, vyplýva, že u maloletých detí eviduje poisťovní vzťah odo dňa 01.01.2021. Maloleté deti sú poisťovni ako samoplatitelia poisťovní, pričom z informácií dostupných v informačnom systéme vyplýva, že maloletým deťom nebola doteraz poskytnutá zdravotná starostlivosť.

Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a z predložených listinných dôkazov, súd nemá hodnoverne preukázanú skutočnosť osvedčujúcu dôvodnosť pre dočasnú neodkladnú úpravu pomerov k maloletým deťom. Súd má preukázané, že maloleté deti sú od 01.01.2021 poistené vo Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a. s., Panonská cesta 2, Bratislava, pobočka Zvolen, z titulu samoplatiteľ poisťovní, čo potvrdila aj matka kolíznemu opatrovníkovi v čase šetrenia pomerov, že od 15.03.2021 už má zdravotné preukazy, ktoré boli zaslané poštou od Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a. s.

Vyjadrenie matky v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, že obe maloleté deti sú toho času na území Slovenskej republiky, pričom im je odmietané poskytnutie zdravotnej starostlivosti, z dôvodu, že otec nedal súhlas na zmenu zdravotnej poisťovne, zostalo len v rovine tvrdení, keďže ohľadne toho matka nepredložila žiadne dôkazy a preto súd nepovažoval za preukázané, žeby boli maloleté deti vystavené nejakému zdravotnému riziku. Navrhovateľka neuviedla ani žiadne skutkové okolnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že by bol ohrozený život a zdravie maloletých detí, vzhľadom na údajnú absenciu zdravotného poistenia maloletých detí.

Rovnako v konaní nebolo preukázané, žeby sa na prihlásenie do zdravotnej poisťovne vôbec vyžadoval aj súhlas oboch zákonných zástupcov maloletých detí, najmä s poukazom na fakt, že obe maloleté deti sú od 1.1.2021 zaevidované ako poisťovni Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd návrh matky maloletých detí na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).