

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 2T/99/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720011308  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vorčáková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5720011308.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine samosudkyňou JUDr. Andreou Vorčákovou, na hlavnom pojednávaní dňa 26.03.2021 v Martine, v trestnej veci proti obv. K. B.Č., pre zločin podvodu podľa § 221 ods.1, ods. 3 písm. a), písm. c) Tr. zákona s použitím ustanovenia § 138 písm. j) Tr. zákona vo forme spoluúčasti podľa § 21 ods. 1 písm. d) Tr. zákona po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Liptovskom Mikuláši, takto

### rozhodol:

Obvinený

K.Š. B., narodený XX.XX.XXXX v E. F., trvale bytom V. XXX/X, E. F. ako ja adresa na doručovanie písomností,

uznáva sa za vinného, že

v období rokov 2014 a 2015 X. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F., V. - Z., Z. X. T. Č.. XXXX/X, ktorý sa vydával v rozpore so skutočnosťou za osobu úspešne podnikajúcu v oblasti zhodnocovania investícií a ktorý ponúkal možnosti investovania v úmysle získať neoprávnený prospech vylákaním peňažných prostriedkov na presne nezistených miestach v Liptovskom Mikuláši a v jeho okolí, poskytoval rady v oblasti bankových služieb ako aj rady na základe svojich počítačových znalostí a znalostí anglického jazyka v súvislosti s prezentovaním webových stránok [www.tbtsecure.cf](http://www.tbtsecure.cf) a [www.tbtsecure.com](http://www.tbtsecure.com), na tvorbe a funkčnosti ktorých sa podieľal a v tej súvislosti utvrdzoval X. F. v predsavzatí vytvoriť zdanie zhodnocovania peňažných prostriedkov prostredníctvom nepravdivých údajov na webových stránkach [www.tbtsecure.cf](http://www.tbtsecure.cf) a [www.tbtsecure.com](http://www.tbtsecure.com) s vedomím, na aký účel tieto webové stránky bude X. F. používať, hoci vedel, že takto vylákané peňažné prostriedky od oslovených vkladateľov X. F. nie je schopný reálne zhodnocovať a na tom základe:

1. X. F. v presne nezistenej dobe v jarných mesiacoch 2014 ponúkol E. O. možnosť zhodnotenia peňažných vkladov, pričom prezentoval webovú stránku [www.tbtsecure.cf](http://www.tbtsecure.cf), sľuboval výnosy od 70% do 100%, a ponúkal aj investovanie do cenných papierov, potom v presne nezistenej dobe na rôznych miestach v Liptovskom Mikuláši X. F. s príslubom vyplatenia vkladov so ziskom do konca roka 2015 preberal v presne nezistených dňoch v hotovosti peňažné prostriedky od E. O., takto najmenej prevzal 2 500 eur, následne 5 000 eur, 4 500 eur ako aj dňa 10.11.2014 sumu 4 000 eur zaslanú E. O. na účet X. F. č. XXXXXXXXXXX/XXXX, pričom takto X. F. konal napriek tomu že vedel, že sľubované zhodnotenie nie je schopný zabezpečiť a

takto získané peňažné prostriedky si ponechal pre seba, čím svojim konaním X. F. za pomoci K. B. spôsobil škodu E. O., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. E. F., R. X. Q. XXX/XX, najmenej vo výške 16 000 eur,

2. X. F. ponúkal D.. F. X. možnosť investovania zhodnocovania peňazí prostredníctvom webovej stránky [www.tbtsecure.cf](http://www.tbtsecure.cf), na základe čoho D.. F. X. bankovými prevodmi v období od 19.03.2014 do 11.12.2015 zasielal peňažné prostriedky na bankový účet X. F. XXXXXXXXXXX/XXXX vo výške 12 400 eur, na zahraničné účty U. v prospech X. F. vložil 2 000 eur a na účet č. T. sumu vo výške 5 000 eur, pričom X. F. konal napriek tomu že vedel, že sľubované zhodnotenie nie je schopný zabezpečiť a takto získané

peňažné prostriedky si ponechal pre seba, čím svojim konaním X. F. za pomoci K. B. spôsobil týmto spôsobom D.. F. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale B. E. F., Q. XXX/X, škodu vo výške 19 400 eur, 3. X. F. ponúkal J. O. možnosť investovania a zhodnocovania peňazí prostredníctvom webovej stránky www.tbsecure.com, na základe čoho J. O. bankovými prevodmi v presne nezistených dňoch v období rokov 2014 a 2015 postupne zasielal peňažné prostriedky v celkovej výške 58 000 eur na bankový účet X. F. č. XXXXXXXXXXX/XXXX a na zahraničný účet č. T., pričom X. F. konal napriek tomu, že vedel, že sľubované zhodnotenie nie je schopný zabezpečiť a takto získané peňažné prostriedky si ponechal pre seba, čím svojim konaním X. F. za pomoci K. B. spôsobil týmto spôsobom J. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F., R. X. F. XXXX/X, škodu vo výške 58 000 eur; X. F. týmto spôsobom za použitia webových stránok www.tbsecure.com a www.tbsecure.cf vylákal od E. O., D.. F. X. a J. O. celkom 93 400 eur,

t e d a

poskytol inému pomoc na spáchanie trestného činu zadovážením prostriedkov, radou a utvrdzovaním k tomu, aby páchatel' na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uvedie niekoho do omylu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách a týmto činom spôsobil značnú škodu,

č í m s p á c h a l

zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. c) Tr. zákona s použitím ustanovenia § 138 písm. j) Tr. zákona vo forme spoluúčasti podľa § 21 ods. 1 písm. d) Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 221 ods.3, § 38 ods. 3, § 36 písm. j/, a l/, § 39 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov,

podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň obvinenému ukladá probačný dohľad nad správaním obvineného v skúšobnej dobe vo výmere 2 (dva) roky,

podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu vo výmere 2 (dva) roky,

podľa § 51 ods. 4 písm. i/ Trestného zákona súd ukladá obvinenému povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve,

podľa § 51 ods. 5 Trestného zákona súd ukladá obvinenému povinnosť strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom na súde v mieste jeho pobytu podľa konkrétneho určenia probačného a mediačného úradníka, a to počas plynutia skúšobnej doby podmienene odsúdenia,

podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd ukladá trest prepadnutia veci - pevného disku č. WX40A7955105 a notebooku zn. Lenovo Think pad čiernej farby, vyr. č. XXXXXX, spolu s baterkou a sieťovým káblom.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 07.04.2020 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Liptovskom Mikuláši na Okresný súd v Liptovskom Mikuláši obžalobu, v trestnej veci obvinených X.T. F. T. K.H. B.. Z dôvodu zaujatosti sudcov na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši bola vec prikázaná uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3Nto/1/2020 zo dňa 11.06.2020 na prejednanie Okresnému súdu v Martine. Súčasťou obžaloby bol aj pripojený spisový materiál.

Okresný súd Martin uznesením sp. zn. 2T/65/2020 zo dňa 10.12.2020 podľa § 21.ods. 1 Tr. poriadku vylúčil trestnú vec obvineného K. B. na samostatné konanie.

Po preskúmaní obžaloby a pripojeného spisového materiálu samosudkyňa určila termín hlavného pojednávania, na ktoré predvolala obvineného a upovedomila o termíne prokurátora, obhajcu a poškodených.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.03.2021 samosudkyňa vyzvala prítomných na vyjadrenie, či chcú uzavrieť dohodu o vine a treste, na čo všetci prítomní odpovedali áno. Samosudkyňa postupujúc podľa § 255 ods. 3 Trestného poriadku prerušila hlavné pojednávanie a následne sa oboznámila so zápisnicou z konania o dohode o vine a treste, dohodou o vine treste zo dňa 26.03.2021, návrhom na schválenie dohody o vine a treste a postupovala primerane podľa §331,333 a 334 Tr. poriadku.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Liptovskom Mikuláši, obvinený na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení o svojich právach na otázky samosudkyne uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Tr. por. odpovedal :

a) či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď obvineného : áno

b) či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,  
odpoveď obvineného: áno

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,  
odpoveď obvineného: áno

d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,  
odpoveď obvineného: áno

e) či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď obvineného: áno

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,  
odpoveď obvineného: áno

g) či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,  
odpoveď obvineného: áno

h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin,  
odpoveď obvineného: áno

i) či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trest, ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,  
odpoveď obvineného: áno

j) či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,  
odpoveď obvineného: áno.

Zo zápisnice z konania o dohode o vine a treste vyplýva, že obvinený bol riadne poučený o svojich právach, upozornený na právnu kvalifikáciu spáchaného skutku a trestnú sadzbu v zmysle príslušných ustanovení Trestného zákona. Vyjadril sa ku všetkým otázkam prokurátora a súhlasil s navrhovaným trestom.

Nakoľko obv. K. B. odpovedal na všetky vyššie uvedené otázky „áno“, mohol súd v zmysle § 334 ods. 1 Tr. poriadku rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste. Súd mal preukázané, že obvinený dobrovoľne priznal a uznal vinu za stíhaný skutok, právne kvalifikovaný ako zločin podvodu podľa § 221 ods.1, ods. 3 písm. a), písm.

c) Tr. zákona s použitím ustanovenia § 138 písm. j) Tr. zákona vo forme spoluúčasti podľa § 21 ods. 1 písm. d) Tr. zákona. Súd nezistil porušenie procesných predpisov, ani zrejmu neprimeranosť dohody. Dohodu považoval za spravodlivú, a preto ju schválil a v zmysle ustanovenia § 334 ods. 4 Tr. poriadku a túto potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku.