

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 20Csp/122/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119362967
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Bujňák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:6119362967.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, sudcom JUDr. Marekom Bujňákom, v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, právne zastúpeného JUDr. Oskarom Chnápkom, advokátom so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: J.N. O., Q.. XX.XX.XXXX, U. T. X, XXX XX R., o zaplatenie 1.065,96 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1046 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 113,11 eura od 6.9.2016 do zaplatenia, zo sumy 99,47 eura od 4.10.2016 do zaplatenia, zo sumy 100,98 eura od 4.11.2016 do zaplatenia, zo sumy 69,19 eura od 6.12.2016 do zaplatenia, zo sumy 86,04 eura od 4.1.2017 do zaplatenia, zo sumy 136,28 eura od 1.2.2017 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamieta.

III. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 96,26%, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca si žalobou uplatnil v rámci upomínaceho konania na Okresnom súde Banská Bystrica proti žalovanému nárok na zaplatenie sumy 1.065,96 eura s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 04.07.2018 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s. na žalobcu. Medzi Slovak Telekom a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku (ďalej len ako „Zmluva“). Na základe tejto Zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb. Slovak Telekom sa so žalovanou dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. Slovak Telekom podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: Faktúra zo dňa 15.08.2016 uvedená pod VS 7607250871 vo výške 118,10 eura s lehotou splatnosti 05.09.2016, faktúra zo dňa 15.09.2016 uvedená pod VS 7608217573 vo výške 104,46 eura s lehotou splatnosti 03.10.2016, faktúra zo dňa 15.10.2016 uvedená pod VS 7609185744 vo výške 105,97 eura s lehotou splatnosti 03.11.2016, faktúra zo dňa 15.11.2016 uvedená pod VS 7610152360 vo výške 74,18 eura s lehotou splatnosti 05.12.2016, faktúra zo dňa 15.12.2016 uvedená pod VS 7611146790 vo výške 86,04 eura s lehotou splatnosti 03.01.2017, faktúra zo dňa 15.01.2017 uvedená pod VS 3412117489 vo výške 136,28 eura s lehotou splatnosti 31.01.2017. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil Slovak Telekom vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo.

2. Okresný súd Banská Bystrica o žalobe rozhodol platobným rozkazom, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu 625,03 eura spolu s úrokom z omeškania a zmluvnú pokutu vo výške 440,93 eura. Zároveň zaviazal žalovaného nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 287,86 eura. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Podľa § 10 ods. 1, 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „ZoUK“), ak platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd o tom žalobcu upovedomí a vyzve ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.. Ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd žalobcu upovedomí o pokračovaní v konaní.

4. Žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“). Okresný súd Banská Bystrica dňa 13.07.2020 postúpil vec tunajšiemu súdu.

5. Podľa § 116 ods. 1,2 CSP, Ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

6. Keďže skutočný pobyt žalovaného sa nepodarilo zistiť, oznámenie o podanej žalobe bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 26.11.2020. Žalovaný si žalobu neprevzal. V zmysle vyššie citovaného ustanovenia sa žaloba považuje za doručenú dňa 12.12.2020. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

7. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový stav:

8. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s. uzavrela so žalovaným dňa 27.05.2014 zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, predmetom ktorej bol program služieb Happy XS (L). V rovnaký deň uzavreli dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb. V predmetnom dodatku si účastníci zmluvy dohodli zmluvnú pokutu vo výške 120,- eur.

9. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s. uzavrela so žalovaným dňa 09.03.2015 zmluvu o poskytovaní verejných služieb - služba Mobilný internet podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, predmetom ktorej bol program služieb DATA SIM MI NEOB2. V rovnaký deň uzavreli dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb. V predmetnom dodatku si účastníci zmluvy dohodli zmluvnú pokutu vo výške 120,- eur.

10. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s. uzavrela so žalovaným dňa 09.02.2016 dodatok k zmluve o poskytovaní verejných, predmetom ktorej bol program služieb Happy XL NAJ. V predmetnom dodatku si účastníci zmluvy dohodli zmluvnú pokutu vo výške 610,- eur.

11. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s. uzavrela so žalovaným dňa 26.02.2016 zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, predmetom ktorej bol program služieb DATA SIM MI NEOB2. V rovnaký deň uzavreli dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb. V predmetnom dodatku si účastníci zmluvy dohodli zmluvnú pokutu vo výške 100,- eur.

12. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. vystavila žalovanému faktúru č. 7607250871 so splatnosťou dňa 05.09.2016 na sumu 118,10 eura, v ktorej vyúčtovala žalovanému aj upomienku oneskorenej platby vo výške 4,99 eura a splátku zariadenia vo výške 9,08 eura.

13. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. vystavila žalovanému faktúru č. 7608217573 so splatnosťou dňa 03.10.2016 na sumu 104,46 eura, v ktorej vyúčtovala žalovanému aj upomienku oneskorenej platby vo výške 4,99 eura a splátku zariadenia vo výške 9,08 eura.

14. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. vystavila žalovanému faktúru č. 7609185744 so splatnosťou dňa 03.11.2016 na sumu 105,97 eura, v ktorej vyúčtovala žalovanému aj upomienku oneskorenej platby vo výške 4,99 eura a splátku zariadenia vo výške 9,08 eura.

15. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. vystavila žalovanému faktúru č. 7610152360 so splatnosťou dňa 05.12.2016 na sumu 74,18 eura, v ktorej vyúčtovala žalovanému aj upomienku oneskorenej platby vo výške 4,99 eura a splátku zariadenia vo výške 9,08 eura.

16. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. vystavila žalovanému faktúru č. 7611146790 so splatnosťou dňa 03.01.2017 na sumu 86,04 eura a splátku zariadenia vo výške 9,08 eura.

17. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. vystavila žalovanému faktúru č. 3412117489 so splatnosťou dňa 31.01.2017 na sumu 136,28 eura za splátku zariadenia.

18. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. vystavila žalovanému faktúru č. 3416986451 so splatnosťou dňa 30.06.2017 na zmluvnú pokutu v celkovej výške 440,93 eura.

19. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 22.08.2018 vyplýva, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 04.07.2018 spoločnosť Slovak Telekom, a.s. postúpila svoju pohľadávku voči žalovanému na žalobcu.

20. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

21. Podľa § 44 ods.1 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (v znení účinnom v čase uzatvorenia zmlúv a dodatkov), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

22. Podľa § 43 ods.1 písm. a/ zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

23. Podľa § 43 ods.12 písm. b/ zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

24. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom čase uzatvorenia zmlúv a dodatkov (ďalej len ako „Občiansky zákonník“), Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 53 ods.1,5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech

spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

26. Podľa § 54 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

27. Podľa § 544 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

28. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101>> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Posudzovaný právny vzťah strán je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným štandardizovanou spotrebiteľskou zmluvou. Žalovaný okrem výberu programu a svojho podpisu žiadnym spôsobom neparticipoval na koncipovaní zmlúv a dodatkov. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, teda neprijateľné zmluvné podmienky, pod sankciou absolútnej neplatnosti. Nevyhnutnosť tak výraznej právnej ochrany spotrebiteľov vyplýva z faktickej nerovnosti medzi dodávateľom a spotrebiteľom pri uzatváraní zmluvy. Dôsledné aplikovanie všetkých európskych režimov a opatrení určených na ochranu spotrebiteľov je potrebné na udržanie dôvery spotrebiteľov k štandardizovaným produktom aj na slovenskom trhu.

31. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je čiastočne dôvodná. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Na základe zmlúv právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému služby v dohodnutom rozsahu, pričom žalovaný nespĺnil zmluvné podmienky a nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných faktúrou č. 7607250871 na sumu 104,03 eura (bez upomienky oneskorenej platby vo výške 4,99 eura a splátky zariadenia vo výške 9,08 eura), č. 7608217573 na sumu 90,39 eura (bez upomienky oneskorenej platby vo výške 4,99 eura a splátky zariadenia vo výške 9,08 eura), č. 7609185744 na sumu 91,90 eura (bez upomienky oneskorenej platby vo výške 4,99 eura a splátky zariadenia vo výške 9,08 eura), č. 7610152360 na sumu 60,11 eura (bez upomienky oneskorenej platby vo výške 4,99 eura a splátky zariadenia vo výške 9,08 eura) a č. 7611146790 na sumu 76,96 eura (bez splátky zariadenia vo výške 9,08 eura), čím porušil svoje povinnosti, ktoré mu vyplývajú zo zmluvy. Nakoľko žalovaný jednotlivé faktúry týkajúce sa poskytnutých služieb nespochybnil a súd z úradnej povinnosti nezistil okolnosti, ktoré by spôsobovali neplatnosť právneho úkonu v časti dohody strán o cene služieb, zaviazal súd žalovaného na zaplatenie sumy 423,39 eura.

32. Právny predchodca žalobcu a žalovaný v dodatku (t.č. 911741686) uzatvorili kúpnu zmluvu, na základe ktorej právny predchodca odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie Huawei MediaPad T1 8.0 Pro za cenu 219,- eur. Podľa dohody o splátkach sa žalovaný zaviazal zaplatiť akontáciu vo výške 1,- eur a zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 218,- eur sa žalovaný zaviazal zaplatiť v 23 mesačných splátkach po 9,08 eura poslednú splátku vo výške 9,16 eura. Keďže bol žalovaný v omeškaní s úhradou splátky viac ako 3 mesiace právny predchodca žalobcu zosplatnil zvyšné neuhradené splátky.

Vzhľadom na oprávnený nárok žalobcu súd zaviazal žalovaného na zaplatenie neuhradených splátok telekomunikačného zariadenia vo výške 181,68 eura (neuhradené splátky 5x 9,08 eura (vyššie uvedené faktúry) + zosplatnené splátky 136,28 eura faktúra č. 3412117489).

33. Faktúrou č. 3416986451 právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanému sumu 440,93 eura z titulu zmluvnej pokuty. Z bodu 3. dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb vyplýva, že v prípade porušenia záväzku viazanosti je účastník povinný zaplatiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1. V Tabuľke č. 1 dodatku je uvedená zmluvná pokuta (základ - počiatočná suma, ktorá bude klesať) vo výške 610,- eur. V bode 3. dodatku je uvedený vzorec pre výpočet zmluvnej pokuty, ktorý zohľadňuje, kedy zo strany žalovaného došlo k porušeniu povinnosti. Súd preto žalobcovi priznal uplatnenú zmluvnú pokutu v sume 440,93 eura, nakoľko mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že uvedená suma uplatnenej zmluvnej pokuty zodpovedá sume zmluvnej pokuty, dohodnutej účastníkmi pre prípad porušenia zmluvy vo výške 610,- eur, zníženej v dôsledku zohľadnenia dĺžky trvania zmluvného vzťahu do okamihu porušenia zmluvnej pokuty zabezpečenej viazanosti účastníka. Výška zmluvnej pokuty sa súdu javí ako primeraná s poukazom na zľavy, ktoré právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému, s čím bola spojená viazanosť žalovanému.

34. Spolu súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.046,- eur (423,39 eura + 181,68 eura + 440,93 eura).

35. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s platením svojich peňažných záväzkov, zaviazal ho súd na zaplatenie úrokov z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti každej jednotlivéj uplatnenej a priznanej faktúry, t.j. vo výške 5% ročne zo sumy 113,11 eura od 6.9.2016 do zaplatenia, zo sumy 99,47 eura od 4.10.2016 do zaplatenia, zo sumy 100,98 eura od 4.11.2016 do zaplatenia, zo sumy 69,19 eura od 6.12.2016 do zaplatenia, zo sumy 86,04 eura od 4.1.2017 do zaplatenia, zo sumy 136,28 eura od 1.2.2017 do zaplatenia, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

36. Pokiaľ ide o upomienky za oneskorené platby súd poukazuje na právny záver vyslovený v rozsudku Krajského súdu v Prešove 6Co 126/2012. Podľa neho v spotrebiteľských veciach poplatky za upomienky umožňujú získať na úkor spotrebiteľa majetkový prospech, ktorý prevyšuje skutočné výdavky žalobcu za upomienku. Zákon za príslušenstvo pohľadávky označuje náklady na uplatnenie pohľadávky. Predpokladá teda presné výdavky. Ani pokiaľ ide o škodu, ktorú by veriteľovi bolo dôvodné priznať pre porušenie povinnosti zo zmluvy, nemožno veriteľovi priznať viac ako skutočnú ujmu, či ušlý zisk. Paušálna výška poplatku za upomienku bez transparentného výpočtu skutočných nákladov plne zapadá do definície neprijateľnej zmluvnej podmienky. Taktiež je potrebné dodať, že žalobca žiadny spôsobom nepreukázal, aby vyššie uvedené upomienky boli žalovanému zaslané, a preto v tejto časti ani neunesol dôkazné bremeno. Navyše žalobcovi, ale aj právnomu predchodcovi žalobcu, opakovane neboli priznávané poplatky za upomienky pre ich neprijateľnosť, a preto je podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka povinný zdržať sa používania týchto poplatkov. Preto súd v žalobu tejto časti, t.j. sumy 19,96 eura zamietol.

37. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods.2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Žalobca bol úspešný v časti zaplatenia 1.046,- eur zo sumy 1.065,96 eura, t.j. v časti 98,13% a žalovaný vo zvyšných 1,87%. Úspech žalobcu, ktorý prevyšuje úspech žalovaného je 96,26%. Nakoľko súd nezistil žiadny dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý by náhradu trov konania nepriznal, priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 96,26%. O výške náhrady trov konania bude po právoplatnosti rozhodnutia rozhodnuté samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Odvolanie musí ďalej obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v

akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).