

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 14Csp/78/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319203282
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Janíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5319203282.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Lenkou Janíkovou v právnej veci žalobcu: Severoslovenské vodárne a kanalizácie, a.s., so sídlom Bôrická cesta 1960, 010 57 Žilina, IČO: 36 672 297, právne zastúpený JUDr. Danielou Hmírovou, advokátkou so sídlom Oravská ulica 8557/22, 010 01 Žilina, IČ: 37 972 600, proti žalovanému: M., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., o zaplatenie 107,93 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 107,93 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 107,93 € od 21.07.2019 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu súdu dňa 11.12.2019 sa žalobca domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 107,93 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 107,93 € od 21.07.2019 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobu žalobca skutkovo odôvodnil tým, že žalobca vyúčtoval žalovanému faktúrou č. 3191043686, splatnou 20.07.2019, sumu 107,93 € na základe Zmluvy č. 201203014 zo dňa 08.08.2012 a v zmysle Zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení Zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zmien a doplnení (ďalej len "Zákon") stočné za odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou pre odberné miesto: Rodinný dom, J.. Na zaplatenie faktúry bol žalovaný viackrát vyzvaný, naposledy predžalobnou výzvou zo dňa 23.09.2019, ale bezúspešne. Žalovaný faktúru v lehote splatnosti nezaplatil. Zákon upravuje v ust. § 24a nasledujúcich podmienky odplatných dodávok vody a odvádzania odpadových vôd odberateľom. Medzi účastníkmi je uzatvorená Zmluva č. 201203014 v zmysle Zákona, ktorá zakladá právo žalobcu požadovať zaplatenie faktúry za stočné od odberateľa. Špecifikácia odberných miest a Určenie množstva odvedenej vody verejnou kanalizáciou je v Prílohe k Zmluve.

3. Vo veci bol dňa 07.04.2020 vydaný platobný rozkaz pod č. k. 14Csp/78/2019-28, ktorým súd vyhovel žalobe v celom rozsahu. Nakoľko sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz žalovanému do vlastných rúk, súd ho uznesením zo dňa 21.09.2020 v celom rozsahu zrušil.

4. Žalovanému bola žaloba doručená v súlade s ustanovením § 116 CSP zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke, nakoľko po vykonaní všetkých úkonov potrebných na zistenie skutočného pobytu žalovaného sa nepodarilo súdu doručiť mu žalobu do vlastných rúk, pričom žaloba sa považuje za doručenú dňom 26.11.2020.

5. Podľa § 177 ods. 2 písm. c) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak to ustanovuje tento zákon.

6. Podľa § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku (CSP), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Podľa § 297 písm. b) v spojení s § 219 ods. 3 CSP rozhodol súd vo veci bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 03.03.2021 a zvesené dňa 28.03.2021, pričom bolo zverejnené i na webovej stránke súdu.

9. Súd tak na základe žalobcom produkovaných dôkazov dospel k nasledovným skutkovým zisteniam, pričom vec posúdil podľa nižšie uvedených ustanovení právnych predpisov a dospel k nasledovným záverom.

10. Právny vzťah medzi stranami súd posudzoval podľa zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z., o regulácii v sieťových odvetviach, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 442/2002 Z. z.“).

11. Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 442/2002 Z. z.: Producentom odpadových vôd vypúšťaných do verejnej kanalizácie (ďalej len "producent") je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má uzatvorenú zmluvu o odvádzaní odpadových vôd s vlastníkom verejnej kanalizácie a ktorá vypúšťa odpadové vody do verejnej kanalizácie.

12. Podľa § 28 ods. 6 zákona č. 442/2002 Z. z.: Za odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou platí producent prevádzkovateľovi verejnej kanalizácie stočné, ak sa nedohodne, že stočné sa platí vlastníkovi verejnej kanalizácie. V prípade, že spoluproducenti vypúšťajú odpadové vody prostredníctvom producenta, vzniká spoluproducentom povinnosť, aby za vypúšťané množstvo odpadových vôd zaplatili producentovi rozpočítanú čiastku.

13. Podľa § 28 ods. 8 zákona č. 442/2002 Z. z.: Právo na stočné vzniká vtokom odpadových vôd do verejnej kanalizácie.

14. Podľa § 28 ods. 10 zákona č. 442/2002 Z. z.: Stočné je platba za odvedenú odpadovú vodu, ktorú tvorí súčin ceny za 1 m³ odvedenej odpadovej vody verejnou kanalizáciou a spravidla aj čistenj odpadovej vody podľa osobitného predpisu a množstva odvedenej odpadovej vody.

15. Dňa 08.08.2012 bola medzi žalobcom a žalovaným uzavretá zmluva č. 201203014, predmetom ktorej bolo odvádzanie odpadovej vody verejnou kanalizáciou a jej čistenie na odbernom mieste: Rodinný dom, Nižná Korňa 901, Korňa, číslo odberu: 11004-470-0.

16. Faktúrou č. 3191043686 na sumu 107,93 €, vystavenou dňa 30.06.2019, splatnou dňa 20.07.2019, žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou (stočné) na uvedenom odbernom mieste.

17. Žalobca vyzval žalovaného listom zo dňa 23.09.2019, aby dodatočne uhradila faktúru č. 3191043686 na sumu 107,93 €, a to najneskôr do 04.10.2019.

18. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi stranami bola platne uzatvorená zmluva o odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou v zmysle zákona č. 442/2002 Z. z. spolu s prílohou, predmetom ktorej bola špecifikácia odberového miesta. V zmluve bol dostatočne určito dojednaný predmet záväzkov na strane žalobcu i žalovaného. Žalovaný nezaplatil cenu za odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou (stočné) v sume 107,93 €, ktorú mu žalobca účtoval

vo faktúre č. 3191043686, splatnej dňa 20.07.2019, a to ani napriek písomnej výzve zo strany žalobcu, aby svoju povinnosť splnil dodatočne do 04.10.2019. Nakoľko súd nemal v konaní preukázané, že by žalovaný dlžnú sumu uhradil, súd žalobe žalobcu, ako skutkovo a právne dôvodnej, v celom rozsahu vyhovel.

19. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoje dlhy riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov.

21. Podľa § 3 uvedeného Nariadenia vlády SR, účinným k 08.08.2012, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Tým, že si žalovaný nesplnil svoju povinnosť zaplatiť vyfakturovanú sumu riadne a včas v lehote splatnosti vystavenej faktúry, dostal sa do omeškania a žalobcovi preto okrem nároku na zaplatenie priznanej sumy 107,93 € priznal aj úroky z omeškania. Úroky z omeškania súd priznal v zákonnej výške 8 % ročne zo sumy 107,93 € od 21.07.2019, t.j. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry, až do zaplatenia. Výška základnej úrokovej sadzby ECB k prvému dňu omeškania činila 0,00 % (k 21.07.2019), preto po pričítaní 8 percentuálnych bodov výška úrokov z omeškania činí 8 % ročne. Súd preto vyhovel žalobe aj v tejto časti.

23. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

24. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. Nakoľko bol žalobca v konaní v celom rozsahu úspešný, keďže súd žalobe vyhovel v celom rozsahu, priznal žalobcovi voči neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.