

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/59/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320210213  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1320210213.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1/ T. T., nar. XX.XX.XXXX, 2/ F. T., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom F. X/B, XXX XX F., obe zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, maloleté deti rodičov: matka T. Y. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. X/B, XXX XX F., zastúpená : Advokátska kancelária Mančíková s.r.o., Pečnianska 3, Bratislava a otec R. K. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. 2, XXX XX F., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III, zo dňa 14.01.2021, č.k. 37P/278/2020-48, jednomyseľne takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa p o t v r d z u j e.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

V napadnutom uznesení súd prvej inštancie zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 15.12.2020 ( výrok I. ) a s použitím § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok ( ďalej „ C.m.p.“) deklaroval, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ( výrok II.).

2. Rozhodnutie právne odôvodnil § 367 ods.3 C.m.p., § 324 ods.1, § 325 ods.1, 2 písm. d/, § 326 ods.1, § 328 ods.1, § 329 ods.1, § 331 ods.1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „ C.s.p.“) a vecne tým, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia , ktorým mal byť upravený styk otca s jeho maloletými deťmi, otec odôvodnil tým, že mu matka bráni v styku s deťmi, maloletá F. T., nar. XX.XX.XXXX je matkou zanedbávaná po zdravotnej stránke, v dôsledku čoho došlo ku zvýšeniu jej hmotnosti a taktiež v oblasti povinnej školskej dochádzky a prípravy na vyučovanie, v dôsledku čoho sa zhoršili jej známky. Otec v návrhu ďalej poukázal aj na ohrozenie emočnej výchovy oboch detí, spočívajúce v jeho ohováraní matkou, na ohrozenie vzdelávania oboch detí a na študijný prospech maloletých detí. Súd prvej inštancie ďalej uviedol, že dňa 14.01.2021 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, zaslal na podnet súdu do spisu správu, z ktorej vyplýva, že po prešetrení pomerov v rodine maloletých detí zistil, že matka má záujem na prehlbovaní vzájomných rodičovských vzťahov a že maloleté deti sa s otcom stretávajú, pričom maloletá F. sa s otcom stretáva častejšie ako maloletý T. (matka pravdivosť výpovedí maloletých detí v priebehu pohovoru potvrdila). Na základe uvedeného súd prvej inštancie dospel k záveru, že v tomto prípade si situácia nevyžaduje upravovať pomery prostredníctvom neodkladného opatrenia, nakoľko absentuje požiadavka bezodkladnej potreby úpravy pomerov. Maloletý T. vzhľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť má právo sám rozhodovať o tom, kedy sa so svojim otcom stretne, pričom autoritatívne vymedzenie práva styku otca s maloletým T. by bolo neúčelné. Vo vyššie spomenutej správe kolízneho opatrovníka maloletá F. uvádza, že sa s otcom stretáva ešte častejšie ako T., obe maloleté deti tiež zhodne potvrdili, že sa im obaja rodičia venujú rovnako a v dostatočnej miere. Súd prvej inštancie ďalej poukázal na uznesenie Okresného súdu Bratislava III zo dňa 12.01.2018, č.k. 37P/11/2018-61 v spojení s uznesením Krajského súdu

v Bratislave zo dňa 23.07.2019, č.k. 1Co/6/2019-276, ktorým bolo okrem iného otcovi zakázané priblížiť sa k matke na vzdialenosť kratšiu ako 10 metrov v dôsledku jeho agresívneho správania. Čo sa týka otcových tvrdení ohľadom zanedbávania starostlivosti matky o maloletú F. po zdravotnej a edukatívnej stránke, ku ktorým pripojil aj listinné dôkazy ( napr. lekársku správu, oznámenie Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava Nové Mesto - východ o odstúpení trestného oznámenia ), tieto nepreukazujú zanedbávanie starostlivosti o maloleté dieťa zo strany matky v zmysle princípu prezumpcie neviny a nie je hodnoverne dokázané, že v dôsledku nedostatočnej starostlivosti matky o maloletú došlo k uvedeným skutočnostiam. Ohľadom zvyšnej časti návrhu, teda časti o určení styku otca s maloletými deťmi počas letných prázdnin, súd prvej inštancie uviedol, že okolnosti prípadu a rodinné pomery si vyžadujú dôkladné dokazovanie, ktoré súd v konaní o nariadení neodkladného opatrenia nevykonáva a ktoré bude predmetom konania v merite veci.

3. Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletých detí navrhujúc, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 C.s.p. zmenil a jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovel. Poukázal na to, že vyjadrenie matky pred kolíznym opatrovníkom, že má „záujem na prehlbovaní rodičovských vzťahov“, je identické, ako v správe kolízneho opatrovníka zo dňa 07.08.2018 s tým, že je to lož, keďže matka je podľa priloženej časti Znaleckého posudku zo dňa 23.02.2018 vypracovaného Mgr. Martinom Balkom pre súdne konanie nedôveryhodná (matka je patologická klamárka, trpiaca katatýmny, bludným myslením pseudologia phantastica). Pokiaľ má matka záujem na prehlbovaní vzťahov detí s otcom, prečo sa bráni neškodnému a prirodzenému neodkladnému opatreniu, s ktorým súhlasia deti a aj kolízny opatrovník. S maloletou F. sa stretol v roku 2020 dňa 06.02., 23 - 28.02. ( liečenie ), 12.03., 04.04., 06.06., 24.06., 25.06., 09.08., 14.09., 16.09., 02.11., 28.11., s T. 19.04., 02.11., 03.11., 07.11., 09.11., 15.11., v styku nie je žiadna pravidelnosť, žiaden víkend, žiadne prázdniny, žiadne sviatky, resp. Vianoce a ani žiadna logika a spravodlivosť a katatýmne bludy produkované matkou, najnovšie v informácii z 13.01.2021 o psychickom a fyzickom násilí, že opakovane porušil neodkladné opatrenie, v kúpeľoch pil alkohol a pozeral televíziu, že bol s F. cez Vianoce, že neprispieva na školné, (pričom matka zabudla, že mu dňa 23.03.2018 ukradla z účtu 180 000 eur). Konanie matky je na pokyn prokuratúry predmetom priestupkového konania, matka je podozrivá z páchania priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu, spočívajúcich v piatich skutkoch, vrátane bránenia v styku s deťmi (rozhodnutie Okresného úradu Bratislava, č. OU-BA-OVVS2-2020/008354-029 z 14.12.2020). K jeho tvrdeniu o tom, že matka otca verejne ohovára (aj pred maloletými deťmi) otec doložil prípis Generálnej prokuratúry z 02.06. a 10.11.2020. Uznesenie Okresného súdu Bratislava III, zo dňa 12.01.2018, č.k. 37P/11/2018-61, sa netýka maloletých detí, navyše potvrdzujúce uznesenie odvolacieho súdu bolo zrušené uznesením Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7 Cdo/280/2018 z 10.12.2018 ako nezákonné a nespravodlivé a o uznesení krajského súdu z 23.07.2019 (ktoré je identické s predchádzajúcim), koná najvyšší súd pod sp.zn. 2Co/262/2020. Matka sa v ostatnom čase, okrem priestupku klamaní políciu 17.07.2020, dopustila ďalších ôsmich priestupkov 04.12.2017, 07.05.2018, 16.08.2018, 05.09.2018, 04.04.2019, 08.11.2019, 03.06.2020 a 27.11.2020 , čo samé osebe indikuje jej osobné a povahové vlastnosti. V posudzovanom prípade súd nekoná v trestnom konaní, ale koná o neodkladnom opatrení, kde sa skutočnosti osvedčujú (§ 326 C.s.p.). Pokiaľ súd žiada dôkladné dokazovanie v merite veci, od 12.01.2018 , kedy bol podaný návrh na rozvod, resp. od 13.02.2020, kedy s návrhom vyslovil súhlas, súd nekoná. V tomto prípade sa porušuje čl. 48 ods.2 Ústavy SR, styk otca s deťmi nie je upravený, neuskutočnilo sa žiadne pojednávanie a nie je zohľadnený princíp právnej istoty podľa čl. 2 ods.1 C.s.p..

4. Matka a kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca písomne nevyjadřili.

5. Odvolací súd preskúmal vec napadnutú odvolaním otca, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65 a § 66 C.m.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 C.s.p. a dospel k záveru že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vo výroku vecne správne a odvolaniu otca nie je možné vyhovieť.

6. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčeného a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p. na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Ako prvoradé zdôrazňuje, že cieľom neodkladných opatrení je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie nie je rozhodnutím vo veci samej a môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Účelom tohto inštitútu je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. To však neznamená, že ho súd môže vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formalities, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

11. Pokiaľ ide o účel neodkladných opatrení vo veciach maloletých detí, týmto je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý má mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa. Neodkladné opatrenie však zásadne nemôže prejudikovať práva a záujmy účastníkov a súd môže pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia v závislosti od konkrétnych okolností, pričom musí starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Neodkladné opatrenie môže byť teda nariadené vtedy, ak má súd za osvedčené, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Takýmto rozhodnutím je možné urýchlene a pružne riešiť situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých pôjde v zásade o zásah do stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy.

12. V posudzovanej veci z obsahu spisu a z predchádzajúcej rozhodovacej činnosti odvolacieho súdu vyplýva, že na Okresnom súde Bratislava III, je pod sp.zn. 37P/11/2018, vedené konanie o rozvod manželstva rodičov maloletých a o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode, v ktorej veci nebolo doposiaľ súdom prvej inštancie rozhodnuté (v tomto konaní otec žiada na čas po rozvode manželstva zveriť maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov). Uznesením Okresného súdu Bratislava III, zo dňa 17.1.2019, sp.zn. 37P/40/2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, zo dňa 13.08.2019, sp.zn. 11CoP/225/2019, boli nariadeným neodkladným opatrením maloleté deti T., F., nar. XX.XX.XXXX a T., nar. XX.XX.XXXX, na čas do rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva zverené do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť platiť na ich výživu sumou vo výške 200 eur mesačne na maloletého T. a sumou 150 eur mesačne na maloletú F.. Posledným výrokom označeného rozhodnutia bol zamietnutý návrh otca na úpravu styku s maloletými deťmi, keď v danom čase aktuálna rodinná situácia a ani pomery maloletých detí nevyžadovali urgentný zásah súdu prostredníctvom navrhovanej neodkladnej úpravy.

13. Po oboznámení sa s obsahom posudzovaného spisu sa odvolací súd zhoduje so záverom súdu prvej inštancie v tom, že v danej veci otec maloletých detí v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia

neosvedčil potrebu okamžitej intervencie súdu, spočívajúcej v okamžitej úprave styku otca s oboma maloletými deťmi (podľa návrhu každú sobotu od 10,00 hod. do 20,00 hod. a počas letných prázdnin v čase od 01.07. do 07.07. a od 01.08. do 07.08.).

14. Ako plne bezzákladový a v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa považuje návrh otca smerujúci k dočasnej úprave styku s maloletým T., nar. XX.XX.XXXX. Má za to, že vzhľadom na vek syna, ktorý je blízky veku dospelosti (v septembri dovŕši vek 17 rokov), je treba otázku jeho styku s otcom odvíjať jednak od kvality vzájomného vzťahu otca so synom, ako aj od ich vzájomnej dohody v tomto smere. Za kontraproduktívnu a nie v najlepšom záujme dieťaťa vo veku blízkom dospelosti považuje autoritatívne určiť jeho styk s rodičom, do ktorého osobnej starostlivosti nebol maloletý zverený, a to aj v prípade, kedy maloletý T. voči otcom navrhovanej úprave styku v priebehu pohovoru s kolíznym opatrovníkom (dňa 14.01.2021) nemal námietky a súhlasil s ním. Odvolací súd má za to, že práve okolnosť prejavenej súhlasu maloletého T. s rozsahom styku navrhnutým otcom je okolnosťou vylučujúcou potrebu okamžitej intervencie súdu. Otcovi dáva do pozornosti, že vo vzťahu k už takmer dospelému synovi je v prvom rade jeho úlohou pestovať ich vzájomný vzťah, ktorý však musí byť založený na základe vzájomnej dôvery a vzájomných dohôd o podstatných otázkach, týkajúcich sa maloletého (vrátane jeho styku s otcom).

15. Pokiaľ ide o maloletú F., nar. XX.XX.XXXX, otec vo vzťahu k nej odôvodňoval navrhovanú dočasnú úpravu styku skutočnosťami súvisiacimi so zdravotnou starostlivosťou o dieťa matkou, nezvládnutím emočnej výchovy a vzdelávania maloletej F., potrebou rešpektovania ústavného práva na slobodu pohybu maloletej F. (v dôsledku zneplatnenia jej cestovného pasu) a porušením ústavného práva na rodinný život spočívajúcom v pravidelnom styku otca s dieťaťom, keď podľa tvrdenia otca matka dlhodobo od decembra 2017 výslovne bráni otcovi v styku s maloletou. Za majúcu podstatný vplyv na posúdenie správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, odvolací súd posúdil argumentáciu otca o bránení styku otca s maloletou zo strany matky. Ostatnou, otcom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a v odvolaní produkovanou argumentáciou týkajúcou sa údajnej nedostatočnej starostlivosti matky o maloletú, obmedzenia ústavného práva na slobodu pohybu dieťaťa, dôveryhodnosti matky v súdnom konaní a jej záujmov, konania matky, ktoré je predmetom priestupkového konania, sa pri posudzovaní odvolania otca nezaoberal.

16. Vychádzajúc z obsahu spisu odvolací súd konštatuje, že v danom prípade nebola osvedčená otcom tvrdená skutočnosť, že v jeho styku s maloletou je mu bránené matkou. Z dokladov tvoriacich súčasť spisu vyplýva vzájomný vzťahový konflikt rodičov, ktorí sa v súvislosti s výkonom ich rodičovských práv a povinností v minulosti podrobili mediačnému procesu, v rámci ktorého sa styk otca s maloletými deťmi aj realizoval, ďalej to, že otec sa s maloletou v priebehu prvého polroka 2020 stretával minimálne v dňoch 06.02., 23. - 28.02. (liečenie), 12.03., 04.04., 06.06., 24.06., 25.06., v priebehu letných prázdnin 2020 (okrem dňa 09.08.2020, kedy bol realizovaný styk s otcom) maloletá odmietala kontakt s otcom z dôvodu, že „otec na matku pred ňou nadával“ a maloletá sa následne rozhodla otca v mobilnom telefóne zablokovať, následne sa styk otca s F. realizoval minimálne v dňoch 14.09., 16.09., 02.11. a 28.11. Doloženými listinnými dôkazmi nebolo jednoznačne osvedčené, či vôbec, kedy a akým spôsobom sa otec v období bezprostredne predchádzajúceho podaniu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal širšieho rozsahu stretávania s maloletou, ktorá v priebehu pohovoru s kolíznym opatrovníkom dňa 14.01.2021 nemala žiadne námietky voči rozsahu styku s otcom uvedeným v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a dokonca sama deklarovala vôľu u otca niekedy aj prespať. Uvedené má za následok, že aktuálna rodinná situácia ani pomery maloletej F. si nevyžadujú urgentný zásah zo strany súdu prostredníctvom otcom navrhovaného neodkladného opatrenia.

17. Na rodičov maloletých detí odvolací súd apeluje, aby sa v záujme zdravého duševného vývoja najmä maloletej F., pokúsili v otázkach súvisiacich s jej výchovou nájsť aspoň základné obojstranne prijateľné východiská vzájomnej koexistencie a pokúsili sa na znesiteľnú mieru skultivovať svoj vzájomný vzťah. S poukazom na v spise doloženú Správu z diagnostického psychologického vyšetrenia dieťaťa z 28.09.2020 im zdôrazňuje, že ich dcéra nedisponuje obrannými mechanizmami, ktoré jej umožňujú sa adaptovať vo vzťahoch a potrebuje v prvom rade vyrastať v prostredí vzájomného rešpektu a neupierania práva na oboch rodičov. Rodičia by si mali uvedomiť, že svojim vzájomným postojom a chovaním, ktoré maloletá vníma a všíma si ich, jej budú vlastne sprostredkovať hodnotové vzory a vzory chovania, ktoré by dieťaťu v budúcnosti mali uľahčiť sociálnu interakciu a

nadväzovanie pozitívnych sociálnych vzťahov v priebehu jej života (za správne hodnotové vzory nie je však možné považovať neschopnosť rodičov neprenášať problémy z rozpadnutého partnerského vzťahu na dieťa). Obaja rodičia sú dospelí ľudia od ktorých ich deti (a to aj maloletý T. vo veku blízkom veku dospelosti) úplne oprávnené očakávajú správanie dospelých a ktorí v prípade vzájomnej nespôlupráce a obviňovania, neschopnosti konštruktívne komunikovať vo veciach týkajúcich sa detí, pôjdu v konečnom dôsledku len proti ich záujmom.

18. Na základe uvedeného odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vo výroku vecne správne podľa § 387 ods.1 C.s.p. potvrdil.

19. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 52 C.m.p.

20. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 ( § 2 ods.1 C.m.p., § 393 ods. 2 C.s.p.).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).