

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 7P/35/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720202864  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Konáriková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6720202864.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Konárikovou vo veci maloletých detí: L. Ľ., G.. XX.XX.XXXX Q. N. Ľ., G.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina, deti rodičov - matky: Q. Ľ., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XX, XXX XX L. a otca: M. Ľ., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. E., Š. XX, XXX XX I. E., za účasti : L. F., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX, XXX XX K., o návrhu otca na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd r u š í náhradnú osobnú starostlivosť o maloleté deti Ľ., L., G.. XX.XX.XXXX Q. N., G.. XX.XX.XXXX určenú rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 16P 35/2018-102 zo dňa 30.11.2018.

II. Súd maloleté deti Ľ.É., L., G.. XX.XX.XXXX Q. N., G.. XX.XX.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca M. Ľ., G.. XX.XX.XXXX, ktorý ich bude zastupovať a spravovať ich majetok.

III. Matka Q. Ľ., G.. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletých detí Ľ., L., G.. XX.XX.XXXX Q. N., G.. XX.XX.XXXX sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na každé maloleté dieťa zvlášť, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

IV. Súd styk matky s maloletými deťmi n e u p r a v u j e .

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ - otec maloletých detí sa návrhom, doručeným okresnému súdu dňa 25.06.2020, domáhal zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti a zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnil tým, že maloleté dcéry boli rozhodnutím Okresného súdu Zvolen sp. zn. 16P 35/2018 zo dňa 30.11.2018 zverené do náhradnej osobnej starostlivosti sestry navrhovateľa. V čase rozhodovania súdu mali rodičia maloletých detí vážne manželské problémy matka vo zvýšenej miere požívala alkohol. Manželstvo rodičov bolo rozhodnutím súdu sp.zn. 6P 4/2019 dňa 15.04.2019 rozvedené a deti súd ponechal v náhradnej osobnej starostlivosti. Od tej doby sa zmenili pomery na strane navrhovateľa. Žije v spoločnej domácnosti s novou partnerkou, ktorá je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke. Spoločne v domácnosti žije aj syn partnerky, ktorý navštevuje 1. ročník ZŠ. Navrhovateľ je síce nezamestnaný, avšak brigádnicky si privyrába. Žiadal, aby súd maloleté dcéry zveril do jeho osobnej starostlivosti. Dcéry dobre vychádzajú s partnerkou, rozumejú si aj s jej synom.

2. Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 24P 38/2020-42 zo dňa 26.08.2020 súd neodkladným opatrením dočasne zveril maloleté do osobnej starostlivosti otca až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

3. Na pojednávanie dňa 29.03.2021 sa dostavil navrhovateľ, kolízny opatrovník a osoba, ktorej boli deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Matka maloletých detí sa na pojednávanie nedostavila. Z obsahu spisu súd zistil, že predvolanie na pojednávanie si neprevzala v odbornej lehote. Navrhovateľ a kolízny opatrovník uviedli, že matka má vedomosť o prebiehajúcom súdnom konaní, ako aj o termíne pojednávania, avšak z dôvodu zdravotných problémov a nadmerného požívania alkoholických nápojov sa vyjadrila, že na pojednávanie sa nedostaví, nemá záujem o maloleté deti, nežiada upraviť styk s maloletými deťmi a nemá námietky voči tomu, aby maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti otca. Z uvedených dôvodov súd vo veci konal a rozhodol v neprítomnosti matky maloletých detí.

4. Na pojednávaní navrhovateľ zotrval na skutkových tvrdeniach uvedených v návrhu. Osobnú starostlivosť o maloleté deti vykonáva nepretržite od času nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým mu boli deti dočasne zverené do osobnej starostlivosti. Deti sa majú dobre, sú zdravé, v domácnosti otca sa cítia šťastné, nie sú s nimi žiadne výchovné problémy. Otec uviedol, že je naďalej nezamestnaný, avšak zabezpečuje rodine finančný príjem formou brigád.

5. Osoba, ktorej boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti uviedla, že s deťmi nebola v kontakte od času nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti otca. Informuje sa na ne telefonicky. Nemá vedomosť o skutočnostiach, ktoré by boli v neprospech navrhovateľa ohľadne realizácie osobnej starostlivosti o maloleté deti.

6. Kolízny opatrovník na pojednávaní zotrval na skutkových zisteniach uvedených v správe o šetrení rodinných pomerov. Odporučil návrhu otca na zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti vyhovieť, nakoľko je v záujme maloletých detí, aby sa o ne starali biologickí rodičia. Deti sú v domácnosti otca šťastné a spokojné, otec vykonáva osobnú starostlivosť o ne riadne. Rodinu však bude úrad práce, sociálnych vecí a rodiny naďalej sledovať. Dopytom od pediatra maloletých detí kolízny opatrovník zistil, že otec nezanedbáva ani zdravotnú starostlivosť. Staršia dcéra L. si plní školskú dochádzku pravidelne, dosahuje veľmi dobré školské výsledky. Kolízny opatrovník kontaktoval matku maloletých detí, od ktorej zistil, že táto nemá záujem o výkon osobnej starostlivosti. V nadmernej miere naďalej požíva alkoholické nápoje a jej zdravotný stav sa zhoršuje.

7. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav :

8. Zo správy sociálnej poisťovne zo dňa 03.12.2020 súd zistil, že matka maloletých detí od 13.03.2020 poberá nemocenskú dávku a je evidovaná v registri poistencov sociálnej poisťovne.

9. Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 04.12.2020 súd zistil, že matka maloletých detí nie je evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nie je poberateľkou žiadnej dávky.

10. Z oznámenia sociálnej poisťovne zo dňa 01.02.2021 súd zistil, že otec maloletých detí nie je evidovaný v registri poistencov sociálnej poisťovne. Posledná registrácia bola v roku 2020. Nepoberá žiadnu dávku vyplácanú sociálnou poisťovňou.

11. Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 04.02.2021 súd zistil, že otec maloletých detí nie je evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie, je vedený ako partner na žiadosti rodičovského príspevku pani Strelcovej od 01.02.2020.

12. Zo správy o šetrení rodinných pomerov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, Referát oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Krupina zo dňa 03.02.2021 súd zistil, že matka maloletých detí je nezamestnaná, dlhodobo pracovne neschopná. S deťmi je v občasnom telefonickom kontakte. Na výživu im momentálne neprispieva. Jej domácnosť je zariadená štandardne, hygiena a poriadok sú na slabšej úrovni. Otec maloletých detí má bytové podmienky vhodné na zabezpečenie starostlivosti o maloleté deti. Vzhľadom na aktuálnu pandemickú situáciu je doma,

privyrába si brigádnicke. Maloletá L. navštevuje 3.ročník ZŠ, povinnú školskú dochádzku si plní riadne, učí sa veľmi dobre, nemá žiadne zdravotné ani výchovné problémy. Maloletá N. navštevuje MŠ, máva časté virózy a prechladnutia, nemá však žiadne vážne zdravotné problémy, nie sú s ňou ani žiadne výchovné problémy. Maloleté deti počas pohovoru, ktorý realizoval zamestnanec referátu uviedli, že chcú žiť v rodine otca. Partnerku otca oslovujú mama, dobre vychádzajú s jej synom. Uviedli, že matka im občas telefonuje, ale nechcú s ňou bývať. Deti sú silno citovo naviazané na otca.

13. Podľa § 47 ods. 1, písm. e/ Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti.

14. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

15. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

16. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

17. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

18. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

20. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

21. Rozhodnutím Okresného súdu Zvolen č.k. 16P 35/2018-102 zo dňa 30.11.2018 súd maloleté deti zveril do náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu, že to v tom čase vyžadoval záujem maloletých detí, pretože rodičia nevykonávali osobnú starostlivosť riadne. Manželstvo rodičov maloletých detí Okresný súd Zvolen v konaní sp. zn. 6P 4/2019 rozviedol a deti ponechal v náhradnej osobnej starostlivosti. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázanú skutočnosť, že medzičasom otec zmenil svoje životné pomery, začal žiť usporiadaným životom v spoločnej domácnosti s novou partnerkou, kde má vytvorené vhodné podmienky na osobnú starostlivosť o maloleté dcéry. Od času dočasného zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti navrhovateľa, t.j. od 26.08.2020 vykonáva otec osobnú starostlivosť o maloleté deti riadne. Jeho starostlivosť je dôsledná, sústavná, dbá o zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletých dcér. Deti sú v domácnosti otca šťastné a spokojné. Pretože je v záujme maloletých detí, aby osobnú starostlivosť o nich vykonával biologický rodič, súd návrhu vyhovel a zrušil náhradnú osobnú starostlivosť o maloleté deti určenú rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 16P 35/2018-102 zo dňa 30.11.2018 a maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti otca.

22. Matka maloletých detí je momentálne nezamestnaná, bez pravidelného mesačného príjmu a má tri vyživovacie povinnosti voči svojim maloletým deťom. Preto súd určil matke vyživovaciu povinnosť vo výške 30% zo sumy životného minima na každé maloleté dieťa zvlášť zohľadňujúc jej schopnosti, možnosti a majetkové pomery.

23. Pretože rodičia nežiadali upraviť styk matky s maloletými deťmi a z vykonaného dokazovania vyplýva, že matka o maloleté deti ani neprejavuje záujem, súd styk neupravoval.

24. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

25. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania a každý si znáša trovy, ktoré mu v súvislosti s konaním vznikli, sám.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku - CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
  - b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
  - c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
  - d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).
- Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).