

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/19/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821010101
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3821010101.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na verejnom zasadnutí konanom dňa 29. marca 2021 samosudcom Mgr. Vojtechom Chmelanom v konaní o dohode o vine a treste takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods.4 Tr. por. s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Prievidzi - JUDr. E. T. a obvinenými Q. U., nar. XX.X.XXXX v Bojniciach, okres Prievidza, trvale bytom H., B. cesta XXXX/XA/XX, okres H., t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Ilava, E. U., nar. XX.X.XXXX v Bojniciach, okres Prievidza, trvale bytom H., B. XXXX/XA/XX, okres H., t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Ilava, a E. P., nar. XX.XX.XXXX v Partizánskom, okres Partizánske, trvale bytom H., B. cesta XXXX/XA/XX, prechodne bytom Prievidza, B., t. č. vo výkone väzby v UVV Ilava, podľa ktorej

s ú v i n n í , ž e

obvinení Q. U., E. U. a E. P.

1.) dňa 14. 09. 2020 v čase okolo 22.30 hodine, v Prievidzi na ul. Olympionikov č. 2, na parkovisku pred hlavným vchodom do športovej haly Prievidza, spoločne prevracali kontajnery, následne približne o 23.00 hodine vyššie uvedené osoby prechádzali okolo Q. U. a D. H., kde Q. U. napadol Q. U., pričom sa medzi nimi strhla bitka, následne sa Q. U. obzrel sa na D. H., ktorý sa bil s 2 - 3 nestotožnenými Rómami, E. U. kopol D. H. do nohy, ktorý v dôsledku toho spadol na zem, Q. U. päťou udrel do ľavého ucha D. H., na čo šiel Q. U. pomôcť D. H., kedy ho obklúčili Q. U., E. U., E. P. a ďalší nestotožnení Rómovia, ktorí ho chytili, Q. U. na chvíľu odišiel, na čo Q. U. rozbitou fľašou udrel Q. U. do temena hlavy, Q. U. sa podarilo vytrhnúť a odstrčiť E. P., nestotožnení Rómovia opäť chytili Q. U., ktorý sa mykal a vytrhol sa im, kedy trafil pravým lakťom Q. U. do brady, čím boli D. H. spôsobené zranenia, ktoré si však nevyžadovali lekárske ošetrenie, čím Q. U. spôsobil Q. U. zranenia - tržnú ranu v oblasti záhlavia vpravo o veľkosti 5 cm, tržnú ranu na pravej ušnici dlhú 3 cm a pomliaždenie hlavy, ktoré mu sťažili obvyklý spôsob života na 8 dní, čím spôsobili Q. U. poškodenie mikiny a topánok, vo výške 90,- eur,

obvinený Q. U.

2.) dňa 14. 09. 2020 v čase okolo 22.45 hodine, v Prievidzi na ul. Olympionikov č. 2, na parkovisku pred hlavným vchodom do športovej haly Prievidza spolu s ďalšou nestotožnenou osobou mužského pohlavia pristúpil k Q. E. a tejto dal jednu facku ľavou rukou priamo do tváre a následne z miesta odišli preč, čím Q. E. spôsobil zranenia - pomliaždenie nosa, čím jej sťažil obvyklý spôsob života na 3 dni,

obvinení Q. U., E. U. a E. P.

3.) dňa 14. 09. 2020 v čase okolo 22.30 hodine, v Prievidzi na ul. Olympionikov č. 2, na parkovisku pred hlavným vchodom do športovej haly Prievidza spoločne prevracali kontajnery, následne J. U. išiel na

toaletu, pričom keď sa vracal, tak videl nejakých Rómov ako sa s niekým bijú a naháňajú chalana, ktorý bol zakrvavený na krku, následne sa J. U. zastavil pri partii chalánov, ktorých sa pýtal čo sa tam deje, pričom v tom J. U. niekto zozadu napadol, a to tak že ho udrel päšťou do spánkovej časti nad pravým uchom, vzápätí naňho Q. U. skočil a zvalil na zem, kde ho ľavou rukou škrtil, aby sa nemohol postaviť, pričom Q. U. ležal pod J. U. a medzi tým ho E. U. a E. P. udierali a kopali do oblasti celého tela, vrátane tváre, čím J. U. spôsobili zranenia - 2 tržné rany na nose veľkosti 0,5 cm a 2 cm, pomliaždenie hlavy a zlomeninu nosa s posunutím, čím mu sťažili obvyklý spôsob života na 9 dní,

obvinení Q. U., E. P.

4.) dňa 14. 09. 2020 v čase okolo 23.00 hodine, v Prievidzi na ul. Olympionikov č. 2 z bočnej strany športovej haly Prievidza pred budovou kde sídli Oblastný futbalový zväz Prievidza, na schodoch sedela skupina mladých ľudí, pričom k nim ako prvý prišiel E. P., ktorý povedal Q. U., že sa mu mal smiať E. A., na čo k E. A. pristúpil Q. U., ktorý ho chcel udrieť, no netrafil, pristúpil k nemu aj E. P., ktorý ho udrel päšťou dozadu do zadnej časti hlavy na spodnej časti pri krku, E. P. šiel za E. A. a pýtal sa, čo sa deje, vtedy Q. U. udrel E. P. päšťou do čela do oblasti spánku na pravej strane hlavy, po údere spadol na zem a keď sa chcel postaviť, tak ho Q. U. kopol do chrbta, na čo znovu spadol na zem na ľavý bok, na zemi ho E. P. kopol do čela hlavy, pričom mu hlavou trhlo dozadu tak, že si ju udrel o zem, následne k E. P., prišiel jeho kamarát H. J., ktorý mu pomohol z miesta odísť preč, následne prišla na miesto konfliktu Q. C. a R. H., ktoré sa útočníkov spýtali, čo to robia a aby prestali na čo dal Q. U. Q. C. úder päšťou do ľavého spánku tesne pred ľavé ucho a následne dal Q. U. R. H. úder päšťou do spodnej časti hlavy tesne pod ľavé ucho, čím Q. U. a E. P. E. P. spôsobili zranenia: pomliaždenie hlavy v ľavej čelovej oblasti, pomliaždenie dolnej časti hrudnej chrbtice, pomliaždenie chrbta po oboch stranách od stavcov hrudnej chrbtice, čím mu sťažili obvyklý spôsob života na 14 dní, E. P. spôsobil E. A. zranenia, ktoré si však nevyžiadali lekárske ošetrenie a Q. U. spôsobil Q. C. a R. H. spôsobil zranenia, ktoré si nevyžiadali lekárske ošetrenie,

pričom E. U. skutok pod bodom 1 a 3 spáchal, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn.: 3T/32/2019 zo dňa 26.04.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 26. 04. 2019 odsúdený za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Trestného zákona, s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, výkon ktorého sa mu podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a § 119 ods. 1 Trestného zákona podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov,

pričom Q. U., skutok pod bodom 1 až 4 spáchal, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn.: 3T/32/2019 zo dňa 26.04.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 26. 04. 2019 odsúdený za spáchanie prečinu ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, výkon ktorého sa mu podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a § 119 ods. 1 Trestného zákona podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, hoci bol dňa 22. 07. 2020 postihnutý rozhodnutím Okresného úradu Prievidza, odbor všeobecnej vnútornej správy, čp. OU-PD-OVVS-2020/020163-002, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02. 09. 2020 a vykonateľnosť dňa 17. 09. 2020 za spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, pokutou vo výške 20 eur,

pričom E. P., skutok pod bodom 1, 3 a 4 spáchal, hoci bol dňa 04. 07. 2020 postihnutý hliadkou Obvodného oddelenia PZ Prievidza, blokom na pokutu nezaplatenú na mieste, za spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, pokutou vo výške 20 eur,

t e d a

obvinení Q. U.

v bodoch 1, 3 a 4

spoločným konaním inému úmyselne ublížil na zdraví, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

spoločným konaním sa fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom dopustil výtržnosti tým, že napadol iného, čin spáchal hoci bol za taký a obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

obvinený Q. U.

v bode 2

sa fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom dopustil výtržnosti tým, že napadol iného, čin spáchal hoci bol za taký a obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

obvinený E. U.

v bode 1 a 3

spoločným konaním sa fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom dopustil výtržnosti tým, že napadol iného, čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obvinený E. U.

v bode 3

spoločným konaním inému úmyselne ublížil na zdraví,

obvinený E. P.

v bode 1, 3 a 4

spoločným konaním sa fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom dopustil výtržnosti tým, že napadol iného, čin spáchal hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

obvinený E. P.

v bode 3 a 4

spoločným konaním inému úmyselne ublížil na zdraví,

č í m s p á c h a l i

obvinený Q. U.

v bodoch č. 1, 3 a 4

pokračovací prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, číslo 300/2005 Z. z. v znení Zákona číslo 214/2019 Z. z.,

pokračovací prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Trestného zákona spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, číslo 300/2005 Z. z. v znení Zákona číslo 214/2019 Z. z.,

obvinený Q. U.

v bode 2

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Trestného zákona, číslo 300/2005 Z. z. v znení Zákona číslo 214/2019 Z. z.,

obvinený E. U.

v bodoch č. 1 a 3

pokračovací prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, číslo 300/2005 Z. z. v znení Zákona číslo 214/2019 Z. z.,

obvinený E. U.

v bode 3

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, číslo 300/2005 Z. z. v znení Zákona číslo 214/2019 Z. z.,

obvinený E. P.

v bodoch č. 1, 3 a 4

pokračovací prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, číslo 300/2005 Z. z. v znení Zákona číslo 214/2019 Z. z.,

obvinený E. P.

v bodoch č. 3 a 4

pokračovací prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. číslo 300/2005 Z. z. v znení Zákona číslo 214/2019 Z. z.,

za to sa

o d s u d z u j ú

Obvinený Q. U.

Podľa § 156 ods. 3 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona k úhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Obvinený E. U.

Podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody na 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, § 50 ods. 1 Trestného zákona sa výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienčne odkladá na skúšobnú bodu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Obvinený E. P.

Podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody na 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, § 50 ods. 1 Trestného zákona sa výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienčne odkladá na skúšobnú bodu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodený Tomáš Hatala, nar. 21.03.2002 v Bojniciach, trvale bytom Slatina 50 s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi podal dňa 11. marca 2021 na súd návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú uzatvoril dňa 11. marca 2021 s obvinenými E. U., Q. U., E. P.. Konanie o dohode o vine a treste začal prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, ktorého sa obvinení dopustili sú trestným činom, obvinení sa k spáchaniu trestnej činnosti priznali, uznali vinu a dôkazy nasvedčovali pravdivosti ich priznaniu.

Na verejnom zasadnutí uzavreli obvinení E. U., Q. U., E. P. s prokurátorom Okresnej prokuratúry v Prievidzi v zmysle § 334 ods.2 Tr. por. dohodu v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na verejnom zasadnutí, kde súd rozhodoval o návrhu na dohodu o vine a treste samosudca zistil formou otázok od obvinených, či:

- a) rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste?
- b) súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces?
- c) rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu?
- d) bol ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol ste sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?
- e) rozumel ste podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?
- f) rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?
- g) bol ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin Vám kladený za vinu?
- h) priznal ste sa dobrovoľne a uznal ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?
- i) súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadíte výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradíte škodu v rozsahu dohody?
- j) uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Na všetky uvedené otázky odpovedali obvinení „áno“.

Samosudca preskúmal v zmysle § 331 ods.1 Tr. por. predložený návrh dohody o vine a treste, ako aj pripojený vyšetrovací spis ČVS: ORP-552/1-VYS-PD-2020, pričom nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ani, že by navrhovaná dohoda o vine a treste bola zrejme neprimeraná alebo nespravodlivá, preto v zmysle § 334 ods.4 Tr. por. predmetnú dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods.1 písm. c), ods.2 Tr. por..

Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.