

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/31/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918203390
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6918203390.4

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v právnej veci žalobcu: U. B., O.. XX. XX. XXXX, V. N. N. XXX/X, K. F., zastúpený JUDr. Marianom Dzuroškom, s. r. o., so sídlom Hviezdoslavova 468/31, 979 01 Rimavská Sobota, IČO: 47 254 513, proti žalovanému: Wüstenrot poisťovňa, a. s., so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava 26, IČO: 31 383 408, zastúpený SEDLAČKO & PARTNERS, s. r. o., so sídlom Štefánikova 8, Bratislava, IČO: 36 853 186, o plnenie z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a náhradu škody tretím osobám, takto

rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 30.08.2018 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť na základe poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Volkswagen Passat 1,9 TDI, evč. K. XXX N. uzavretej so žalobcom dňa 26.11.2010, poskytnúť za žalobcu poisťné plnenie a to poškodenej L. I., O.. XX.XX.XXXX, V. Z., H.. Y. Č.. XXXX v sume 5 568,12 eur a poškodenému Z. I., O.. XX.XX.XXXX, V. B., H.. M. Č.. XX v sume 4 104,06 eur.

2. Súd rozhodol vo veci rozsudkom zo dňa 18.12.2018, č.k. 13C/31/2018-101 ktorom žalobu žalobcu zo dňa 27.08.2018, doručenú súdu dňa 30.08.2018, zamietol. Proti predmetnému rozsudku podal žalobca odvolanie.

3. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 30.10.2020, č.k.13Co/34/2019-138, rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Krajský súd vo svojom odôvodnení (konkrétne bol 14. tretia veta) uviedol, že žalobca ako poistený zo zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla má voči žalovanému ako poisťovateľovi právo sa priamo v zmysle ust. 15 ods. 1 Zákona o povinnom zmluvnom poistení domáhať plnenia titulom náhrady škody v premlčacej dobe podľa ust. § 15 ods. 2 Zákona o povinnom zmluvnom poistení.

4. Tunajší súd pri doručovaní predmetného uznesenia odvolacieho súdu poukázal na závery vyplývajúce zo zrušujúceho rozhodnutia KS v BB zo dňa 30.10.2020, č.k. 13Co/34/2019 a súčasne (výzvou zo dňa 14.12.2020) vyzval žalobcu, či trvá na podanej žalobe, resp. či mení petit žaloby. Osobitne poukázal na to, že zo zrušujúceho rozhodnutia krajského súdu vyplýva, že medzi stranami sporu ide o nárok na náhradu škody podľa ust. § 15 ods. 1 Zák. č. 381/2001 Z.z. a v tejto súvislosti je potom potrebné preukázať všetky predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu.

5. Žalobca podaním došlým súdu dňa 28.12.2020 vzal žalobu v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil. Zároveň súdu navrhol aplikovať ust. § 257 CSP a náhradu trov konania nepriznať. V odôvodnení konštatoval, že vzhľadom na poisťnú zmluvu č. 6001188054 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla sa žalobca oprávnené domáhal aby žalovaný podľa odseku 2 § 4 ZPZP ako poisťovateľ za neho nahradil poškodeným uplatnené preukázateľné nároky, vrátane nemajetkovej ujmy. Žalovaný napriek jednoznačným podkladom / rozsudkom tunajšieho súdu/ priznanú nemajetkovú ujmu poškodeným odmietol uhradiť a tým vyvolal tento súdny spor. Len v dôsledku právneho názoru Krajského súdu v Banskej Bystrici vysloveného v uznesení sp. zn. 13 Co 34/2019 z 30.10.2020 o premlčaní nároku sa žalovaný svojej zákonnej povinnosti plniť vyhol. Na druhej strane mu nič nebránilo splniť si svoju zákonnú povinnosť plniť a tak súdnemu sporu predísť. Prezentovaný postup žalovaného vážnym spôsobom znižuje dôveru, že je ochotný dodržiavať zmluvné záväzky a nahradíť poškodeným za poisťníka všetky zákonným spôsobom uplatnené a preukázateľné nároky.

6. Predmetné späťvzatie súd, postupom podľa ust. § 146 C.s.p., zaslal žalovanému na p vyjadrenie. Právny zástupca doručil tunajšiemu súdu, dňa 02.03.2021 vyjadrenie, v ktorom žalovaný prostredníctvom svojho advokáta, oznámil konajúcemu súdu, že so späťvzatím žaloby zo dňa 27.8.2018 súhlasí. K aplikovaniu ust. § 257 C.s.p. podotkol, že žalobca v podaní zo dňa 28.12.2020 neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že v danom prípade existujú dôvody hodné osobitného zreteľa (sociálne, majetkové, zárobkové pomery a pod.). Za okolnosť hodnú osobitného zreteľa totiž nemožno považovať skutočnosť, že žalobca inicioval súdne konanie v dôsledku toho, že žalovaný nepristúpil k dobrovoľnej úhrade v rámci likvidácie poisťnej udalosti.

7. Podľa § 144 ods. 1 Civilného sporového poriadku (C.s.p.) žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie zastavil z dôvodu späťvzatia žaloby, pričom neskúmal, či žalovaný so späťvzatím súhlasí, nakoľko k späťvzatiu došlo pred začatím pojednávania vo veci.

11. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. V danej veci žalobca vzal žalobu späť bez uvedenia konkrétneho dôvodu.

15. Vzhľadom na to, že žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť, pričom k jeho späťvzatiu nedošlo pre správanie žalovaného, z procesného hľadiska platí, že zastavenie konania zavinil žalobca, ktorý je v zmysle cit. ustanovenia § 256 ods. 1 C.s.p. povinný uhradiť žalovanému trovy konania. Zo záverov odvolacieho súdu, výzvy okresného súdu na ďalší procesný postup (späťvzatie, resp. zmenu petitu žaloby) a následného späťvzatia žalobcu súd došiel k logickému záveru o tom, že žalobca sa v plnom rozsahu stotožnil so závermi uvedenými v uznesení odvolacieho súdu, vyhodnotil nanovo skutkový a právny stav a bez ďalšieho pristúpil k úkonu, ktorým bolo späťvzatie žaloby, teda priamo nesie zodpovednosť na zastavení konania.

16. Ohľadom aplikovania ust. § 257 C.s.p. súd podotýka, že v danej veci nezistil, že by vo veci existovali výnimočné okolnosti prípadu, ktoré by umožňovali súdu nepriznať nárok na náhradu trov konania žalovanému. V danej veci sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť na základe poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Volkswagen Passat 1,9 TDI, evč. K. XXX N. uzavretej so žalobcom dňa 26.11.2010, poskytnúť za žalobcu poistné plnenie a to poškodenej L. I., O.. XX.XX.XXXX, V. Z., H.. Y. Č.. XXXX v sume 5 568,12 eur a poškodenému Z.D. I., O.. XX.XX.XXXX, V. B., H.. M. Č.. XX v sume 4 104,06 eur. Žalobca bol tým jediným subjektom, ktorý pri podaní žaloby musel zvážiť, či jeho stratégia (spôsob ochrany), opretá o existujúci právny a skutkový stav, je správna, pričom musel vziať do úvahy aj prípadné následky, v podobe trov konania, pokiaľ by vo veci nebol úspešný. Preto, ak si žalobca zvolil zlý právny prostriedok ochrany, keď namiesto náhrady škody, žaloval plnenie z titulu zmluvného poistenia, musí niesť plnú mieru zodpovednosti za svoj neúspech v konaní. V podanej žalobe žalobca neuvádza bližšie také dôvody, ktoré by bolo možné pomenovať ako dôvody hodné osobitného zreteľa, či už ide o majetkové, sociálne, osobné, zárobkové alebo iné pomery, ktoré by odôvodňovali v danom prípade použitie ust. § 257 C.s.p. pri rozhodovaní o trovách konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rimavská Sobota písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané) uviesť spisovú značku tohto konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.