

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 8C/212/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114231026
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1114231026.9

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v sporovej veci žalobcu v 1. rade A. C., narodený dňa XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/X, XXX XX N., v 2. rade Q. C., narodený dňa XX.XX.XXXX, bytom K. XXX/XX, XXX XX Z., v 3. rade S. C., narodený dňa XX.XX.XXXX, bytom K. XXX/XX, XXX XX Z. proti žalovanému: Crossdefault Management Group, k.s., správca konkurznej podstaty úpadcu BC - INTERCOM spol. s r.o., so sídlom Smrečianska 41, Bratislava, IČO: 17 321 352 právne zastúpený +ULTRA Legal s.r.o., advokátní kancelár, so sídlom Sokolovská 100/94, Praha, Česká republika, IČO: 02 894 742, konajúca prostredníctvom organizačnej zložky: +ULTRA Legal s.r.o., advokátska kancelária, organizačná zložka, so sídlom Grösslingová 56, 811 09 Bratislava o zaplatenie 13.602,29 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Súd priznáva žalovanému voči žalobcovi v 1., 2., 3. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca, nebohý P. A. C., narodený XX.XX.XXXX, naposledy bytom K. XX, Z. sa žalobou doručenou súdu dňa 07.11.2014 domáhal voči žalovanému zaplatenia 13.602,29 eur s príslušenstvom titulom nájomného.

2. Žalovaný žiadal konanie zastaviť z dôvodu, že žalobca si uplatnil predčasne pohľadávku na súde, ktorá je z pohľadu žalovaného značne sporná a pochybná. Pohľadávka mala byť najskôr uplatnená u správcu konkurznej podstaty úpadcu a až v prípade, ak by bola správcom popretá, ak by išlo o pohľadávku uplatnenú prihláškou alebo by ju správca neuznal, ak by išlo o pohľadávku uplatnenú ako pohľadávku proti podstate, by sa mohol veriteľ obrátiť žalobou na súd o určenie pohľadávky. Postup zvolený žalobcom je v rozpore so zákonom, nakoľko odporuje základným princípom a pravidlám konkurzného konania.

2.1. Žalovaný v priebehu konania vzniesol námietku premičania.

3. Žalobca P. A. C., narodený dňa XX.XX.XXXX dňa XX.XX.XXXX zomrel.

3.1. Okresný súd Pezinok prostredníctvom notára JUDr. Jany Chovancovej, notára povereného Okresným súdom Pezinok funkciu súdneho komisára, v dedičskej veci po poručiteľovi P. A. C., narodený XX.XX.XXXX, ktorý zomrel XX.XX.XXXX, uznesením sp. zn. 40D/174/2018-519 Dnot 156/2018 zo dňa 15.07.2019 schválil dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov uzavretú pozostalou manželkou a dedičmi a dohodu dedičov, podľa ktorej pohľadávku, ktorá je predmetom sporu, nadobudli dedičia A. C., Q. C. B. S. C.Č..

4. Súd uznesením č.k. 8C/212/2014-185 zo dňa 5. mája 2020 rozhodol podľa § 63 Civilného sporového poriadku, s ohľadom na povahu sporu, o pokračovaní v konaní s dedičmi, právnymi nástupcami nebohého žalobcu a to so žalobcom v 1. rade A. C., v 2. rade Q. C., v 3. rade S. C..

5. Podľa § 470 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 470 ods. 2 Civilného sporového poriadku právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

5.1. Žaloba bola podaná na súd za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, ale súd koná podľa ustanovení Civilného sporového poriadku, nakoľko z citovaného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku vyplýva, že v prebiehajúcim konaní sa uplatní tzv. princíp okamžitej použiteľnosti novej právnej úpravy, teda po nadobudnutí účinnosti Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ktorý nadobudol účinnosť dňa 01.07.2016, sa v konaní postupuje podľa novej právnej úpravy.

6. Po začatí pojednávania vo veci žalobca v 1. rade podaním zo dňa 02.09.2020, doručeným súdu dňa 07.09.2020, žalobca v 2. rade podaním zo dňa 11.08.2020, doručeným súdu dňa 28.09.2020 a žalobca v 3. rade podaním zo dňa 16.11.2020, doručeným súdu dňa 20.11.2020, vzal žalobu v celom rozsah späť a žiadal, aby súd konanie zastavil.

7. Žalovaný podaním doručeným súdu dňa 03.12.2020 oznámil, že so späťvzatím žaloby žalobcom v 1., 2. a 3. rade súhlasí a že si podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku voči žalobcom uplatňuje nárok na priznanie náhrady trov konania, nakoľko späťvzatie žaloby zo strany žalobcov predstavuje procesné zavinenie zastavenia konania..

8. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Súd konanie podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku zastavil, keď žalobca v 1., 2. a 3. rade vzal žalobu späť v celom rozsahu a žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil.

10. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Súd pri rozhodnutí o zastavení konania rozhoduje vždy i o náhrade trov konania, pričom nie je viazaný návrhmi strán sporu. Súd ak zastavuje konanie musí sa nevyhnutne pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania zaoberať tým, ktorá strana zavinila, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie zastavenia konania sa pritom posudzuje z procesného hľadiska, čo znamená podľa procesného výsledku. Tam kde bolo zastavenie konania stranou sporu zavinené, súd prizná protistrane nárok náhradu trov konania, ktoré v konaní účelne vynaložila na uplatnenie resp. bránenie práva. Rozhodnutie o náhrade trov konania ovláda zásada úspechu v konaní, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Termín zavinenie je potrebné posudzovať vo vzťahu k príčinnej súvislosti, kde príčinou je správanie strany sporu a teda i jeho prejav vôle spočívajúci v späťvzati žaloby. Späťvzatie žaloby je procesný úkon žalobcu voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa ďalej nekonalo a o veci meritórne nerozhodlo. Vo vzťahu k žalobcovi nie je súd oprávnený skúmať, aké dôvody žalobcu viedli k takémuto dispozitívnemu úkonu, keďže v prípade späťvzatia žaloby je povinnosťou súdu skúmať iba to, či žalovaný má vážne dôvody nesúhlasiť so

späťvzatím žaloby v dôsledku ktorého, v prípade zastavenia konania, by mohol utrpieť nejakú ujmu alebo byť ukrátený na svojich právach. Otázkou, či a ktorá strana zavinila zastavenie konania môže súd posudzovať čisto z procesného hľadiska a nie podľa hmotného práva, nakoľko by išlo o posúdenie dôvodnosti nároku vo veci samej i po zastavení konania. Podľa § 65 ods. 1 Civilného sporového poriadku žalobca v 1., 2. a 3. rade ako právny nástupca pôvodného žalobcu podľa § 63 prijíma stav konania ku dňu zániku procesnej subjektivity svojho predchodcu. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku má v prejednávanej spore nárok na náhradu trov konania žalovaný, pretože dôvodom späťvzatia žaloby žalobcom v 1., 2. a 3. rade nebolo správanie žalovaného, nakoľko žalobca v 1., 2. a 3. rade vzal žalobu späť nie v dôsledku správania sa, konania žalovaného. Z procesného hľadiska teda platí, že zastavenie konania zavinil žalobca v 1., 2. a 3. rade a žalovaný nárok voči žalobcovi v 1., 2., 3. rade na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, keď žalobca v 1., 2. a 3. rade vzal žalobu voči žalovanému späť bez zavinenia žalovaného a teda zastavenie konania procesne zavinil žalobca v 1., 2. a 3. rade. Súd žalovanému voči žalobcovi v 1., 2. a 3. rade priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

12. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.