

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 19P/21/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120203553
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Macášková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2120203553.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, sudkyňou JUDr. Danou Macáškovou, vo veci starostlivosti o maloletého: B. Š., E.. XX.X.XXXX, J..Č.. I. X. A. Č.. XX, I., zastúpený kolíznym opatrovníkom - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa matky: P. Š., E.. X.XX.XXXX a neuvedeného otca, o návrhu navrhovateľov: X. U.. W. L., E.. XX.X.XXXX, I. X. A. Č.. XX, I., X. U.. B. L., Z., E.. XX.X.XXXX, I. X. A. Č.. XX, I., o zverenie do pestúnskej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Maloletý B. Š., E.. XX.X.XXXX sa zveruje do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov U.. W. L., E.. XX.X.XXXX W. U.. B. L., E.. XX.X.XXXX, ktorí budú vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého B. a budú maloletého B. zastupovať v bežných veciach a spravovať jeho majetok.

II. Matka je povinná s účinnosťou od 13.10.2020 platiť na výživu maloletého B. sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrované dieťa a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred tak, že výživné je povinná poukazovať príslušnému Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

III. Dĺžné výživné za obdobie od 13.10.2020 do 29.3.2021 vo výške 165,13 eura súd povoľuje matke splácať príslušnému Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v mesačných splátkach vo výške 5,-eur splatných spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, pod stratou výhody splátok.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 19P/21/220-28 zo dňa 16.9.2020 súd začal konanie o zverenie maloletého B. Š. do náhradnej starostlivosti (maloletý B. Š. bol uznesením tunajšieho súdu č.k. 19P/21/2020-22 zo dňa 20.5.2020 ponechaný v Centre pre deti a rodiny Holíč)

2. V priebehu konania navrhovateľa v 1. a 2. rade doručili súdu dňa 6.10.2020 návrh, ktorým sa domáhali zverenia maloletého B. do pestúnskej starostlivosti a uloženia povinnosti matke maloletého prispievať na výživu maloletého. Návrh odôvodnili tým, že maloletý B.W. bol neodkladným opatrením umiestnený do CDR Holíč, bol zaradený do zoznamu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť, formou pestúnskej starostlivosti a bola im poskytnutá možnosť zoznámiť sa s ním. Počas návštev v zariadení si k maličkému vytvorili vrúcny vzťah. B.W. na nich rovnako reaguje veľmi dobre. Vníma ich už ako blízke osoby. Je to milé, zdravé a šikovné dieťa. Po absolvovaní úspešných interakcií sa rozhodli, že ho chcú prijať do rodiny a poskytnúť mu plnohodnotnú rodičovskú starostlivosť. Sú zapísaní v zozname žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť vedenom na ÚPSVaR Bratislava. Majú absolvovanú riadnu prípravu na náhradné rodičovstvo. Spĺňajú všetky stanovené podmienky pre

poskytnutie náhradnej rodinnej starostlivosti dieťaťu. Obaja sú zdraví a vo svojej domácnosti majú vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloleté dieťa.

3. Uznesením č.k. 19P/21/2020-39 zo dňa 13.10.2020 súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil Centru pre deti a rodiny Holíč, Rodinné domky č. I, Holíč odovzdať maloletého B. Š.W. do starostlivosti navrhovateľov v 1. a 2. rade a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zverenie maloletého do náhradnej starostlivosti. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.11.2020.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to Lekárskymi správami navrhovateľov; Výpismi z registra trestov navrhovateľov; Rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 22.7.2020; Správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 24.2.2021, keď konal v neprítomnosti matky, ktorej bolo doručované zverejnením a zistil nasledovné:

5. Navrhovateľ v 1. rade uviedol, že sa pridriava skutočností uvedených v návrhu, od podania návrhu uplynula dlhšia doba, maloletý je v ich starostlivosti od 13.10.2020, takže už dostatočnú dobu na to, aby sa medzi nimi vytvoril vzťah, i keď jeho vzťah k nemu sa vytvoril ešte pred tým ako začal maloletý s nimi žiť, maloletý mu už i hovorí tata. Teraz asi posledný mesiac pozoruje ešte intenzívnejší citový vzťah i maloletého k nemu, začína sa túliť, potrebuje a cíti pocit bezpečia a istoty. Manželka je v súčasnosti na materskej dovolenke, takže je s ním stále. V súvislosti s pandemiou je teraz doma i on, takže trávia spolu všetok voľný čas. Chodia spolu do prírody na turistiku, maloletého B. to veľmi baví a zaujíma. Čo sa týka vzťahu P. a B. tento je veľmi dobrý, maloletý sa k nej túli, deti majú rozdielne povahy, P. je temperamentná a živá, B. je tichší dokáže sa i sám hrať, deti sa teda vzájomne dopĺňajú. B. je veľmi šikovný, je technicky zručný, vie si poskladať hračky. Uvedomuje si, aké sú jeho povinnosti, je si toho vedomý a trvá na tom, aby im bol maloletý zverený do pestúnskej starostlivosti.

6. Navrhovateľka v 2. rade uviedla, že na podanom návrhu trvá, pridriava sa skutočností uvedených v návrhu. Ako uviedol manžel, i jej vzťah k maloletemu sa vytvoril už predtým ako začal u nich žiť, s maloleťom sa prvýkrát stretli v septembri 2020, vtedy si ho už brávali do domácnosti na pol dňa. Už vtedy pozorovala, že takéto spolužitie medzi nimi a maloleťom je bezproblémové, rovnako to bolo i medzi ich dcérou a maloleťom, postupne ju privykali na to, že bude mať súrodenca, veľmi rada ho chodila kočíkovať, pýtala sa, či ho ešte vrátia, vysvetľovali jej to, keďže i ona vie o tom ako to bolo s ňou, od začiatku ako bola schopná to chápať jej to primerane vysvetľovali. Od 13.10.2020 je na materskej dovolenke, ako manžel uviedol teraz sú všetci doma spolu z dôvodu pandémie, čo vnímajú ako pozitívum, keďže tým, že sú tak veľa spolu ich vzťahy sa rýchlejšie upevňujú. Maloletý B. sa výborne adaptoval, mala pocit, že je aj spokojnejší, vidí, že každé ráno, keď sa zobudí je pri ňom tá istá osoba. To, že sa dobre adaptoval je zjavné i z toho, že pokojne spí v noci i cez deň. I pre dcéru je pozitívum, že má rovesníka, hrajú sa spolu, sama začína oceňovať a teší sa, keď maloletý už od nej niečo aj požaduje a sám je aktívny, keďže dcéra je aktívnejšia a veľmi živá, B. je pokojnejší, dokážu sa spolu hrať i podeliť sa o hračky, ich vzťah sa stále lepšie vyvíja, je medzi nimi pekný vzťah. I psychologička potvrdila, že maloletý má i psychický vývoj úplne v poriadku a vynikajúci. Maloletý B. je veľmi nadaný a zdatný i technicky tak ako uviedol manžel. Je zdravý, problémy má v súčasnosti len s očkami, navštevujú očné lekárku.

7. Procesná opatrovníčka uviedla, že doporučuje vyhovieť návrhu v celom rozsahu, zveriť maloletého do spoločnej pestúnskej starostlivosti navrhovateľov a matku zaviazat' platiť primerané výživné na účet príslušného úradu. Matka sa naposledy bola u nich informovať v decembri 2020, ale len tým spôsobom, že sa pýtala na vrátnici, kto má na starosti jej dieťa, viac sa osobne o dieťa nezaujímal, nedomáhala sa stretnutia s dieťaťom. Nemá žiadnu informáciu o tom, kde matka býva, či pracuje a podobne. Matka má ešte vyživovaciu povinnosť k maloletej E., ktorá bola rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 38P/12/2020-72 zo dňa 20.10.2020 v spojení s opravným uznesením zo dňa 20.10.2020 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky a bola jej určená vyživovacia povinnosť v minimálnej výške.

8. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 24.2.2021 súd zistil, že bolo vykonané ohlásené šetrenie dňa 17.2.2020 na adrese X. A. XX, I.. V čase šetrenia v domácnosti bola prítomná U.. L. B. maloletá P.. Na šetrení zistili, že navrhovateľka býva v trojizbovom rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve manželov L.. Maloletý užíva spoločnú izbu s navrhovateľmi, kde má svoju detskú

postieľku a zároveň vytvorený priestor na odpočinok. V budúcnosti plánujú prerobiť detskú izbu maloletej P. na spoločnú detskú izbu. V domácnosti bola počas šetrenia hygiena na požadovanej úrovni, maloletý má vytvorené vhodné podmienky v domácnosti. Navrhovateľka poberá materskú od 13.10.2020 vo výške 1.517,- eur. Navrhovateľ pracuje v spoločnosti IBM Slovensko s mesačným príjmom 3.300,- eur brutto. Maloletý B. navštevuje pediatričku A.. D. Š., A. X, I.. Navrhovateľka uviedla, že s maloletým B. navštevujú očného lekára na Kramároch z dôvodu ubiehania oka a následné odporúčanie nosenie okuliarov. B. L. uviedla, že maloletá P. a B. majú spolu veľmi pekný vzťah. Maloletá P. navrhovateľke vypomáha s kŕmením a so starostlivosťou o maloletého B.. Maloletý B. sa k navrhovateľke túžil, vyžadoval si jej pozornosť.

Navrhovatelia majú vytvorené vhodné bytové, rodinné i sociálne pomery na zverenie maloletého B. Š. do pestúnskej starostlivosti. Dieťa sa v ich rodine veľmi dobre adaptovalo. U navrhovateľov neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletého, odporúčajú jeho zverenie do pestúnskej starostlivosti.

9. Z lekárskej správy A.. Z. U., všeobecného lekára pre dospelých zo dňa 28.9.2020 súd zistil, že U.. B. L. W. U.. W. L. sú zdravotne spôsobilí starať sa o dieťa.

10. Z výpisov z registra trestov zo dňa 27.9.2020 súd zistil, že navrhovatelia v 1. a 2. rade nemajú záznam v Registri trestov GP SR.

11. Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 22.7.2020 súd zistil, že U.. B. L. W. U.. W. L. boli zapísaní do zoznamu žiadateľov ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom dňom 22.7.2020. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.7.2020.

12. Podľa § 48 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“).

Podľa § 48 ods. 2 Zákona o rodine, pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno zveriť maloleté dieťa do pestúnskej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

Podľa § 48 ods. 3 Zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti aj manželom. Pri zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti jednému z manželov je potrebný písomný súhlas druhého manžela. Súhlas nie je potrebný, ak manželia nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažkou prekonateľnou prekážkou.

Podľa § 50 ods. 1 Zákona o rodine, pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a je povinný najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 50 ods. 5 Zákona o rodine, počas výkonu pestúnskej starostlivosti rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu, v akom nepatria pestúnovi. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd.

Podľa § 50 ods. 6 Zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon pestúnskej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v pestúnskej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

Podľa ustanovenia § 51 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zvereného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa.

Podľa § 62 ods. 2, 3, 5 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (ods. 2) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (ods. 3) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. (ods. 5)

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že podmienky pre zverenie maloletého B. do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov sú splnené. Súd prihladol najmä ku skutočnosti, že matka o maloletého neprejavuje záujem, v súčasnosti sa zdržiava na neznámom mieste. Ďalej súd prihladol na skutočnosť, že maloletý B. je od 13. októbra 2020 v starostlivosti navrhovateľov, vytvoril sa medzi nimi citový vzťah. Navrhovatelia spĺňajú zákonom stanovené predpoklady pre osobu, ktorá sa môže stať pestúnom, nakoľko sa jedná o fyzické osoby plne spôsobilé na právne úkony s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky zapísané v zozname žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť, ich zdravotný stav im dovoľuje zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa, doposiaľ neboli súdne trestaní. Navrhovatelia riadne zabezpečujú starostlivosť o maloletého B., majú vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie výchovy a výživy maloletého v potrebnom rozsahu.

S poukazom na uvedené skutočnosti je súd toho názoru, že je v záujme maloletého B. jeho zverenie do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

14. Súd v rozhodnutí o zverení maloletého B. do pestúnskej starostlivosti upravil aj rozsah vyživovacej povinnosti matky a to tak, že matke uložil povinnosť platiť výživné v minimálnom rozsahu zodpovedajúcom 30 % zo sumy životného minima, ktorá výška vyživovacej povinnosti od 1.7.2020 predstavuje sumu 29,42 eur, keď súdu sa nepodarilo zistiť majetkové a zárobné pomery matky vzhľadom na zistenie, že sa zdržiava na neznámom mieste, matka má ešte vyživovaciu povinnosť k maloletej E., na ktorú jej bolo súdom určené výživné tiež v minimálnej zákonom stanovenej výške.

15. Nakoľko výživné bolo určené späťne od 13.10.2020, odkedy je maloletý B. v starostlivosti navrhovateľov, matke vzniklo dlžné výživné za obdobie od 13.10.2020 do 29.3.2021 vo výške 165,13 eur (pomerná časť za mesiac október 2020 a to 29,42 eur deleno 31 dní krát 19 dní = 18,03 eur + november 2020 až marec 2021, t.j. 5 mesiacov krát 29,42 eur = 147,10 eur).

Dlžné výživné, vzhľadom na jeho výšku a ďalšiu vyživovaciu povinnosť súd povolil matke splácať v mesačných splátkach tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

16. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 Civilného mimosporového poriadku, tak že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.