

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 12C/9/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721201217
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dominika Mokrá
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721201217.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci žalobkyne L. X., G.. U., B.. XX.XX.XXXX, X. C. XXXX/XX, XXX XX Z., právne zast. JUDr. Jánom Krnáčom, advokátom so sídlom Nám. SNP 70/36, 960 01 Zvolen, proti žalovanému Y. G., B.. XX.XX.XXXX, X. V. XXX/XX, XXX XX U., o návrhu žalobcu na vydanie neodkladného opatrenia zo dňa 23.03.2021, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a .**

Súd žalovanej nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 23.03.2021 bol tunajšiemu súdu doručený návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 23.03.2021.

2. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa uviedla, že rozsudkom č. k. 7C/105/2013-226 zo dňa 03.04.2017 Okresný súd Zvolen zrušil podielové vlastníctvo žalobkyne a žalovanej k nehnuteľnostiam vedeným na Okresnom úrade Z. - katastrálnom odbore na LV č. XXX pre obec U., kat. úz. V., pričom žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobkyne z titulu úplného vyporiadania podielového spoluvlastníctva sumu 40.200,00 Eur do 60 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. V zmysle právoplatného a vykonateľného uznesenia Okresného súdu Zvolen sp. zn. 7C/105/2013-384 zo dňa 22.08.2019 v spojení s uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 7C/105/2013-423 zo dňa 11.09.2019 bola žalovaná zaviazaná na zaplatenie sumy 7.260,39 Eur na účet právneho zástupcu žalobkyne titulom náhrady trov konania (pozostávajúcej zo sumy 99,50 Eur titulom žalobkyňou zaplateného súdneho poplatku, zo sumy 6.860,89 Eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia a zo sumy 300,00 Eur titulom hotových výdavkov).

Na základe návrhov žalobkyne prebieha voči žalovanej exekučné konanie evidované Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 57Ek/985/2019 vedené súdnym exekútorom JUDr. J. S. so sídlom v Rimavskej Sobote pod sp. zn. 19EX 353/19 na vykonanie návrhu žalobkyne vo vzťahu k pohľadávke a príslušenstvu v zmysle exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 7C/105/2013-226 zo dňa 03.04.2017 a exekučné konanie evidované Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 17Ek/2090/2019 vedené súdnym exekútorom JUDr. J. S. so sídlom v Rimavskej Sobote pod sp. zn. 19EX 742/19 na vykonanie návrhu žalobkyne vo vzťahu k pohľadávke a príslušenstvu v zmysle exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu Zvolen sp. zn. 7C/105/2013-384 zo dňa 22.08.2019 v spojení s uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 7C/105/2013-423 zo dňa 11.09.2019. Výkonom označených exekúcií (najmä formou zrážok zo mzdy) bola doposiaľ vymožená čiastka 2.200,31 Eur, resp. 2.336,16 eur.

Nakoľko pohľadávka oprávnenej bola uspokojená len z časti, existuje možnosť uskutočniť uspokojenie pohľadávky predajom nehnuteľnosti povinnej. Povinná je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností zapísaných v katastri nehnuteľnosti Okresného úradu vo Z., katastrálny odbor, katastrálne územie V., obec U., na liste vlastníctva č. XXX. Z verejne dostupného listu vlastníctva č. XXX vyplýva, že na danom

liste je vyznačená plomba na základe V - XXXX/XXXX. Podľa zistení žalobkyne sa má jednať o darovaciu zmluvu, ktorou sa žalovaná snaží previesť vlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam na jej blízke osoby. Aktuálne by malo byť katastrálne konanie prerušené za účelom odstraňovania väd zmluvného aktu, resp. návrhu k nemu.

Zo zisteného správania a konania žalovanej je dané vážne a opodstatnené podozrenie a obava, že táto počas exekučného konania a s ním spojených poučení reálne podniká kroky a úkony smerujúce k bezodplatnému prevodu jej bonitného nehnuteľného majetku a reálne hrozí, že v prípade uskutočnenia týchto zámerov a úkonov môže dôjsť v dôsledku zásadného úbytku nehnuteľného majetku žalovanej a k sťažaniu až k zmareniu uspokojenia pohľadávok žalobkyne ako oprávnenej v prebiehajúcich exekučných konaniach.

Žalovaná okrem vlastníctva nehnuteľností vedených na liste vlastníctva č. XXX už nedisponuje žiadnym nehnuteľným majetkom nachádzajúcim sa v jej výlučnom vlastníctve. V režime bezpodielového vlastníctva s manželom disponuje iba stavbou a to garážou súp. č. XXXX nachádzajúcou sa na pozemku parc. číslo XXX/XX o výmere 24 m², druh pozemku zastavené plochy a nádvoria, pozemkom parcela číslo XXX/XX o výmere 16 m², druh pozemku zastavené plochy a nádvoria a pozemok parcela číslo XXX/XX o výmere 24 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, ktoré sa nachádzajú v katastrálnom území V., obec U. a sú zapísané na liste vlastníctva XXXX a XXX.

Stav a pomery strán konania neznesú odklad. V posudzovanom prípade existuje reálna a bezprostredná hrozba, že žalovaná dokončí zamýšľaný a už fakticky započatý zámer scudzíť bezodplatným zmluvným prevodom nehnuteľnosti. V súčasnosti nie je dispozícia žalovanej s týmito nehnuteľnosťami obmedzená žiadnymi právnymi zabezpečovacími prostriedkami chrániacimi žalobkyňu.

Žalobkyňa v súčasnosti realizuje aj úkony smerujúce k zriadeniu exekučného záložného práva a rozšíreniu spôsobov exekúcie vrátane predaja nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX. Nakoľko sú naplnené predpísané formálne a materiálne skutkové a zákonné dôvody pre neodkladnú, nalievavú, predbežnú a dočasnú úpravu v sledovanej veci v prospech žalobkyne.

Vzhľadom na uvedené a na vedené exekučné konanie proti žalovanej, navrhujeme súdu aby žalovanej zakázal akýmkoľvek spôsobom scudzovať, prevádzať, darovať, zamieňať, rezervovať, dávať do zálohu, uzatvárať zmluvu o budúcej zmluve a zaťažovať nehnuteľnosti, ktoré sa nachádzajú v katastrálnom území V., obec U., okres Z. a sú zapísané na liste vlastníctva č. XXX.

3. Súd sa oboznámil s predloženými listinnými dôkazmi a to so Správou o zisteniach exekútora zo dňa 16.03.2021 k exekúcii č. 19EX 353/19 (7C/105/2013-226), Upovedomení o začatí exekúcie zo dňa 16.07.2019 a taktiež Správou o zisteniach exekútora zo dňa 16.02.2021 k exekúcii č. 19EX 742/19 (7C/105/2013).

4. Z upovedomenia o vydaní poverenia k sp. zn. 57Ek/985/2019 zo dňa 10.07.2019 súd zistil, že dňa 10.07.2019 bolo vydané poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. J. S. o vymoženie 40.200,00 Eur a trov exekúcie.

5. Z upovedomenia o vydaní poverenia k sp. zn. 17Ek/2090/2019 zo dňa 11.12.2019 súd zistil, že dňa 11.12.2019 bolo vydané poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. J. S. o vymoženie 7.260,39 Eur s prísľušenstvom.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacími opatreniami.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) a d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, resp. aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej

úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326

12. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

14. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

15. Neodkladné opatrenie je inštitútom v civilnom procese, ktorého funkciou je zabrániť bezodkladnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania, v už začatom konaní, alebo po skončení konania vo veci samej nastať. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by došlo k nepriaznivému zásahu do práv strany, resp. že existuje obava, že druhá strana sporu výkon rozhodnutia o nároku žalobcu zmarí alebo aspoň ohrozí. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Okrem existencie nároku musí navrhovateľ neodkladného opatrenia osvedčiť i to, že úprava pomerov strán neznamená odklad, alebo že by bol prípadný budúci výkon rozhodnutia ohrozený. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery.

16. Súd poukazuje na ustanovenie § 324 ods. 3 CSP, v zmysle ktorého neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Predmetné ustanovenie je vyjadrením vzájomného vzťahu subsidiarity medzi zabezpečovacím a neodkladným opatrením, pričom ak možno naplnenie sledovaného účelu dosiahnuť rovnako zabezpečovacím, ako aj neodkladným opatrením, prednosť má vždy nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podmienka subsidiarity neodkladného opatrenia vo vzťahu k zabezpečovaciemu opatreniu bude splnená najmä vtedy, ak je nariadenie zabezpečovacieho opatrenia z povahy veci vylúčené, t.j. napr. v prípade, ak žalobca nebude uplatňovať voči žalovanému právo na peňažné plnenie (napr. pri určovacej žalobe alebo pri žalobe na nepeňažné plnenie), prípadne sa nariadenia neodkladného opatrenia nebude domáhať z dôvodu obavy, že exekúcia bude ohrozená. Len výnimočne je možné nariadenie neodkladného opatrenia pripustiť aj z dôvodu obavy z ohrozenia exekúcie pri uplatňovaní peňažnej pohľadávky voči dlžníkovi, a to vtedy, ak by navrhovateľ neodkladného opatrenia preukázal, že dosiahnutiu sledovaného účelu prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia bránia iné konkrétne dôvody.

17. Žalobkyňa v prejednávanej veci tvrdí, že má voči žalovanej peňažnú pohľadávku z titulu úplného vyporiadania podielového spoluvlastníctva a zároveň sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia z dôvodu obavy z možného ohrozenia prebiehajúcej exekúcie. S ohľadom na ustanovenie § 324 ods. 3 CSP návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné vyhovieť, nakoľko v danom prípade účel sledovaný neodkladným opatrením - predísť ohrozeniu exekúcie na vymoženie peňažnej pohľadávky žalobkyne - je možné dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Žalobkyňa nijakými tvrdeniami nepodložila ani nepreukázala, že prípadné nariadenie zabezpečovacieho opatrenia by neposkytlo efektívnu ochranu jej záujmov.

18. Na základe uvedených skutočností a právneho posúdenia súd dospel k záveru, že nie sú dané zákonné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia v predmetnej veci a návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP na základe zásady úspechu. Žalobkyňa bola v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neúspešná, žalovaná by preto mala právo na náhradu trov konania. Nakoľko jej však v doterajšom priebehu konania žiadne trovy nevznikli, súd je nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.