

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7T/13/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5624010204
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5624010204.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

sp. zn. 7T/13/2024

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom JUDr. Branislavom KLUKOŠOM v trestnej veci obvinenej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 15.04.2024 v Ružomberku, takto

rozhodol:

sp. zn. 7T/13/2024

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona,

s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 12.03.2024 na Okresnej prokuratúre Ružomberok medzi obvinenou A. B. a prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

Obvinená

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. X,
trvale bytom: A. X, XXX XX D.
adresa na doručovanie písomností: D. - E. F. XX,

je v i n n á, ž e

od 28.04.2023 neplnila podmienky výkonu ambulantného protitoxikomanického ochranného liečenia, ktoré jej bolo uložené uznesením Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 8Nt/33/2022 zo dňa 25.07.2022, právoplatného dňom 25.07.2022, keď výkon tohto liečenia nastúpila dňa 27.09.2022 v Psychiatrickej ambulancii Ústrednej vojenskej nemocnice SNP Ružomberok - fakultná nemocnica, kde dochádzala pravidelne na vopred určené ambulantné psychiatrické kontroly až do 28.04.2023, kedy neabsolvovala kompletne vyšetrenie, nakoľko sa nedostavila k lekárske a odvtedy sa ochrannej liečbe úmyselne vyhýbala až do 20.11.2023,

t e d a

- marila výkon rozhodnutia súdu tým, že sa dopustila závažného konania, aby zmarila účel ochranného liečenia, ktoré jej uložil súd,

č í m s p á c h a l a

- prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. f) Trestného zákona

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona a § 54 Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 170 (stosedemdesiat) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona je obvinená povinná vykonať uložený trest povinnej práce najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 ods. 3 Trestného zákona je obvinená povinná trest povinnej práce vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

o d ô v o d n e n i e :

sp. zn. 7T/13/2024

Dňa 12.03.2024 bolo na Okresnej prokuratúre v Ružomberku podľa § 232 a nasl. Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvinenou A. B. a jeho obhajcom.

Dňa 12.03.2024 prokurátorka Okresnej prokuratúry v Ružomberku podala v predmetnej trestnej veci Okresnému súdu Liptovský Mikuláš návrh na schválenie dohody o vine a treste sp. zn. Pv 525/23/5508-16 zo dňa 12.03.2024.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry v Ružomberku o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 12.03.2024 mal súd za preukázané, že obvinená bola poučená podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplýva, že obvinená po zákonom poučení a upozornení vyhlásila, že poučeniu porozumela, rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, že súhlasí s touto formou skráteného konania a že sa vzdáva práva na verejný súdny proces. Zároveň obvinená vyhlásila, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, z ktorého je obvinená, policajtom bola riadne poučená v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, pričom jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu. Obvinená rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaná. Bola uzrozumená s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento trestný čin, za ktorý je stíhaná, dobrovoľne sa priznala ku spáchaniu skutku, svoje konanie úprimne oľutovala a tiež priznala vinu na spáchaní skutku.

Súd mal ďalej preukázané, že obvinená na návrh prokurátorky Okresnej prokuratúry v Ružomberku súhlasila s tým, aby jej súd uložil dohodnutý trest povinnej práce vo výmere 170 (stosedemdesiat) hodín. Podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona je obvinená povinná vykonať uložený trest povinnej práce najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu. Podľa § 55 ods. 3 Trestného zákona je obvinená povinná trest povinnej práce vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Zo spisového materiálu mal súd ďalej preukázané, že prokurátorka Okresnej prokuratúry v Ružomberku dňa 12.03.2024 uzatvorila s obvinenou dohodu o vine a treste v tejto trestnej veci.

Súd po preskúmaní spisového materiálu mal za to, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku v spojení s 332 ods. 1 Trestného poriadku vo veci nariadil verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí tunajšieho súdu v predmetnej trestnej veci konanom dňa 15.04.2024 obvinená na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

a) Trestného poriadku, či porozumela podanému návrhu na dohodu o vine a treste – áno,

b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces – áno,

- c) Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu – áno,
- d) Trestného poriadku, či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby – áno,
- e) Trestného poriadku, či porozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste – áno,
- f) Trestného poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona - áno,
- g) Trestného poriadku, či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona - áno,
- h) Trestného poriadku, či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikuje ako prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona – áno,
- i) Trestného poriadku, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradí škodu v rozsahu dohody – áno,
- j) Trestného poriadku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie – áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené, nakoľko súd zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvinenou bola uzavretá v súlade s §§ 232, 333 ods. 3 Trestného poriadku, nie je podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí dňa 15.04.2024 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

sp. zn. 7T/13/2024

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.