

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 21P/130/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320203200  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Srnková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2320203200.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Kristínou Srnkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: V. H., J.. XX.XX.XXXX M. D. H., J.. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, deti rodičov - matky: S.. D. H., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. S. XXX, v konaní zastúpená: Z.. G. I., advokát, so sídlom Z. XXXX/X, I., a otca: V. H., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. P. H. XXXX/X, Š. - I., v konaní zastúpený: Z.. V. G., advokát, so sídlom N. 1, G., o návrhu matky na zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom a pozastavenie výkonu rodičovských práv otca k maloletým deťom, takto

### rozhodol:

I. Súd zveruje maloleté deti: V. H., J.. XX.XX.XXXX a D. H., J.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti ich matky.

II. Otec maloletých detí je povinný prispievať na výživu maloletého V. sumou vo výške 150,- Eur mesačne a na výživu maloletej D. sumou vo výške 150,- Eur mesačne, s účinnosťou od 24.08.2020, kde výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletých detí.

III. Zročné výživné za čas od 24.08.2020 do 31.03.2021 na maloletého V. činí sumu 648,72 Eur a na maloletú D. činí sumu 728,72 Eur, ktoré súd povoľuje otcovi maloletých detí zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach po 60,- Eur až do zaplatenia, tak ako bežné výživné, počnúc prvou splátkou v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, pod následkami straty výhody splátok.

IV. Súd vo zvyšnej časti zamietá návrh matky maloletých detí.

V. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Galanta č. k. 19P/120/2019-73 zo dňa 25.11.2019 v časti osobnej starostlivosti o maloleté deti a v časti výživného na maloleté deti.

VI. Súd zamietá návrh na prerušenie konania.

VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletých detí sa návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.08.2020, domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti s tým, že ona bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Žiadala, aby súd uložil otcovi maloletých detí povinnosť prispievať na výživu každého maloletého dieťaťa sumou po 100,- Eur mesačne, počnúc dňom podania návrhu, pričom výživné bude splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k jej rukám. Zároveň žiadala, aby súd pozastavil výkon rodičovských práv a povinností otca maloletých detí k obom maloletým deťom. Svoj návrh odôvodnila tým, že došlo k podstatnej zmene pomerov odôvodňujúcich

zmenu pôvodného súdneho rozhodnutia, pričom zmena pomerov medzi účastníkmi spočívala v správaní sa otca maloletých detí, ktoré sa prejavovalo tak, že sa na nej dopúšťal fyzického a psychického násillia, a to aj v prítomnosti maloletých detí. Toto sústavné fyzické a psychické týranie považovala za preukázané aj v zmysle uznesenia sp. zn.: 1Tp/4/2020 vydaným Okresným súdom Galanta, na základe ktorého súd rozhodol, že sa bývalému manželovi matky maloletých detí, V. H., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. P. H. XXXX/X, Š.- I. ukladá okrem iného aj podľa § 82 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku obmedzenie spočívajúce v zákaze styku, ako aj v zákaze úmyselne sa priblížiť k matke maloletých detí, ako aj k ich spoločným maloletým deťom V. H., J.. XX.XX.XXXX a D. H., J.. XX.XX.XXXX na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a podľa § 82 ods. 1 písm. k/ Trestného poriadku mu bolo uložené aj obmedzenie spočívajúce v zákaze zdržiavať sa v blízkosti obydli matky maloletých detí, na adrese S. XXX, ako aj v mieste jej pracoviska v spoločnosti M. K., N..V.Q., N. S. J. XXXX/X, A.. Z tohto dôvodu je otec maloletých detí v trestnej veci stíhaný pre spáchanie zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Trestného zákona. Z tohto dôvodu Okresné riaditeľstvo PZ v Galante, Odbor kriminálnej polície zadalo vypracovať znalcovi v odbore psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých znalecký posudok č. 12/2020, za účelom posúdenia a zodpovedania otázok týkajúcich sa účastníkov tohto konania, ktoré môžu byť smerodajné aj pre rozhodnutie v tomto konaní. Uviedla, že pri rozvoze manželstva účastníkov súhlasila so striedavou osobnou starostlivosťou z dôvodu, že chcela umožniť maloletým deťom primeraný kontakt s obidvoma rodičmi, ktorý tak prispieva aj k zdravému citovému a psychickému vývoju maloletých detí. Vzhľadom na vyššie uvedené mala za to, že otec maloletých detí ďalej nie je spôsobilý maloleté deti vychovávať a jeho akýkoľvek ďalší styk s maloletými deťmi pre ne nie je vhodný, čo je dôvodom prečo navrhla, aby súd zveril maloleté deti do jej výlučnej osobnej starostlivosti, pričom pri posudzovaní tejto otázky musí byť v prvom rade sledovaný záujem maloletých detí. Ďalej uviedla, že mesačné výdavky na maloletého V. predstavujú sumu 191,- Eur, ktorá pozostáva z: nákladov na školu (strava v škole) v sume 20,- Eur, ďalších poplatkov, ktoré zahŕňajú ZRPŠ, triedny fond, návštevy výstav a podobne v sume 10,- Eur, školských potrieb v sume 5,- Eur, nákladov na stravu (mimo stravného v škole) v sume 100,- Eur, nákladov na oblečenie a obuv v sume 30,- Eur, nákladov na lieky a vitamíny v sume 5,- Eur, nákladov na hygienu v sume 5,- Eur a nákladov spojených so záujmami a voľnočasovými aktivitami maloletého v sume 16,- Eur. Ďalej uviedla, že mesačné výdavky na maloletú D. predstavujú sumu 205,- Eur, ktorá pozostáva z: nákladov na školu (strava v škole) v sume 20,- Eur, ďalších poplatkov, ktoré zahŕňajú ZRPŠ, triedny fond, návštevy výstav a podobne v sume 10,- Eur, školských potrieb v sume 5,- Eur, nákladov na stravu v sume 100,- Eur, nákladov na oblečenie a obuv v sume 30,- Eur, nákladov na lieky a vitamíny v sume 5,- Eur, nákladov na hygienu v sume 5,- Eur a nákladov spojených so záujmami a voľnočasovými aktivitami maloletej v sume 30,- Eur. Dodala, že jej mesačný príjem predstavuje sumu cca 590,- Eur mesačne. Jej mesačné náklady pozostávajú z nákladov na stravu v sume 50,- Eur, na oblečenie a hygienické potreby v sume 20,- Eur, na telefón v sume cca 42,- Eur, cestovné v sume 60,- Eur, nákladov na bývanie, pričom tie predstavujú sumu vo výške 240,- Eur (SPP v sume 150,- Eur, ZSE v sume 50,- Eur, ďalšie výdavky za vodu, kanalizáciu, správne poplatky pre obec S., správne poplatky pre mesto A.) a uvedených nákladov na maloleté deti. Otec maloletých detí jej mesačne prispieva v sumách, ktoré rozpísala nasledovne: 19.08.2019 v sume 20,- Eur, 17.09.2019 v sume 20,- Eur, 18.10.2019 v sume 20,- Eur, 19.11.2019 v sume 20,- Eur, 17.12.2019 v sume 1,- Eur, 17.01.2020 v sume 1,- Eur, 18.02.2020 v sume 1,- Eur, 17.03.2020 v sume 1,- Eur, 17.04.2020 v sume 1,- Eur, 19.05.2020 v sume 10,- Eur, 18.06.2020 v sume 10,- Eur, 17.07.2020 v sume 0,01 Eur. A výživným na maloleté deti: za marec 2020 v sumách 22,50 Eur a 27,50 Eur, za apríl 2020 v sumách 45,- Eur a 55,- Eur, za máj 2020 v sumách 45,- Eur a 55,- Eur, za jún 2020 v sumách 45,- Eur a 55,- Eur, za júl 2020 v sumách 45,- Eur a 55,- Eur. Ďalej uviedla, že dňa 24.07.2020 vybral otec maloletých detí z účtu maloletého V. finančné prostriedky v sume 488,65 Eur a bola toho názoru, že je to zrejme zneužitie rodičovského práva zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok. Mala za to, že z uvedeného je tiež zrejme, že zverenie maloletých detí do jej osobnej starostlivosti je v záujme maloletých detí. Navrhla, aby súd zvažil prerušenie konania s poukazom na skutočnosť, že trestné konanie otca maloletých je konaním v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu.

2. Otec maloletých detí sa vyjadril k návrhu vo svojom písomnom podaní zo dňa 26.10.2020 v ktorom uviedol, že s návrhom matky maloletých detí v plnom rozsahu nesúhlasí a považuje ho za klamlivý, jeho meno poškodzujúci a zavádzajúci. Rodičovské práva a povinnosti sú toho času upravené predbežným opatrením 19P/48/2020, vydaným Okresným súdom v Galante, ktorým sa maloleté deti zverili do osobnej starostlivosti matky. Dodal, že odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu č. 1Tp/4/2020 o nevzatí do väzby riadne a svedomito dodržiava a plní všetky povinnosti a obmedzenia, ktoré mu boli uložené i

napriek tomu, že ich súčasné trvanie považuje za neodôvodnené a neopodstatnené. Mal za to, že tieto obmedzenia zasahujú nad prípustnú mieru do jeho základných práv, čo platí predovšetkým vo vzťahu k obmedzeniu spočívajúcemu v zákaze styku ako aj v zákaze úmyselne sa priblížiť k jeho maloletým deťom na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov. Týmto obmedzením totiž nie sú dotknuté iba jeho práva, ale predovšetkým práva jeho maloletých detí. Bol toho názoru, že toto opatrenie ich nijako nechráni, naopak, upiera maloletým deťom ich základné práva priznané Ústavou SR a Zákonom o rodine. Maloleté deti sú v súčasnosti vo veku, ktorý z hľadiska ďalšieho vývoja možno považovať za kľúčový. Skutočnosť, že im je bránené stýkať sa s vlastným otcom možno dôvodne vnímať ako významný faktor ovplyvňujúci formovanie ich osobnosti. Zdôraznil, že nie je obvinený z trestného činu, ktorého obeťou by mali byť jeho maloleté deti. Tie nemajú v rámci trestného konania postavenie poškodených, a teda je bezdôvodné pozastavenie výkonu jeho rodičovských práv. Z vyššie uvedených dôvodov žiadal súd o zdržanlivosť a odročenie pojednávania vo veci starostlivosti o maloleté deti do doby vyšetrenia a úplného ukončenia trestnej veci vedenej pod ČVS: ORP-156/1-VYS-GA-2020 na OR PZ v Galante. Dodal, že s probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu v Galante je v pravidelnom kontakte a riadi sa všetkými usmerneniami a spolupracuje s ním v plnom rozsahu rovnako ako aj s vyšetrovateľom. Napriek tomu dobrovoľne zasiela matke maloletých detí bezhotovostným prevodom na jej osobný účet vedený v Tatra Banke výživné na maloleté deti a príspevky na režijné náklady spojené s chodom domácnosti na adrese S. XXX, rovnako aj príspevok na jej III. dôchodkový pilier. Ďalej uviedol, že jeho čistá mesačná mzda za posledných 12 mesiacov vrátane nenárokovateľných výkonnostných a cieľových odmien, ktoré mu boli pridelené v predchádzajúcom období bola v sume 1.389,22 Eur, pričom v tejto sume je zarátaný aj daňový bonus, ktorý si uplatňuje na obe maloleté deti v sume 45,44 Eur. Vzhľadom na súčasnú situáciu (COVID-19) a s tým spojené opatrenia a obmedzenia v národnom hospodárstve, ktoré priamo ovplyvňujú aj jeho zamestnávateľa, ktorého akcionárom je SR a ktoré budú mať podľa hospodárskych analytikov dlhodobé následky na hospodárske výsledky a rast považoval za potrebné uviesť, že jeho zmluvná mzda je po vykonaných zrážkach zo mzdy v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov cca 1.202,81 Eur. Okrem príjmu z pracovnej činnosti poberá čiastočný invalidný dôchodok v sme cca 196,40 Eur, z ktorého financuje predovšetkým náklady na zdravotné pomôcky. Mesačné výdavky na svoju osobu vyčíslil v celkovej sume 1.016,21 Eur, ktoré pozostávajú zo stravy, liekov a zdravotníckych pomôcok v sume 439,72 Eur a z nákladov na splátky hypotekárneho úveru spolu s výdavkami na bývanie vo výške 576,49 Eur. Mesačné výdavky na matku maloletých detí vyčíslil v celkovej sume 347,79 Eur, ktoré pozostávajú z nákladov na splátky úveru za vozidlo matky maloletých detí v sume 267,79 Eur a z režijných a sporiacich nákladov uhrádzaných v prospech matky maloletých detí v sume 80,- Eur. Mesačné výdavky na maloleté deti vyčíslil v celkovej sume 100,- Eur. Uviedol, že jeho aktuálne mesačné výdavky a náklady zahŕňajú: lieky a zdravotnícke pomôcky (doplátky za liečivá a zdravotnícke pomôcky nevyhnutné pre život, inzulín, 4x senzor pre kontinuálne meranie glykémii Enlite) v sume 239,72 Eur, splátku hypotekárneho úveru v sume 426,49 Eur, poistenie nehnuteľnosti v sume 18,02 Eur (ročná úhrada za r. 2020/2021 v sume 216,21 Eur), splátku spotrebného úveru v sume 267,79 Eur (čerpaný za účelom kúpy vozidla M. M ktoré užíva matka maloletých detí), ZSE v sume 100,- Eur (preddavková platba Y. XXA, A.), vodné a stočné v sume 25,- Eur (preddavková platba Y. XXA, A.), dobrovoľné výživné V. v sume 55,- Eur, dobrovoľné výživné D. v sume 45,- Eur, ZSE v sume 25,- Eur (preddavková platba S. XXX), SPP - plyn v sume 12,50 Eur (úhrady nedoplatkov S. XXX), Slovak Telekom - internet v sume 20,89 Eur (pre maloleté deti v obydli S. XXX), sporenie pre matku maloletých detí III. dôchodkový pilier DDS v sume 20,- Eur (priemer za 12 mesiacov je 6,- Eur), internetové pripojenie a TV v sume 25,- Eur (pravidelná platba Y. XXA, A.), školné STU G. v sume 50,- Eur (ročná úhrada za šk. rok 2020/2021 600,- Eur), sporenie III. dôchodkový pilier DDS v sume 30,- Eur, mobilný telefón v sume 12,40 Eur, zber komunálneho odpadu v sume 3,23 Eur (ročná úhrada za rok 2020 Mestu Galanta v sume 38,65 Eur), zber komunálneho odpadu v sume 2,92 Eur (ročná úhrada za rok 2020 Mestu Šaľa v sume 35,09 Eur), stravu v sume 200,- Eur (mimo nákladov na stravu maloletých detí), údržbu a vybavenie domácnosti v sume 30,- Eur, pohonné hmoty v sume 180,- Eur (zrážka zo mzdy za km najazdené súkromne za účelom dochádzania na miesto výkonu práce), STK v sume 4,20 Eur (cca 100,- Eur 1x za dva roky), PZP motocykel v sume 5,26 Eur (ročná úhrada za r. 2019/2020 63,18 Eur) a právne služby v sume 1.244,69 Eur (priemer za 12 mesiacov). Mesačné výdavky na maloletého V. predstavovali sumu cca 118,20 Eur a zahŕňali náklady na: školu - strava v sume 5,20 Eur, ZRPŠ, triedny fond, školský klub (družina), návštevy výstav a pod. v sume 5,- Eur a školské potreby v sume 5,- Eur, na stravu (mimo stravného v škole) v sume 50,- Eur, na oblečenie a obuv v sume 12,- Eur, na lieky a vitamíny v sume 5,- Eur, na hygienu v sume 5,- Eur, na záujmovú činnosť v sume 15,- Eur, na cestovné do školy v sume 1,- Euro a na zábavu, kultúru a hračky v sume 15,- Eur. Mesačné výdavky na maloletú D. predstavovali sumu cca 111,20 Eur a zahŕňali náklady na: školu - strava v sume 5,20 Eur, ZRPŠ, triedny fond, školský klub (družina), návštevy

výstav a pod. v sume 5,- Eur a školské potreby v sume 5,- Eur, na stravu (mimo stravného v škole) v sume 50,- Eur, na oblečenie a obuv v sume 10,- Eur, na lieky a vitamíny v sume 5,- Eur, na hygienu v sume 5,- Eur, na záujmovú činnosť v sume 10,- Eur, na cestovné do školy v sume 1,- Euro a na zábavu, kultúru a hračky v sume 15,- Eur. Potreby na maloleté deti sú bežné a zodpovedajú ich veku. Ďalej uviedol, že spolu s matkou maloletých detí vlastní nehnuteľnosť zapísanú na LV č. XXXX (rodinný dom v k. ú. S.). Je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX (zastavaná plocha a nádvorie, záhrada v k. ú. S.), nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, XXX, XXX, XXX, XXXX (orná pôda, trvalý trávnatý porast v k. ú. L.). Je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX (trvalý trávnatý porast v k. ú. L.) a na LV č. XXXX (rodinný dom - byt A, zastavaná plocha a nádvorie, záhrada, ostatná plocha v k. ú. A.). Čo sa týka hnuiteľných vecí, spolu s matkou maloletých detí majú v bezpodielovom vlastníctve manželov zariadenie domácnosti na adrese S. XXX. Je výlučným vlastníkom zariadenia domácnosti na adrese Y. XXA, A. a je výlučným vlastníkom motocyklu R1200GS Adv. s ev.č. N.. Má záväzky, ktorých predmetom je finančné plnenie, a to bezúčelový úver nezabezpečený Tatra Banka a.s. s dlžnou sumou 16.807,77 Eur (čerpaný za účelom nákupu vozidla pre matku maloletých detí), hypotekárny úver zabezpečený nehnuteľnosťou na LV č. XXXX Tatra Banka, a.s. s dlžnou sumou 149.271,50 Eur (pri aktuálnej úrokovej sadzbe) a finančné záväzky voči rodine a priateľom s dlžnou sumou 27.631,- Eur (vzniknuté prevažne za účelom úhrady právnych služieb spojených s preukázaním krivého obvinenia a očistenia svojho dobrého mena).

3. V písomnom podaní, ktoré bolo súdu doručené dňa 29.10.2020 matka maloletých detí uviedla, že náklady na každé z maloletých detí odhaduje nasledovne: strava v sume 100,- Eur, hygienické potreby v sume 30,- Eur, ošatenie v sume 50,- Eur, školské potreby v sume 10,- Eur, krúžky, voľný čas v sume 50,- Eur, náklady na bývanie (1/3 platieb za energie) v sume 50,- Eur, telefón v sume 15,- Eur. V zmysle uvedeného predstavujú pravidelné náklady sumu cca 300,- Eur na každé z maloletých detí, pričom v tejto sume nie sú zohľadnené výlety, dovolenkové pobyty, resp. iné jednorazové výdavky.

4. Otec maloletých detí vo svojom písomnom podaní zo dňa 06.01.2021 uviedol, že poukazuje na klamlivé vyjadrenia matky maloletých detí, ktorými jeho osobu krivo obviňuje pred Policajným zborom SR, Prokuratúrou SR a justíciou SR v zastúpení Okresným súdom Galanta, ktorým podáva zavádzajúce a jeho osobu nepravdivo obviňujúce tvrdenia, ktoré uvádza vo všetkých návrhoch súdu. Uviedol, že spolu s maloletými deťmi žil od 13.01.2020 v jednej domácnosti na adrese Y. W. XXXX/XX, G. M., A. - S. Č. H. do 11.03.2020, kedy ho na základe krivého obvinenia zadržala kriminálna polícia. Od uvedeného dátumu v domácnosti žije sám. Všetky náklady na spoločnú domácnosť na adrese S. XXX, stravovanie rodiny, náklady na poistenia, servis vozidiel, mimoškolské aktivity, ako aj voľnočasové a dovolenkové aktivity do tohto termínu uhrádzal prevažne on. Okrem uvedeného pravidelne mesačne k výplatnému termínu bezhotovostným prevodom zasielal matke maloletých detí do decembra 2017 sumu 400,- Eur a do decembra 2019 sumu 300,- Eur za účelom úhrady režijných nákladov na spoločnú domácnosť. Matkou maloletých detí uvádzaný prevod z účtu maloletého V. vo výške 488,65 Eur, ako aj prevod z účtu maloletej D. vo výške 60,99 Eur realizoval na deťom novo zriadené účty vedené v Tatra Banka a.s., a to predovšetkým z dôvodu ochrany finančných prostriedkov pred zneužitím ich matky, ktorá už v predchádzajúcom období ukrátila maloleté deti o úspory, ktoré boli určené na budúce štúdium, a ktoré matka maloletých detí bez jeho vedomia previedla na cudzí účet vedený v Sberbank Slovensko, a.s., na základe čoho svoju banku neúspešne požiadal o sprostredkovanie vrátenia platby. Dodal, že v rozvode konaní sa s matkou maloletých detí dohodli, že maloleté deti budú na čas po rozvode manželstva zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Táto forma starostlivosti o maloleté deti fungovala bez akýchkoľvek problémov, či konfliktov až do doby, keď sa s matkou maloletých detí snažil dohodnúť na vysporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva. Poukázal na to, že bezproblémová komunikácia a fungovanie striedavej osobnej starostlivosti v čase po rozvode manželstva dokazuje to, že sama matka maloletých detí pri šetrení Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta uviedla, že striedavá osobná starostlivosť funguje podľa vydaného súdneho rozhodnutia s menšími výnimkami, na ktorých sa vždy rodičia vedeli dohodnúť. Ďalej to dokazuje to, že s maloletými deťmi trávil vianočné sviatky 2019 počas jeho plánovaného liečebného pobytu v Kúpeľoch Brusno aj počas 52. (párneho) týždňa, počas ktorého mali byť deti v starostlivosti matky, ktorá s týmto aj súhlasila. Tohto pobytu sa zúčastnila aj matka maloletých detí a tá trávila s otcom maloletých detí čas na jednej izbe v jednej manželskej posteli. Dodal, že úhradu nákladov spojených s celým týždňovým pobytom, vrátane nákladov na stravu a ostatné náklady spojené s týmto liečebným pobytom uhradil v plnej výške za maloleté deti sám. Ďalej to dokazuje aj to, spolu s deťmi v termíne od 08.02.2020 (6., teda párný týždeň, počas ktorého mali byť deti v osobnej starostlivosti matky, ktorá bez problémov

pustila deti s ním do zahraničia) do 15.02.2020 trávil čas na lyžiarskom výcviku spolu s pedagogickými pracovníkmi SVČ Q., J. J. E. a Domu detí a mládeže H.. Deti matke odovzdal na základe jej žiadosti v predstihu počas nepárneho týždňa dňa 16.02.2020, kedy deti mali byť v jeho osobnej starostlivosti. Chcel týmto poukázať na fakt, že maloleté deti vždy podľa dohody, alebo na základe žiadosti matky maloletých detí, priniesol v presne stanovenom termíne, a teda jej tvrdenia v návrhu sa nezakladajú na pravde. Dodal, že matka maloletých detí s ním mala po rozvope dobrovoľný pohlavný styk v jeho domácnosti na adrese Y. XXA a potvrdila, že ju nikdy fyzicky nenapadol, ani sa jej inak násilne nedotkol, čo je v rozpore s jej podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom uviedla, že ju fyzicky, psychicky týral ako aj sexuálne obťažoval. Na základe týchto nepravdivých tvrdení bolo voči jeho osobe nielen začaté trestné stíhanie (ČVS: ORP-156/1-VYS-GA-2020), ale aj vydané uznesenie súdu (1Tp/4/2020), ktorým sa mu obmedzili rodičovské práva a predbežné opatrenie (19P/48/2020), ktorým sa deti zverili do osobnej starostlivosti matky, čím dlhodobo od 11.03.2020 dochádza k citovej ujme nielen jeho osoby, ale predovšetkým citovej ujme maloletých detí, ktoré sa pravidelne dožadujú styku s ním. Obmedzenie spočívajúce v zákaze styku s maloletými deťmi žiadal zrušiť, ale Okresný súd Galanta jeho žiadosť zamietol, nakoľko matka maloletých detí dňa 11.09.2020 pod prisahou vo svojej výpovedi uviedla klamstvá vo forme interpretovaného strachu maloletých detí, čo je v rozpore s ich výpoveďou pred kolíznymi pracovníčkami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta (19P/121/2020), pred ktorými, bez prítomnosti matky uviedli, že svojho otca ľúbia a chcú sa s ním stretávať a aby to ostalo tak, ako to bolo predtým, v týždňových intervaloch. Sudca pre prípravné konanie upozornenie na tieto klamstvá nebral dostatočný zreteľ a jeho žiadosť o zrušenie zákazu styku s maloletými deťmi zamietol. Z vyššie uvedeného považoval za dostatočne preukázané klamlivé a Policajný zbor SR, Prokuratúru SR a justíciu SR v zastúpení Okresným súdom v Galante, zavádzajúce a jeho osobu krivo obviňujúce tvrdenia matky maloletých detí o akomkoľvek nátlaku zo strany jeho osoby počas manželstva či po ňom, a o tom, že po rozvope manželstva došlo k podstatnej zmene pomerov odôvodňujúcich zmenu pôvodného rozhodnutia vo veci starostlivosti o maloleté deti. V zmysle prebiehajúceho vyšetrovania požiadal spolu so svojím právnym zástupcom znalca o vypracovanie nezávislého a objektívneho znaleckého posudku jeho osoby a zodpovedania identických otázok položených znalkyni prizvanej vyšetrovateľom PZ v Galante S.. Z. S. s doplnením otázok týkajúcich sa jeho osoby a vzťahu k maloletým deťom. Zo záveru znaleckého posudku č. 23/2020 S.. H. L. jasne vyplýva, že pri posúdení intelektu vyšetrovaného, emocionálnej zrelosti, morálno-hodnotových vlastností ako i jeho poznania psychiky a vývinu maloletých detí, hodnotí predpoklady probanta pre výchovu ako nadpriemerné a primerané pre starostlivosť o deti. Na základe psychologických posudkov, ktoré hodnotili jeho osobu s rozdielnymi závermi a na základe doplnených psychiatrických posudkov, ktoré hodnotili jeho osobu pozitívnym spôsobom bolo Ministerstvo spravodlivosti SR oslovené podnetom o preskúmanie správneho deliktu s podozrením na korupčné správanie znalca, na základe ktorého Ministerstvo spravodlivosti SR začalo proti znalkyni S.. Z. S. správne konanie. Z týchto dôvodov žiadal Okresný súd Galanta o neakceptovanie predloženého dôkazu matkou maloletých detí, a to znaleckého posudku č. 12/2020 vypracovaného znalkyňou S.. Z. S.. Dodal, že sa podrobil psychiatrickému posudzovaniu svojej osoby u MUDr. K. Y., znalkyňou v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a u MUDr. O. Š., znalkyňou v odbore zdravotníctvo, odvetvie psychiatria a sexuológia. Zo záverov psychiatrických znaleckých posudkov vyplýva, že znalec vylučuje tyranické správanie u probanta, agresívne črty osobnosti, ktoré podporuje nielen dobrovoľný intímny styk medzi exmanželmi, ale aj dohoda v rámci rozsudku SR o rozvope manželov, kde sa jasne uvádza, že rodičia maloletých detí sa spolu dohodli na striedavej osobnej starostlivosti. V prípade, že by sa jednalo o vážne psychické problémy probanta počas manželstva, by matka maloletých detí nepripustila dohodu o striedavej osobnej starostlivosti o maloleté deti. Ďalej uviedol, že matke maloletých detí dobrovoľne uhradza mesačné príspevky na jej dôchodkové sporenie (III. pilier) vedený spoločnosťou Tatra Banka, a.s., ktorý jej založil z vlastnej iniciatívy, avšak aktuálne vzhľadom na zvýšené výdavky v súvislosti so zabezpečením nového bývania, právne zastúpenie, a pod. bol nútený sumu trvalého príkazu znížiť na minimum, pričom ihneď pri vyššom zostatku na svojom účte v letných mesiacoch, matke maloletých detí opäť prispel vyššou sumou. Podotkol, že uhradza aj opakované nedoplatky spojené s dodávkou zemného plynu potrebného pre vykurovanie a výrobu teplej úžitkovej vody v domácnosti, kde momentálne žije matka maloletých detí s maloletými deťmi. Bol toho názoru, že to dokazuje jeho tvrdenie o nehospodárnom a nezodpovednom správaní sa matky maloletých detí, nakoľko v prípade včas neuhradených platieb za dodávku môže dôjsť k odpojeniu plynu, a teda absencie tepla a teplej vody v domácnosti maloletých detí. Poukázal na to, že v plnej výške uhradza aj náklady spojené s bezúčelovým spotrebiteľským úverom, ktorý čerpali s matkou maloletých detí počas manželstva, v sume 267,79 Eur vrátane poistného v sume 4,99 Eur. Matke maloletých detí zasiela aj 50% zálohových platieb za elektrickú energiu v domácnosti na adrese S. XXX. Uhradza aj náklady spojené s internetovým

pripojením ich spoločnej domácnosti, a to predovšetkým z dôvodu nutnosti dištančného vzdelávania maloletých detí a tiež možnosti kontaktu maloletých detí s ním a jeho rodinou. Matka maloletých detí tento kontaktný kanál úplne zablokovala. Matke maloletých detí zasiela platby spojené so školskou dochádzkou maloletých detí ihneď, ako je o tom informovaný pedagogickými pracovníkmi ZŠ N. I. A.. Mal za to, že rozvod manželstva bol spôsobený neverou matky maloletých detí. V čase rozvodového konania sa dohodli, že týmto chcú prejsť s čo možno najmenšími výdavkami na právne zastúpenie a poškodzovaním dobrých mien, a teda nebudú pri rozvode konaní spomínať neveru, psychické výkyvy a problém s tabakom a alkoholom matky maloletých detí. Dodal, že striedavú starostlivosť navrhla matka maloletých detí, aby mala čas počas týždňa bez detí sa venovať svojim potrebám a záujmom. Otec maloletých detí žiadal súd o zachovanie striedavej osobnej starostlivosti o maloleté deti v zmysle rozsudku o rozvode manželstva zo dňa 25.11.2020, ktoré už evidentne nebudú mať možnosť vyrastať v úplnej rodine tak, ako by si to každé dieťa pre svoj zdravý vývoj a vývin zaslúžilo, avšak majú právo na styk a výchovu nielen oboch rodičov, ale aj na styk s osobami maloletým blízkymi, ako sú starí rodičia, tety a strýkovia, rovesníci s ktorými v doterajšom živote udržiavali kamarátske vzťahy, minimálne do doby, kým nebude právoplatne rozhodnuté v trestnom konaní, ktoré od počiatku považoval za vymyslené a účelové z dôvodu majetkového vysporiadania. Žiadal o vyšetrenie duševného stavu matky maloletých detí, ktorá je pod vplyvom nátlaku zo strany svojich rodičov, blízkeho okolia a pravdepodobne aj pod vplyvom návykových a omamných látok, a teda či je spôsobilá vychovávať maloleté deti. Žiadal o zabezpečenie psychologického vyšetrenia maloletých detí, ktoré sú aktuálne zjavne vychovávané pod nátlakom a vplyvom zo strany ich matky, čo dokazujú ich odlišné výpovede a správanie v prítomnosti ich matky a mimo nej, nielen pri šetrení kolíznych pracovničok Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Galante, ale aj v súkromnom živote. Žiadal o zabezpečenie objektívneho šetrenia v rodine a domácnosti matky aj otca maloletých detí, ku ktorému zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta nedochádza, nakoľko sa jeho pracovníčky snažia vyjsť v ústrety bývalej kolegyňi, ktorou matka maloletých detí preukázateľne je. Žiadal o vypočutie svedkov, ktorí môžu súdu potvrdiť jeho vyššie uvedené tvrdenia a vniesť tak do pojednávania objektívnosť pre najlepšie rozhodnutie v prospech maloletých detí. Uviedol, že jeho príjem na základe mzdového dekrétu je 1.617,- Eur brutto, tzn. cca 1.203,- Eur netto. Uplatňuje si daňový bonus vo výške 45,44 Eur na maloleté deti a poberá čiastočný invalidný dôchodok vo výške priemerne 196,40 Eur. Matke maloletých detí dobrovoľne mesačne zasiela výživné vo výške 55,- Eur na maloletého V. a výživné vo výške 45,- Eur na maloletú D.. Pre maloletého V. založil investičné sporenie za účelom zabezpečenia jeho budúcich štúdií vo výške 25,- Eur mesačne. Pre maloletú D. založil investičné sporenie za účelom zabezpečenia jej budúcich štúdií vo výške 25,- Eur mesačne. Poukázal na to, že matka maloletých detí dlhodobu prenájma nehnuteľnosť v jej výlučnom vlastníctve zapísanú Okresným úradom Galanta, katastrálnym odborom na LV č. XXXX, k. ú. A.. Jedná sa o byt č. XX na O. poschodí bytového domu so súpisným číslom XXX, orientačným číslom X, na sídlisku J. O. v A., ktorý je postavený na parcelách č. XX/X M. XX/X a parc. č. X/X, X/X M. X/X, a ku ktorému prislúcha podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, ktorého súčasťou predmetný byt tvorí, vo veľkosti 282 desiatich tisícín.

5. Otec maloletých detí vo svojom písomnom podaní zo dňa 18.03.2021 uviedol, že podrobne sa vyjadruje k návrhu, ktorým sa domáha zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti matky a pozastavenia výkonu rodičovských práv otca ako aj k jej klamlivým a súd zavádzajúcim tvrdeniam z pojednávania ktoré sa konalo na Okresnom súde Galanta dňa 17.02.2021. Opakovane poukázal na jej klamlivé vyjadrenia, ktorými jeho osobu krivo obviňuje nielen pred Policajným zborom SR, Prokuratúrou SR a justíciou SR v zastúpení Okresným súdom Galanta, ktorému napriek svojmu právnickému vzdelaniu a poučeniu v zmysle § 32 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku podáva zavádzajúce, klamlivé a jeho osobu nepravdivo obviňujúce tvrdenia, ktoré uvádza vo všetkých návrhoch súdu. Dodal, že matka maloletých detí opakovane úmyselne zamlčuje príjem z prenájmu nehnuteľnosti bytu č. XX, na O. poschodí bytového domu, so súpisným/popisným číslom XXX/X na sídlisku J. O. v A., ktorý v zmysle Nájomnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX s Dodatkom č. X zo dňa XX.XX.XXXX prenájma p. H. H. M. V. G.. Nájomcovia, uhrádzajú nájomné vo výške 500,- Eur mesačne na účty uvedené v Článku V. nájomnej zmluvy, ktorej kópiu originálu doručila súdu aj sama matka maloletých detí krátkou cestou na pojednávaní dňa 17.02.2021 a zároveň bol tomuto súdu predložený podrobný výpis platieb nájomníkov matke maloletých detí v zmysle uvedenej nájomnej zmluvy. Z matkou maloletých detí predložených dôkazov a rozporuplných uvádzaných tvrdení na súde taktiež nie sú jednoznačne vyčíslené náklady na stravu a domácnosť pre maloleté deti. Poukázal na to, že matka maloletých detí v odôvodnení návrhu na úpravu práv k maloletým deťom uviedla, že mesačné náklady na maloletého V. predstavujú sumu vo výške 191,- Eur a strava doma + v škole: 100 + 20,- Eur, hygiena 5,- Eur, oblečenie a obuv 30,-

Eur, lieky a vitamíny 5,- Eur, voľný čas 16,- Eur, ZRPŠ, šk. potreby a pod. 15,- Eur. Mesačné náklady na maloletú D. predstavujú sumu vo výške 205,- Eur, strava doma + v škole: 100 + 20,- Eur, hygiena 5,- Eur, oblečenie a obuv 30,- Eur, lieky a vitamíny 5,- Eur, voľný čas 30,- Eur, ZRPŠ, šk. potreby a pod. 15,- Eur. Z matkou maloletých detí predložených pokladničných dokladov, z ktorých dokázateľne nie všetky platila matka maloletých detí (týmto opätovne zavádza súd) vyplýva, že mesačné náklady na stravu trojčlennej domácnosti za celý mesiac sep.: 199,63 Eur, mesačné náklady na hygienu trojčlennej domácnosti za celý mesiac sep.: 29,47 Eur, mesačné náklady na stravu trojčlennej domácnosti za 1/2 mesiaca okt.: 72,26 Eur, mesačné náklady na hygienu trojčlennej domácnosti za 1/2 mesiaca okt.: 11,72 Eur. Následne matka maloletých detí na pojednávaní súdu dňa 17.02.2021 uviedla, že mesačné náklady na maloletého V. predstavujú: strava a hygiena 200,- Eur, oblečenie a obuv 50,- Eur, telefón 20,- Eur, vitamíny 5,- Eur, bývanie 49,45 Eur. Mesačné náklady na maloletú D. predstavujú: strava a hygiena 200,- Eur, oblečenie a obuv 40,- Eur, vitamíny 5,- Eur, bývanie 49,45 Eur a záujmová činnosť 24. Mal za to, že tieto matkou maloletých detí predložené a uvádzané rozporuplné vyčíslenia nákladov na maloleté deti a domácnosť zavádzajú súd, a to pravdepodobne z dôvodu úmyselne sebe zadovážiť značný prospech. Dodal, že matka maloletých detí bez jediného dôkazu súdu na pojednávaní 17.02.2021 uvádza, že 2x ročne uhrádza vodné a stočné vo výške 600,- Eur, čo je v rozpore s vyúčtovaním za štvorčlennú domácnosť, vrátane naplnenia 36m<sup>3</sup> obsahu bazéna, ktoré naposledy na pokyn matky maloletých detí uhradil na jeseň 2019 vo výške 259,25 Eur, za rok. Taktiež by rád upozornil na podvodné a súd zavádzajúce konanie zo strany matky maloletých detí, ktorá súdu predložila doklad za vodné a stočné za odberné miesto, ktoré nekorešponduje s trvalým pobytom (obydlím) matky ani maloletých detí, teda na adrese: E. XXX, S.. A taktiež rukou prepísaný doklad za úhradu kanalizácie na identickej adrese S.Ú. Č.. XXX na doklade prepísaný na č. XXX. Podľa aktuálneho LV č. XXXX sa jedná o rodinný dom vo vlastníctve rodičov matky maloletých detí. Matka maloletých detí dňa 17.02.2021 do zápisnice uviedla, že jej mesačný príjem je cca 540,- Eur mesačne, čo je v rozpore s ňou predloženými mzdovými listami za predchádzajúce obdobia v ktorých je uvedená čistá mzda vo výške cca 576,43 Eur. Matka maloletých detí na prvom zasadnutí súdu dňa 04.11.2020 do zápisnice uviedla, že má príjem z výučby španielskeho jazyka a jej príjem za túto činnosť je 20,- Eur za vyučovaciu hodinu, ktoré má dve v týždni. To taktiež nekorešponduje s aktuálne uvádzaným príjmom 20,- Eur mesačne za túto činnosť. Matka maloletých detí súdu dňa 17.02.2021 uviedla, že výživné pre maloleté deti uhrádza otec maloletých detí od začiatku tohto konania, čo je v rozpore nielen s jej predchádzajúcimi tvrdeniami, ale aj s už predloženými výpismi, z ktorých jasne vyplýva, že matke maloletých detí od marca 2020 dobrovoľne mesačne zasiela výživné vo výške 55,- Eur na maloletého V. a vo výške 45,- Eur na maloletú D., zároveň jej zasiela platby určené na domácnosť maloletých detí a v plnej výške uhrádza jej internetové pripojenie a splátky úveru čerpaného počas manželstva. Dodal, že by rád dal súdu na vedomie opätovné vyčerpanie bankových účtov maloletých detí matkou maloletých detí, ktorá dňa 04.03.2021 bez vedomosti otca detí vybrala v hotovosti 483,- Eur z účtu maloletého V. a 55,- Eur z účtu maloletej D., čím ich opätovne ukrátila o úspory určené predovšetkým na budúce štúdium. Matka maloletých detí ďalej vo svojej výpovedi pred súdom uvádzala, že deti mali počas času stráveného v jej starostlivosti žalúdočné problémy a maloletá D. aj zvracania psychického pôvodu. Toto vyhlásenie jasne dokazuje jeho tvrdenia pred týmto súdom aj kriminálnou políciou už z marca 2020, že napäté situácie a hysterické výstupy vytvárala matka maloletých detí už počas manželstva a evidentne aj po rozvoде, keď boli deti v jej osobnej starostlivosti. Striedavá starostlivosť prebiehala v týždňových intervaloch a počas nepárnych týždňov, ktoré trávili deti čas s ním nič také nespozoroval ani on, ani pedagogickí pracovníci počas povinnej školskej dochádzky, ani pedagogický pracovníci, pod dohľadom ktorých deti absolvovali lyžiarsky výcvik, ani zdravotnícky personál v Kúpeľoch G. M..N.. v ktorých s deťmi absolvoval trojtýždňový kúpeľný pobyt, ani kolegovia a personál školiaceho zariadenia Národnej diaľničnej spoločnosti, v ktorom s deťmi trávili polročné prázdniny. O tomto tvrdení matky maloletých detí taktiež neexistuje, žiadny zdravotný záznam a jedná sa len o ďalšie klamlivé a ničím nepodložené tvrdenie matky s cieľom opätovne poškodiť jeho postavenie v súdnom konaní vo svoj prospech. Naopak jeho tvrdenia o bezproblémovom fyzickom a psychickom stave počas obdobia, ktoré deti trávili v jeho starostlivosti môžu dosvedčiť, nie len priatelia a jeho rodina, ale aj svedkovia vyššie spomenutých organizácií. Žiada súd o predvolanie svedkov, a to S.. M. A., tr. učiteľky maloletého V., S.. D. O., tr. učiteľky maloletej D., S.. O. Š., učiteľky ang. jazyka, S.. Z. E., riaditeľky SVČ H., G.. D. K., zástupkyne riaditeľky SVČ H., S.. D. G., riaditeľky CVČ J. J. E., S.. Z. Š., ošetrojúcej lekárky Kúpele G. M..N., S.. Z. K., hlavnej sestry Kúpele G. M..N.. a S.. F. H., tety maloletých detí. Bol toho názoru, že vzniká teda dôvodné podozrenie, že deti boli a sú počas starostlivosti u matky v psychickej nepohode, čo môžu dokázať nielen svedkovia, ale aj dostupné fotografie maloletých detí z posledného obdobia, kedy sú viac ako rok od 11.03.2020 vystavené odlúčeniu od starostlivého otca. Ďalej matka maloletých detí vo

svojej výpovedi pred súdom opäť klamlivo uvádzala: „dodávam, že otec vodil deti do školy, keď tam ešte neboli ani učiteľky“, čo sa nezakladá na pravde. Deti do školy vodil približne po siedmej hodine rannej, kedy je už viac ako hodinu otvorený ranný školský klub (družina), čo môžu dosvedčiť nielen pedagogickí pracovníci ZŠ N. I. A., ale aj kolegyňa F. S. I., s ktorou v tom čase spoločne autom dochádzali na pracovisko. Žiadal súd o predvolanie svedkov, a to F. S. I., vedúcej odboru majetkovej prípravy NDS a.s., pedagogických pracovníkov ZŠ N. zodpovedných za ranný školský klub. Ďalej uviedol, že ďalšie matkou maloletých detí uvádzané klamstvá a zavádzanie vo výpovedi pred súdom ohľadom narúšania jej osobnej starostlivosti o deti dokazujú aj jej vlastné rozporujúce si tvrdenia o tom, že jej neumožnil komunikovať s maloletými deťmi, ale súčasne uviedla, že počas jeho starostlivosti boli deti unavené. Respektíve, že si maloletý V. zabudol spraviť domácu úlohu, o čom taktiež nie je žiaden záznam v jeho prospechovej evidencii. Naopak aj počas manželstva matka maloletých detí opakovane zabudla maloletým deťom pribaliť desiatu a oblečenie na telesnú výchovu, v čase keď už bol v práci a ona vodila maloleté deti do školy. Taktiež k tvrdeniam matky maloletých detí o: „narúšaní jej starostlivosti“ o maloleté deti a „dennodennom potulovaní sa v ich blízkosti“, dodal, že matka maloletých detí ho opakovane volala do domácnosti so slovami: „deťom chýbaš, nebuď sám, príď sa navečerať“ a pod. a zároveň naopak ona chodila v dobe, keď boli deti v jeho osobnej starostlivosti do jeho novej domácnosti. Všetky uvedené tvrdenia môžu dosvedčiť svedkovia. Žiadal súd o predvolanie svedkov, a to S. Z. N.Q., lekárky Národného endokrinologického a diabetologického ústavu v L.W., F. P.M. H., rodinného známeho a kamaráta, F. G.M. K., rodinného známeho a kamaráta a K. H., rodinného známeho a kamaráta. Z vyššie uvedeného považoval za dostatočne preukázané klamlivé a Policajný zbor SR, Prokuratúru SR a justíciu SR v zastúpení Okresným súdom v Galante, zavádzajúce a jeho osobu krivo obviňujúce tvrdenia matky maloletých detí o akomkoľvek nátlaku zo strany jeho osoby počas manželstva či po ňom, a o tom, že po rozvode došlo k podstatnej zmene pomerov odôvodňujúcich zmenu pôvodného rozhodnutia vo veci starostlivosti o maloleté deti. Na základe vyššie uvedených tvrdení podložených dôkazmi žiadal súd o zachovanie striedavej osobnej starostlivosti o maloleté deti v zmysle rozsudku o rozvode manželstva zo dňa 25.11.2020, nakoľko starostlivosť o deti je do skončenia trestného konania voči jeho osobe dostatočne právne zabezpečená právoplatným predbežným opatrením č. XXP/XX/XXXX, a bez určenia výživného na maloleté deti, nakoľko od 16.03.2020 dobrovoľne a v zmysle starostlivosti o svoje deti už uhrádza matke maloletých detí sumu vyššiu ako je jej požadovaná v návrhu a dokonca vyššiu ako je suma požadovaná od prvého pojednávania 04.11.2020 a to: výživné na maloletého V. v sume 55,- Eur, výživné na maloletú D. v sume 45,- Eur, sporenie pre maloletého V. v sume 25,- Eur, sporenie pre maloletú D. v sume 25,- Eur, splátku spotrebného úveru z BSM (celkovo 267,79 Eur) v sume 133,90 Eur, príspevok na el. energiu v sume 25,- Eur, úhrada nedoplatkov za SPP v sume 12,49 Eur, úhrada internetového pripojenia, ktoré okrem maloletých detí na dištančné vzdelávanie využíva aj matka maloletých detí na svoj príjem z on-line výučby španielskeho jazyka v sume 25,- Eur. Spolu zaokrúhlene v sume 346,- Eur. V prípade určenia výživného súdom v tomto konaní, žiadal súd o započítanie doteraz uhradených platieb na účet matky maloletých detí a zároveň platieb spojených zo spoločných pasív doteraz nevysporiadaného BSM do spätne vyčísleného výživného na maloleté deti. Vyššie uvedené žiadal súd zachovať minimálne do doby, kým nebude právoplatne rozhodnuté v trestnom konaní, ktoré od počiatku považuje za vymyslené a účelové, z dôvodu majetkového vysporiadania, čo okrem iného veľmi nepriaznivo vplýva na psychický vývoj a vývin maloletých detí. Žiadal o vyšetrovanie duševného stavu matky maloletých detí, nakoľko z jej výpovedí pred súdom vyplýva, že jej osobná starostlivosť zle vplýva na maloleté deti a ich duševný vývin, a o ktorej duševnom zdraví a právnej spôsobilosti možno na základe jej rozporuplných, klamlivých a napriek právnenému vzdelaniu súd zavádzajúcich tvrdení pochybovať. Žiadal o zabezpečenie psychologického vyšetrovania maloletých detí, ktoré sú aktuálne zjavne vychovávané pod nátlakom a vplyvom zo strany matky, čo dokazujú nielen ich odlišné výpovede a správanie v prítomnosti matky a mimo nej pri šetrení kolíznych pracovných Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Galante, ale aj výpoveď samotnej matky ohľadom spomínaných žalúdočných problémov počas jej osobnej starostlivosti. Žiadal o vypočutie svedkov, ktorí môžu súdu potvrdiť jeho vyššie uvedené tvrdenia a vniešť tak do pojednávania objektívnosť pre najlepšie rozhodnutie v prospech psychického vývinu maloletých detí. Žiadal, aby mu bol umožnený styk s maloletými deťmi aspoň formou masovokomunikačných prostriedkov, video-hovorov a tiež prostredníctvom telefónu, bez prítomnosti matky, tak ako to navrhovala kolízna opatrovníčka vo svojom vyjadrení na súde, do doby platnosti bodu V. uznesenia Okresného súdu v Galante vedeného pod sp. zn. XTP/X/XXXX. Uviedol, že súdu oznamuje číslo konania: XXC/XX/XXXX o vysporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode na Okresnom súde v Galante, ktorého prvé pojednávanie je vytyčené na 22.04.2021 pred sudkyňou JUDr. S. E..

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu matky maloletých detí, matky maloletých detí, právneho zástupcu otca maloletých detí, otca maloletých detí a kolízneho opatrovníka maloletých detí, čítaním sa oboznámil s podstatným obsahom pripojených spisov Okresného súdu Galanta sp. zn. XXP/XXX/XXXX, XTP/X/XXXX, XXP/XX/XXXX a XXP/XXX/XXXX, čítaním sa oboznámil s listinnými dôkazmi založenými v spise ohľadne zárobkových a majetkových pomerov rodičov maloletých detí a ich výdavkov, rodnými listami maloletých detí, správou kolízneho opatrovníka, ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

7. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že maloleté deti pochádzajú z manželstva rodičov, ktorých manželstvo bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č. k. XXP/XXX/XXXX-XX zo dňa 25.11.2019. Súd týmto rozsudkom súčasne schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej sa maloleté deti zverili na čas po rozvode do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok sú oprávnení obaja ich rodičia. Striedavá osobná starostlivosť sa realizuje v týždňových intervaloch tak, že počas párneho týždňa v kalendárnom roku osobnú starostlivosť o maloleté deti vykonáva matka a počas nepárneho týždňa v kalendárnom roku osobnú starostlivosť o maloleté deti vykonáva otec. Preberanie striedavej osobnej starostlivosti druhého rodiča sa realizuje v mieste bydliska toho rodiča, ktorý má maloleté deti práve v striedavej osobnej starostlivosti a realizuje ho rodič, ktorý má mať maloleté deti v ďalšom období v striedavej osobnej starostlivosti, a to vždy v pondelok o 16:00 hod. Vzhľadom na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti sa rodičia dohodli, že výživné si neurčujú a styk s maloletými deťmi počas osobnej starostlivosti druhého rodiča sa neupravuje. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.11.2019.

8. Z uznesenia Okresného súdu Galanta sp. zn. XTP/X/XXXX zo dňa 13.03.2020 vyplýva, že súd obvineného (otca maloletých detí) nevzal do väzby a prepustil ihneď zo zadržania na slobodu. Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%252380'&ucin-k-dni='30.12.9999'> sa obvinenému nahradila väzba z dôvodu uvedeného v § 71 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%252371'&ucin-k-dni='30.12.9999'> ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku dohľadom probačného a mediačného úradníka. Podľa § 80 ods. <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%252380'&ucin-k-dni='30.12.9999'> 2 Trestného poriadku sa obvinenému uložila povinnosť oznámiť policajtovi, prokurátorovi alebo súdu, ktorý vedie konanie, každú zmenu miesta pobytu. Podľa § 82 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%252382'&ucin-k-dni='30.12.9999'> sa obvinenému uložila povinnosť bezodkladne odovzdať legálne držanú zbraň - samonabíjaciu pištol zn. Grand Power, model K 100, kaliber 9 mm, Luger, výr. č. L.: P., E.: P., ako aj strelivo na Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Šaľa, oddelenie zbraní a streliva. Podľa § 82 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku sa obvinenému uložilo obmedzenie spočívajúce v zákaze styku, ako aj v zákaze úmyselne sa priblížiť k poškodenej S.. D. H. (matke maloletých detí), nar. XX.XX.XXXX, Y. G. S. XXX, ako aj k ich spoločným maloletým deťom V. H., J.. XX.XX.XXXX M. D. H., J.. XX.XX.XXXX na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov. Podľa § 82 ods. 1 písm. k/ Trestného poriadku <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%252382'&ucin-k-dni='30.12.9999'> sa obvinenému uložilo obmedzenie spočívajúce v zákaze zdržiavať sa v blízkosti obydľia poškodenej S.. D. H. (matky maloletých detí), J.. XX.XX.XXXX, J. M. S. XXX, ako aj v mieste jej pracoviska v spoločnosti M. K., N..V..Q., N. N. S. J. XXXX/X, A.. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.03.2020. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že obvinený (otec maloletých detí) je trestne stíhaný pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona <aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%2523208'&ucin-k-dni='30.12.9999'> s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Trestného zákona <aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%2523138'&ucin-k-dni='30.12.9999'> na tom skutkovom základe, že dlhodobo, minimálne však od októbra v roku 2016 až do dnešnej doby spôsobil svojej manželke S.. D. H. (matke maloletých detí), J.. XX.XX.XXXX, Y. G. S. XXX, v priestoroch ich rodinného domu psychické útrapy, a to predovšetkým jej ponižovaním najmä tým, že ju v prítomnosti maloletých detí násilím chytal v rozkroku, vulgárnym nadávaním do špinavých kuriev, a to aj pred maloletými deťmi, pohŕdavým zaobchádzaním tak, že ich spoločným maloletým deťom uvádzal, že všetko, čo je v domácnosti, je z jeho peňazí, že matka nič nedokázala, že je neschopná chudera, vyhrážaním sa zverejnením potajomky vyfotografovaných nahých fotiek na sociálnych sieťach a vyvolávaním strachu a stresu neustálym prenasledovaním, vyhotovovaním jej fotografií a videí, kontrolovaním akéhokoľvek pohybu poškodenej tým, že ak mu nevyhovie v rôznych nezmyselných požiadavkách, nevráti jej deti, sledovaním poškodenej kamerou nainštalovanou v interiéri rodinného domu S. Č.. XXX, obťažovaním množstvom telefonátmi v zamestnaní, bezdôvodným odopieraním spánku celonočným brnkaním po nose, svietením mobilným telefónom do tváre, vykrikovaním, že „nebudeš spať“, a od 29. novembra

roku 2019, kedy nadobudol právoplatnosť rozsudok o rozvode manželov, pokračoval v rovnakom, vyššie uvedenom konaní, a tiež aj nočnými návštevami v obydli poškodenej, nočným búchaním na okno obydli poškodenej, ukrývaním sa v obydli poškodenej, ohrozoval fyzické a psychické zdravie poškodenej. Obvinený (otec maloletých detí) sa návrhom, doručeným dňa 12.06.2020 sudcovi pre prípravné konanie Okresného súdu Galanta, domáhal zrušenia uložených povinností a obmedzení, čo odôvodnil tým, že uložené obmedzenia a povinnosti riadne dodržiaval a tiež tým, že v danej trestnej veci nie je trestne stíhaný za trestný čin, ktorého obeťou by mali byť aj jeho maloleté deti. Tie nemajú v rámci trestného konania postavenie poškodených, a teda nie je dôvod, aby mu bolo bránené sa s nimi stýkať. Uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze styku ako aj v zákaze úmyselne sa priblížiť k svojim maloletým deťom na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov považoval za svojvoľné a arbitrárne. Uloženie takéhoto obmedzenia preto predstavuje neprimeraný a neproporčný zásah do práv jeho osoby a súčasne do práv jeho maloletých detí. Poukázal na to, že so svojimi deťmi má vrúcny vzťah. Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu v Galante uznesením sp. zn. 1Tp/4/2020 zo dňa 11.09.2020 zamietol žiadosť obvineného (otca maloletých detí) ohľadne zrušenia obmedzenia, ktoré mu bolo uložené uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Galanta sp. zn. XTp/X/XXXX zo dňa 13.03.2020, právoplatné dňa 13.03.2020, konkrétne obmedzenia uvedeného v bode V. v časti obmedzenia spočívajúce v zákaze styku, ako aj v zákaze úmyselne sa priblížiť k jeho maloletým deťom V. H., J.. XX.XX.XXXX M. D. H., J.. XX.XX.XXXX na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že je síce pravdou, že obvinenému je trestným stíhaným kladené za vinu domáce násilie iba vo vzťahu k bývalej manželke, avšak na druhej strane je potrebné uviesť, že pri tomto protiprávnom konaní obvineného mali byť prítomné aj ich spoločné maloleté deti. Sudca pri posudzovaní potrebnosti a účelovosti uložených povinností a obmedzení sa taktiež musí zaoberať ochranou zabezpečenia riadnej výchovy a starostlivosti maloletých detí. Bolo vyhodnotené, že obmedzenie spočívajúce v zákaze styku a zákaze priblíženia sa k maloletým deťom je dôvodné a zákonné. Obvinený (otec maloletých detí) podal proti tomuto uzneseniu sťažnosť, o ktorej rozhodol Krajský súd v Trnave uznesením sp. zn. XTpo/XX/XXXX-XXX zo dňa 13.10.2020 tak, že sťažnosť obvineného podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku zamietol. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že je potrebné mať na pamäti, že deti, ktoré sú svedkom násillia v rodinách, budú vo svojom živote s vyššou pravdepodobnosťou používať násillie v dospelosti alebo ho budú zažívať. Deti sú poznamenané následkami násillia, aj keď nie sú ich priamou obeťou. Taktiež sa môže stať, že deti preberú problematické vzorce správania dospelých, naučia sa považovať násillie i keď psychické, za prijateľný spôsob správania, chlapci nadobudnú neúctu voči dievčatám za normálnu a spojenia lásky s násillím za prijateľné. Hrozí nebezpečenstvo, že chlapci si osvoja rolu páchatel'a a dievčatá rolu obeť. Neskôr ako dospelí sa sami môžu stať páchatel'mi a obeťami domáceho násillia. Odborníci v tejto súvislosti hovoria o transgeneračnom prenose násillia. Je potrebné si uvedomiť, že pri výchove detí je potrebná vzájomná spolupráca rodičov, teda obvineného a poškodenej ako matky, čo znalec S.. H. L. označil v súčasnosti ako kľúčovú zhl'adom na ich vek. Za dôležité považoval umožniť ľahký a citovo nekonfliktný prechod medzi jednou a druhou domácnosťou, pri striedavej osobnej starostlivosti, čo v tomto prípade nie je možné, a to zhl'adom na prebiehajúce trestné stíhanie a skutočnosť, že obmedzenie, ktoré bolo obvinenému uložené vyplýva zo skutočnosti, že deti boli prítomné pri správaní sa obvineného k poškodenej. Zhl'adom k tomu, že doposiaľ v priebehu trestného konania nedošlo k žiadnej podstatnej zmene okolností súvisiacich s uložením obmedzení obvinenému spočívajúce v zákaze styku ako aj v zákaze úmyselne sa priblížiť k maloletým deťom, nie je dôvodné zrušenie predmetného primeraného obmedzenia, keďže aj tento inštitút nahrádza väzbu obvineného, nakoľko aj v tomto štádiu trestného konania je naďalej podozrivý, že sa mal dopustiť trestnej činnosti, pre ktorú bolo vznesené obvinenie a zároveň existuje dôvodná obava, že by mohol v páchaní trestnej činnosti vo vzťahu k poškodenej pokračovať.

9. Uznesením č. k. 19P/48/2020-29 zo dňa 18.03.2020 tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleté deti dočasne zveril do osobnej starostlivosti ich matky, a to až do právoplatného skončenia konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, nakoľko si to vyžadoval záujem na výchove a zdravom sociálnom, fyzickom a psychickom vývine maloletých detí. Súd svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na to, že otec maloletých detí je trestne stíhaný pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. b/ ods. 3 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Trestného zákona, pričom uznesením tunajšieho súdu sp. zn. XTp/X/XXXX zo dňa 13.03.2020 mu bolo okrem iného uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze styku, ako aj v zákaze úmyselne sa priblížiť k matke a maloletým deťom na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov. Súd uložil matke maloletých detí povinnosť podať návrh vo veci samej, t. j. návrh na zmenu

úpravy výkonu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na tunajšom súde v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, pričom v opačnom prípade súd začne konanie z úradnej moci. Proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia podal odvolanie otec maloletých detí. Krajský súd v Trnave ako odvolací súd uznesením č. k. XXCoP/XX/XXXX-XX zo dňa 15.07.2020 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.07.2020.

10. Uznesením č. k. XXP/XXX/XXXX-XX zo dňa 25.08.2020 tunajší súd zamietol návrh starého otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal úpravy styku s maloletými deťmi. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.09.2020.

11. Právny zástupca matky maloletých detí na pojednávaní konanom dňa 04.11.2020 uviedol, že sa v plnom rozsahu pridržiava písomne podaného návrhu. Trval na tom, aby boli deti zverené do osobnej starostlivosti ich matky, ktorá bude deti zastupovať a spravovať ich majetok. Čo sa týka styku otca maloletých detí s maloletými deťmi, deti sa samé vyjadrili, že u otca prespávať nechcú. Zároveň poukázal na obmedzujúce opatrenia, ktoré musí dodržiavať otec maloletých detí. Čo sa týka výživného, navrhol určiť výživné na každé z maloletých detí v sume 150,- Eur mesačne. Navrhol, aby súd zväžil obmedzenie rodičovských práv a povinností alebo pozastavenie rodičovských práv a povinností otcovi maloletých detí, čo odôvodnil správaním otca maloletých detí, spočívajúcim vo verbálnych a psychických útokoch na matku maloletých detí, čoho svedkom boli aj maloleté deti. Navrhol obmedzenie, resp. pozastavenie rodičovských práv a povinností otcovi maloletých detí v časti styku otca maloletých detí s maloletými deťmi. Na pojednávaní konanom dňa 17.02.2021 v reakcii na slová právneho zástupcu otca maloletých detí, že obžaloba na otca maloletých detí doposiaľ podaná nebola a vec bola vrátená do prípravného konania uviedol, že vec bola vrátená do prípravného konania len z toho dôvodu, že vyšetrovatelka nevyočula po vznesení obvinenia dvoch svedkov. Ďalej uviedol, že navrhuje, aby súd pozastavil výkon rodičovských práv a povinností otcovi maloletých detí, čo odôvodnil konaním otca maloletých detí spočívajúce v tom, že je trestne stíhaný za zločin týrania blízkej a zverenej osoby. Účelom je zabrániť kontaktu a výkonu rodičovských práv otcovi maloletých detí. Uznesenie XTp/X/XXXX zo dňa 13.03.2020 je procesným rozhodnutím, ktoré môže byť kedykoľvek zrušené. Doplnil, že otec maloletých detí sa už zrušenia tohto rozhodnutia domáhal. Mal za to, že je potrebné zo strany civilného súdu rozhodnúť o pozastavení výkonu rodičovských práv a povinností otcovi maloletých detí, a to najmä preto, že procesné rozhodnutie môže byť zrušené a aby nebol ohrozený vývoj detí. Na pojednávaní dňa 29.03.2021 uviedol, že čo sa týka tých nákladov, tak ide o nepodstatné rozdiely rádovo v pár desiatkach Eur. Čo sa týka predvolania svedkov a psychologického vyšetrenia, vykonávanie týchto dôkazov by bolo nehospodárne. Dodal, že sa pridržiava svojich doterajších vyjadrení.

12. Matka maloletých detí na pojednávaní konanom dňa 04.11.2020 uviedla, že súhlasí s tým, čo uviedol jej právny zástupca. Výživné na maloleté deti žiada priznať od podania návrhu na súd. Od posledného súdneho rozhodnutia, čo bolo dňa 25.11.2019 došlo k takým zmenám, že od 16. 03. 2020 zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloleté deti, keďže otec maloletých detí dostal zákaz. Od 16.03.2020 až doposiaľ zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloleté deti. Súdom bolo vydané aj neodkladné opatrenie, ktoré žiadala vydať preto, lebo týždeň, v ktorom otca zobrali policajti, mal zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti on, avšak do konca toho týždňa zabezpečovala starostlivosť o maloleté deti jeho sestra Irina. Čo sa týka návrhu na pozastavenie výkonu rodičovských práv a povinností otcovi maloletých detí vo vzťahu k maloletým deťom, tento návrh odôvodnila tak, že otec maloletých detí manipuloval maloleté deti proti nej. Maloleté deti boli svedkami slovných urážok, ktorými ju častoval otec maloletých detí a jeho nevhodného správania voči nej (obchytávaním). Otec maloletých detí ju nazýval „špinavá klamárka, chudera“ a pýtal sa jej „či je vytrkaná“. Maloleté deti boli tohto všetkého svedkom, dokonca maloletý V. začal chytať v rozkroku svoju sestru, načo mu vysvetlila, že je to nevhodné, nepatrí sa to a aby to nerobil. Na otázku súdu na matku maloletých detí, aby sa vyjadrila k tomu, či sa otec maloletých detí dopúšťal nejakého fyzického alebo psychického násillia na maloletých deťoch, odpovedala, že otec maloletých detí vykonával psychický nátlak na maloleté deti, hovoril im, nech jej povedia, že s ňou nechcú byť a že je zlá. Teraz sú už maloleté deti v lepšom stave, sú už uvoľnenejšie, preto sa jej s týmito vecami zdôverujú. Na otázku súdu na matku maloletých detí, aby sa vyjadrila k jednotlivým úhradám výživného od otca maloletých detí, uviedla, že otec maloletých detí jej bankovým prevodom v auguste 2020 zaslal sumu 450,- Eur s poznámkou, že ide o výživné pre maloleté deti (za marec 22,50 Eur na dcéru a 27,50 Eur na syna, apríl, máj, jún, júl v sume 45,- Eur na dcéru a 55,- Eur na syna v každom mesiaci). V septembri 2020 jej otec maloletých detí poslal na výživné pre maloleté deti sumu 45,- Eur na dcéru a 55,- Eur na syna, to isté poslal aj v mesiaci október 2020. Otec maloletých detí jej poslal v októbri 2020 sumu 15,- Eur na

ZRPŠ pre obe maloleté deti. Na otázku súdu na matku maloletých detí, či otec maloletých detí poskytuje maloletým deťom aj vecné plnenia, odpovedala, že keď mal syn narodeniny, jeho otec mu poslal vecný darček, ktorý mu odovzdala kolegyňa z práce. Na otázku súdu na matku maloletých detí, aby sa vyjadrila k tomu, či jej otec maloletých detí prispieva nejakou sumou mesačne na výdavky jej domácnosti, uviedla, že otec maloletých detí jej platí pravidelne mesačne elektrinu v sume 25,- Eur a tiež internet, avšak konkrétnu sumu uviesť nevedela (myslí si, že ide o sumu okolo 18,- Eur.). Na dotaz súdu na matku maloletých detí, aby sa vyjadrila k mesačným nákladom na ňu, ktoré uviedol otec maloletých detí vo svojom písomnom podaní, zo dňa 26.10.2020 (čl. 90 spisu poznámka súdu), ktoré zahŕňajú náklady na splátky úveru na jej vozidlo, vo výške 267,79 Eur a režijné a sporiace náklady uhrádzané v jej prospech vo výške 80,- Eur, uviedla, že nevie o tom, že by otec maloletých detí splácal jej osobné motorové vozidlo. Toto vozidlo je splatené a dostala ho do daru od otca maloletých detí. V technickom preukaze je uvedená ako vlastníčka tohto vozidla. Ide o vozidlo zn. Audi A5, rok výroby uviesť nevedela. Čo myslel otec maloletých detí pod sumou 80,- Eur mesačne, to povedať nevedela. Matka maloletých detí uviedla, že sumy, ktoré sú uvedené v návrhu na (čl. 4 spisu poznámka súdu) za august 2019 až júl 2020 predstavujú úhradu dôchodkového sporenia zo strany jej bývalého manžela. Dodala, že otec maloletých detí sa naposledy stretol s maloletými deťmi v marci 2020. Otec maloletých detí dodržiava opatrenia uložené mu súdom, ktoré sa týkajú zákazu priblíženia sa k jej osobe a maloletým deťom. Uviedla, že býva na adrese S. XXX s dvoma maloletými deťmi v rodinnom dome, ktorý je bezpodielovým vlastníctvom manželov. Je zamestnaná u zamestnávateľa M. K., N..V..Q., so sídlom v A. s priemerným čistým mesačným príjmom v sume cca 540-560,- Eur. Poberá rodinné prídavky na dve maloleté deti v sume 2 x 24,95 Eur mesačne. Privyrába si doučovaním španielskeho jazyka, z čoho má príjem cca 20,- Eur týždenne (učí dvakrát týždenne na dve hodiny). V súčasnosti je toto doučovanie obmedzené, a to z dôvodu opatrení proti COVID-19. Jej zdravotný stav je dobrý. Vlastní dve osobné motorové vozidlá, jedno zn. Audi A5, rok výroby uviesť nevedela a druhé zn. K., r. v. 1999. Je výlučnou vlastníčkou trojizbového bytu v A., J. O.. Na otázku súdu na matku maloletých detí, či by súhlasila s tým, aby mal otec maloletých detí kontakt so svojimi maloletými deťmi prostredníctvom SKYPE, uviedla, že by s tým súhlasila, avšak raz za čas, teda jedenkrát za dva týždne a tiež za jej prítomnosti. Na otázku súdu na matku maloletých detí, aký vzťah majú maloleté deti k svojmu otcovi, uviedla, že maloleté deti ľúbia svojho otca. Maloletý V. hovorí, že otec ho naučil ako sa nesprávať a čo nerobiť. Maloleté deti svojho otca spomínajú napr. slovami „poďme do tejto dediny bývať, tu by nás otecko nenašiel“. Maloletý V. zostával cca pol hodinu doma sám, keď išla do obchodu nakúpiť, avšak v poslednej dobe nechce zostať doma sám. Maloleté deti sa nechcú stretávať s dedom (otec otca maloletých detí) a F. (sestra otca maloletých detí). Medzi ňou a otcom maloletých detí nie je žiadna forma komunikácie. Na pojednávaní konanom dňa 17.02.2021 uviedla, že od posledného súdneho pojednávania, čo bolo dňa 04.11.2020 prispieva otec maloletých detí na výživu pre maloleté deti sumou 55,- Eur na maloletého V. a 45,- Eur na maloletú D.. Takto otec maloletých detí prispieva od začiatku tohto konania. Dodala, že otec maloletých detí poberal daňový bonus na maloleté deti, a to do konca roka 2020, avšak tento jej na konci roka neposlal. Na otázku súdu, či od posledného súdneho pojednávania sa otec maloletých detí nejakým spôsobom kontaktoval s maloletými deťmi (napr. telefonicky), uviedla, že nie. Jej aktuálny čistý mesačný príjem od zamestnávateľa je nezmenený, a teda v sume cca 540,- Eur mesačne. Aktuálne je, a to od 11.01.2021 na OČR s oboma maloletými deťmi, je to písané na maloletú D., z čoho má príjem - pandemické ošetrovné v sume 277,40 Eur (za január 2021). Poberá rodinné prídavky na dve maloleté deti v sume 2x 25,50 Eur mesačne. Nárok na daňový bonus na maloleté deti si uplatňuje od januára 2021 s tým, že jej bude vyplácaný 1x ročne. Okrem týchto príjmov, má ešte príjem z doučovania španielskeho jazyka. Aktuálne online doučuje jednu študentku, z čoho má príjem 20,- Eur mesačne. Na otázku súdu, aby sa vyjadrila k tomu, či prenajíma trojizbový byt v A., J. O., vedený na LV č. XXXX, ktorého je vlastníčkou (aj s poukazom na nájomnú zmluvu predloženú otcom maloletých detí) matka maloletých detí uviedla, že nájomná zmluva je z roku 2015, v roku 2018 bola dodatkom predĺžená. Pani, ktorá v tomto byte býva (v nájomnej zmluve sú uvedení dvaja nájomcovia - poznámka súdu) má zdravotné problémy. Za prenájom platí sumu 200,- Eur mesačne, ktorá suma ide celá na réžie bytu, a to 169,- Eur mesačne sa platí za SIPO a 32,- Eur za elektrinu. Dodala, že za prenájom tejto nehnuteľnosti nemá žiaden príjem. Mesačné výdavky na domácnosť vyčíslila nasledovne: plyn v sume 50,- Eur a elektrinu v sume 65,- Eur (otec maloletých detí mi mesačne posielal na jej účet sumu 25,- Eur na elektrinu). Internet platí otec maloletých detí. Je to asi v sume 18,- Eur, aspoň tak jej tvrdil. Dvakrát ročne platí vodné a stočné v sume 600,- Eur. Svoje mesačné osobné výdavky vyčíslila nasledovne: benzín 70,- Eur, strava 100,- Eur, telefón 30,- Eur s tým, že oblečenie a obuv si aktuálne nezakupuje. Maloletý V. má toho času X rokov a X mesiacov a v šk. r. 2020/2021 navštevuje X. ročník ZŠ N. v A. - dištančnou formou, a to od 11. januára 2021. Aktuálne nenavštevuje krúžok tenisu. Zdravotný stav maloletého V. je dobrý, maloleté dieťa navštevuje 1x ročne

očnú ambulanciu. Nosí okuliare, lebo je tupozraký. Na otázku súdu na matku maloletých detí, či má maloletý V. zvýšené výdavky v súvislosti so svojim zdravotným stavom, a či užíva nejaké lieky, uviedla, že maloleté dieťa nemá zvýšené výdavky v súvislosti so svojim zdravotným stavom a neužíva žiadne lieky. Mesačné výdavky na maloletého V. vyčíslila nasledovne: strava a hygienické potreby v sume 200,- Eur, oblečenie a obuv v sume 50,- Eur, paušál na mobilný telefón v sume 20,- Eur, vitamíny v sume 5,- Eur a pomerná časť výdavkov na bývanie v sume 49,45 Eur, čo zahŕňa sumu 16,67 Eur za vodné a stočné (600,- Eur platím ročne), 2,78 Eur za daň z nehnuteľnosti a poplatok za odpad (100,- Eur platím ročne), 16,67 Eur za plyn (50,- Eur platím mesačne) a 13,33 Eur za elektrinu (65,- Eur platí mesačne a otec maloletých detí jej prispieva sumou 25,- Eur mesačne). Maloletý V. nemá aktuálne žiadne výdavky na krúžky. Na otázku súdu, ktoré z týchto výdavkov na maloleté dieťa uhrádza otec maloletých detí, matka uviedla, že žiadne. Maloletá D. má toho času X rokov a X mesiac a v šk. r. 2020/2021 navštevuje X. ročník ZŠ N. v A. - dištančnou formou, a to od 11. januára 2021. Navštevuje online krúžok baletu a online hru na husle. Zdravotný stav maloletej D. je dobrý, v poslednej dobe navštívila 3x zubára a 1x platili sumu 35,- Eur (o čom matka maloletého dieťaťa predložila doklad - paragón a potvrdenie o preventívnej prehliadke, ktoré súd založil do prílohovej obálky). Matka maloletých detí uviedla, že suma 25,- Eur jej bude vrátená zo zdravotnej poisťovni Dôvera. Maloleté dieťa navštevuje 1x štvrťročne logopedickú ambulanciu. Nedávno boli 2x za mesiac v kožnej ambulancii, lebo dcéra mala na palci kurie oko. Maloletá D. nenavštevuje a nie je sledovaná v kardiologickej a ortopedickej ambulancii (z potvrdenia MUDr. M. S. na čl. 105 spisu vyplýva, že maloleté dieťa je sledované na kardiológii pre funkčný šelest, na ortopédii a tiež navštevuje logopedickú ambulanciu - poznámka súdu). Maloletá D. neužíva žiadne lieky. Mesačné výdavky na maloletú D. vyčíslila nasledovne: krúžok baletu v sume 24,- Eur, strava a hygienické potreby v sume 200,- Eur, oblečenie a obuv v sume 40,- Eur, vitamíny a krémy na ruky v sume 5,- Eur a pomerná časť výdavkov na bývanie. Krúžok huslí sa aktuálne neplatí. Na otázku súdu, ktoré z týchto výdavkov platí otec maloletých detí, matka odpovedala, že žiadne. Matka maloletých detí uviedla, že maloleté deti mali v banke účty a otec maloletých detí jej zrušil prístup k týmto účtom. Išlo o peniaze, ktoré mali deti nasparené, maloletá D. sumu cca 70,- Eur a maloletý V. cca 498 Eur. Maloleté deti by chceli tieto peniaze. Hovorili jej to. Súd dotazoval matku maloletých detí, či má vedomosť o tom, že tieto peniaze previedol z týchto účtov otec maloletých detí na novo zriadené účty v Tatra Banke a.s., na čo uviedla, že takúto vedomosť nemá. Dodala, že deti neboli spokojné so striedavou osobnou starostlivosťou, nechceli by byť zverené do striedavej osobnej starostlivosti. Teraz už nemajú žiadne žalúdočné problémy. Maloletá D. počas striedavej osobnej starostlivosti vracala. Verbalizovala, že nikdy nesúhlasila so striedavou osobnou starostlivosťou (súd upozornil matku, že pri rozvode s takouto starostlivosťou súhlasila), bála sa svojmu bývalému manželovi protirečiť, bála sa ho. V čase, keď zabezpečovala starostlivosť o deti, otec maloletých detí jej narúšal túto starostlivosť. Chodieval ku nej vybúchavať, potuloval sa denno-denne v ich blízkosti. Keď volala deťom, v čase keď starostlivosť o ne zabezpečoval ich otec, ten jej povedal, že deti s ňou nechcú hovoriť, i keď to nebola pravda, lebo deti sa s ňou rozprávať chceli. Dodala, že otec vodil deti skoro ráno do školy, keď tam ešte neboli ani učiteľky. Maloleté deti boli unavené a maloletý V. jej hovoril, že si zabudol spraviť úlohu. Na otázku súdu na matku maloletých detí, či ona alebo jej bývalý manžel podali na súd návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, uviedla, že jej bývalý manžel podal takýto návrh na súd. Na pojednávaní dňa 29.03.2021 uviedla, že otec maloletých detí zaplatil výživné na maloletú D. v sume 45,- Eur a na maloletého V. v sume 55,- Eur aj za mesiac marec 2021. Dodala, že otec sa ani od posledného súdneho pojednávania, ktoré bolo dňa 17.02.2021, nijakým spôsobom nekontaktoval s maloletými deťmi. Nevedela uviesť v akom štádiu sa nachádza trestné konanie vedené na OR PZ v Galante ČVS: ORP-XXX/X-VYS-GA-XXXX. Nemá vedomosť, o tom, či už bola podaná na otca maloletých detí obžaloba. Nevedela uviesť v akom štádiu sa nachádza konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. XXC/XX/XXXX. Pojednávanie ešte nemali, ale termín pojednávania už majú vytýčený. Uviedla, že stále je na pandemickej OČR s oboma maloletými deťmi. Doučovanie španielskeho jazyka nevykonáva na živnosť. Potvrdila, že je pravdou, že vybrala finančné prostriedky z účtov maloletých detí (čl. 368 a 389 spisu), čo odôvodnila tým, že už na minulom pojednávaní tvrdila, že maloleté deti chcú tieto peniaze. Maloletý V. si za ne kúpil bicykel (o čom na pojednávaní predložila dodací list a paragón) a maloletá D. si objednala hračku na plávanie. Matka dodala, že to boli peniaze maloletých detí, ktoré si oni našetrili, prípadne dostali na narodeniny alebo Vianoce. Na otázku súdu, aby sa vyjadrila k nájomnej zmluve, v ktorej je uvedené, že nájomcovia uhrádzajú nájomné v sume 450,- Eur mesačne, s tým, že za prenájom je dohodnutá suma 300,- Eur a suma 150,- Eur je uvedená ako suma za služby spojené s užívaním bytu, uviedla, že aktuálne prenajíma tento byt nájomcom na základe ústnej dohody, teda nemajú uzatvorenú žiadnu písomnú zmluvu (v zmysle dodatku číslo 1 bola nájomná zmluva predĺžená do 01.02.2018). Matka tvrdila, že nájomcovia platia sumu 200,- Eur, čo pokrýva výdavky na réžiu bytu. Túto sumu platia

nájomcovia posledné dva roky. Dodala, že to bude musieť riešiť, nakoľko peniaze navyše by sa jej hodili. Na otázku súdu, aby sa vyjadrila k platbe za vodné a stočné, ktoré nekorešponduje s jej trvalým bydliskom, ktoré je na adrese S. XXX (v zmysle tvrdení otca maloletých detí), resp. či vie súdu preukázať dokladom, že za vodné a stočné platí sumu 600,- Eur ročne, matka detí uviedla, že suma 600,- Eur vychádza pravdepodobne na celý rok, čo odôvodnila tým, že za obdobie od 27.05.2020 do 24.09.2020 sa platila suma 185,- Eur. Doklad o tom nemá. Uviedla, že jej rodičia sú síce vlastníčkmi nehnuteľnosti nachádzajúcej sa na adrese S. XXX, ale nebývajú tam, nakoľko je to starý dom. Na otázku súdu na matku maloletých detí, aby sa vyjadrila k rozdielnym sumám na stravu pre maloleté deti, keďže v návrhu uviedla, že výdavky na stravu pre každé maloleté dieťa sú v sume 100,- Eur mesačne, a na poslednom pojednávaní túto sumu vyčíslili na 200,- Eur (do ktorej zarátala aj hygienické potreby) mesačne na dieťa, aj z písomného podania na čl. 102 spisu vyplýva, že strava a hygienické potreby na maloleté dieťa sú v sume 130,- Eur mesačne, matka maloletých detí uviedla, že deti sú doma, boli tam sviatky a Vianoce, dcéra mala narodeniny. Dodala, že predtým si neukladala každý blok. Uviedla, že na účte vedenom v Tatra Banka, a.s., č. účtu: N. XXXX XXXX XXXX XXXXXX má k dnešnému dňu zostatok 1.250,- Eur.

13. Právny zástupca otca maloletých detí na pojednávaní konanom dňa 04.11.2020 navrhol, aby súd návrh zamietol ako nedôvodný. Čo sa týka výživného na maloleté deti, poukázal na to, že matka maloletých detí má iný podstatný príjem, o čom doklad doloží v lehote troch dní do spisu. Čo sa týka pozastavenia, obmedzenia alebo pozbavenia výkonu rodičovských práv a povinností, mal za to, že nebolo preukázané, že by otec maloletých detí psychicky alebo fyzicky vydieral maloleté deti, alebo inak útočil voči ich integrite. Na pojednávaní konanom dňa 17.02.2021 uviedol, že doposiaľ nebola na otca maloletých detí podaná obžaloba a vec bola vrátená do prípravného konania. Uznesenie súdu sp. zn. XTP/X/XXXX zo dňa 13.03.2020 je stále v platnosti. Čo sa týka návrhu matky maloletých detí na pozastavenie výkonu rodičovských práv a povinností otcovi maloletých detí, poukázal na fakt, že vyšetrovací spis neobsahuje popis jedného jediného skutku rodinného násillia, ktorého sa mal dopustiť otec maloletých detí voči maloletým deťom. Predmetom sú len údajné ataky otca maloletých detí voči exmanželke. Na pojednávaní dňa 29.03.2021 uviedol, že pojednávanie vo veci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva exmanželov je vytyčené na 22.04.2021 o 08:30 hod. na tunajšom súde. Z ich strany došlo dňa 17.02.2021 k naštudovaniu spisu vedeného v trestnej veci otca maloletých detí. Do dnešného dňa nemá vedomosť o tom, či bola podaná obžaloba na otca maloletých detí. Orgány činné v trestnom konaní ho o ničom takom neinformovali. Trval na vykonaní dôkazov, ktoré počas konania navrhol, avšak to či k tomu súd pristúpi, ponechal na úvahe súdu. Uviedol, že sa pridrižiava svojich doterajších vyjadrení, a žiada aby súd zamietol návrh matky maloletých detí na pozastavenie výkonu rodičovských práv a povinností otcovi maloletých detí. Čo sa týka zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti matky a určenia výživného, toto považoval za legitímne.

14. Otec maloletých detí na pojednávaní konanom dňa 04.11.2020 uviedol, že nesúhlasí s podaným návrhom. Navrhol, aby súd pozastavil toto konanie až do skončenia konania na OR PZ Galanta, prípadne trestného konania. Tvrdenia matky maloletých detí vyrieknuté na pojednávaní konanom dňa 04.11.2020 považoval za klamlivé, zavádzajúce a jeho osobu krivo obviňujúce. Matka maloletých detí nikdy nebola riadne zamestnaná. Riadne je zamestnaná až od nástupu maloletej D. do škôlky, čo bolo v roku 2016. Mal za to, že trestné konanie nie je preukázané ani vo vzťahu k maloletým deťom, ani vo vzťahu k ich matke. Nebola tam dokázaná žiadna jeho vina. Na otázku súdu na otca maloletých detí, aby sa vyjadril k tomu v akom štádiu sa nachádza trestné konanie vedené na ORPZ v Galante ČVS: ORP-XXX/X-VYS-GA-XXXX uviedol, že toto konanie je prešetrované inšpekčnou službou PZ SR. Mal za to, že vzťahy medzi rodičmi a maloletými deťmi sú dostatočne ošetrované vydaným predbežným opatrením. Uviedol, že dňa 11.03.2020 bol o 5:00 hod. zadržaný kriminálnou políciou SR, čo jeho deti veľmi zle znášali. O jeho zadržaní vedela aj matka maloletých detí. Poprel, že maloleté deti boli vtedy u jeho sestry F. H.. Deti trávili štyri dni s jeho otcom na základe splnomocnenia, ktoré bolo predložené políciou aj súdu v trestnom konaní. Maloleté deti sa s jeho otcom cítili bezpečne a odmietali ísť so svojou matkou domov, s tým, že s ňou nechcú byť. Jeho sestra je pracovníčkou na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta a vysvetlila maloletým deťom, že musia ísť so svojou matkou. Uviedol, že s matkou maloletých detí nie je v žiadnom kontakte. Dodrižiava všetky obmedzenia, ktoré mu boli stanovené súdom v prípravnom konaní. Od marca 2020 posielala každý mesiac matke maloletých detí výživné na maloleté deti, v sume 45,- Eur mesačne na dcéru D. a v sume 55,- Eur mesačne na syna V.. V auguste 2020 matke maloletých detí poslal sumu 550,- Eur, teda nie 450,- Eur ako tvrdí matka maloletých detí (matka maloletých detí uviedla, že je to pravda, že keď dávala podklady svojmu právnenmu zástupcovi, vtedy mala od otca maloletých detí uhradenú sumu 450,- Eur a otec maloletých detí v auguste 2020 doplatil sumu 100,- Eur). Dodal, že uhrádza sumu 80,-

Eur mesačne, ktorá suma pozostáva z platby 25,- Eur za elektrinu v domácnosti matky maloletých detí, z platby 25,- Eur s DPH za internet v domácnosti matky maloletých detí, ktorý by mal slúžiť k tomu, aby sa maloleté deti mohli skontaktovať s jeho rodinou, tiež k tomu, aby sa mohli dištančne vzdelávať a na vzdelávanie maloletého V. v oblasti anglického jazyka S.. Š.. Sumu 30,- Eur mesačne dopláca za plyn, ktorý neuhrádza matka maloletých detí v domácnosti v S. XXX. Čo sa týka úhrad, ktoré sú uvedené v návrhu matky maloletých detí (čl. 4 spisu poznámka súdu), potvrdil, že tieto uhradil na dôchodkové sporenie pre matku maloletých detí (III. pilier). Ďalej uviedol, že býva sám na adrese Y. XX/A, A., Č. H. v rodinnom dome, ktorý je v jeho osobnom výlučnom vlastníctve. Je zamestnaný u zamestnávateľa J. O. N., M..N., N. N. I. G., N. S. I. K. G., O. XX s priemerným čistým mesačným príjmom v sume 1.389,22 Eur. Poberá čiastočný invalidný dôchodok v sume 197,30 Eur mesačne. Uplatňuje si daňový bonus na dve maloleté deti, spolu v sume 45,44 Eur mesačne. Okrem týchto príjmov, iný príjem neuvádzal. K svojmu zdravotnému stavu uviedol, že je diabetik, užíva lieky a dávkuje si inzulín inzulínovou pumpou. So zdravotným stavom má zvýšené výdavky. Čo sa týka jeho vzťahu k maloletým deťom, poukázal na to, že je vzorným otcom, čo by mohli potvrdiť pedagogickí pracovníci a tiež každý svedok, ktorý by bol vypočutý a tiež by to potvrdili aj maloleté deti. Maloleté deti sú manipulované ich matkou. Nemohol sa s nimi kontaktovať ani cez aplikáciu SKYPE. S maloletými deťmi sa nemôže skontaktovať ani ich starý otec, ani stará matka z M., lebo matka maloletým deťom tieto kontakty zablokovala. V auguste 2020 sa maloleté deti vyjadrovali tak, že by chceli ísť naspäť do striedavej osobnej starostlivosti. Dodal, že matka maloletých detí zavádza súd, 99% z toho čo uviedla sú klamstvá, ktoré vie vyvrátiť. Na pojednávaní konanom dňa 17.02.2021 na otázku sudu v akej výške a či platí výživné na maloleté deti odo dňa začatia tohto konania, otec maloletých detí uviedol, že na maloleté deti platí pravidelne mesačné výživné, a to v sume 45,- Eur na maloletú D. a v sume 55,- Eur na maloletého V.. Dodal, že v novembri alebo v decembri 2020 maloletým deťom založil investičné sporenie za účelom ich budúcich štúdií, ktoré platí v sume 25,- Eur mesačne/dieťa. Potvrdil, že matka zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloleté deti od 16.03.2020. Na otázku súdu na otca maloletých detí, či mu je známy výsledok prešetrovania konania vedenom na OR PZ v Galante inšpekčnou službou, uviedol, že doposiaľ mu nie je známy výsledok tohto prešetrovania. Potvrdil, že doposiaľ je v platnosti uznesenie 1Tp/4/2020 zo dňa 13.03.2020. Na otázku súdu na otca maloletých detí, či svoje deti kontaktuje telefonicky, alebo nejakou inou, odpovedal, že ich nekontaktuje žiadnym spôsobom, nakoľko mu probačná a mediálna úradníčka, pani H. povedala, že nemôže kontaktovať svoje deti ani telefonicky, lebo to vyplýva z uznesenia XTP/X/XXXX zo dňa 13.03.2020. Na otázku súdu na otca maloletých detí, aby sa vyjadril k tomu, čo tvrdila matka detí, že zrušil deťom účty v banke a jej zrušil prístup k týmto účtom, odpovedal, že tieto účty boli založené v čase, keď ešte pracoval v Tatra Banke a bolo to pri narodení maloletých detí. Na tieto účty posielala jeho rodina peniaze na stavbu rodinného domu s tým, že čo ostane, tak tieto finančné prostriedky budú prevedené deťom na ich účty na sporenie, na školu a ďalší život. Jeho osobný bankár mu ponúkol výhodnú krátkodobú investíciu, ktorá mala byť garantovaná, tak previedol tieto peniaze na svoj účet a potom ich matka previedla, asi v roku 2019, na účet v Sberbank. Dodal, že žiadal banku o navrátenie chybných platieb, keďže o tom nevedel. Potom sa dozvedel, že manželka podlo chcela jeho a deti pripraviť o peniaze a že zamýšľa rozvod. Uviedol, že založil účty pre maloleté deti v Tatra Banke, číslo účtu maloletej D. je: IBAN: N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX so zostatkom ku dňu 17.02.2021 v sume 74,28 Eur; číslo účtu maloletého V. je: IBAN: N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX so zostatkom ku dňu 17.02.2021 v sume 507,64 Eur. Disponentom týchto účtov je on a po dovŕšení plnoletosti budú týmito účtami disponovať deti. Na otázku súdu na otca maloletých detí, či s týmito účtami môže disponovať aj matka detí, odpovedal, že pokiaľ matka prinesie do banky rodné listy maloletých detí, bude zapísaná ako rodič - zákonný zástupca k obom účtom a mal za to si, že môže s peniazmi disponovať. Na otázku súdu na otca maloletých detí, aby sa vyjadril odkiaľ peniaze na účtoch detí pochádzajú (nakoľko matka detí tvrdila, že ide o peniaze, ktoré si maloleté deti nasporili), uviedol, že 99% finančných prostriedkov dala jeho rodina a asi 50-70,- Eur pochádza z prasiatka maloletého V. a o trošku menej od maloletej D.. Uviedol, že v januári 2021 mal čistý príjem od zamestnávateľa v sume 1.152,- Eur a vo februári 2021 v sume 1.400,- Eur (lebo bol na služobnej ceste). Poberá čiastočný invalidný dôchodok v sume 202,50 Eur mesačne. Vlastní motocykel zn. BMW, rok výroby 2018. Je spolujiteľom rodinného domu v S., ktorý má s bývalou manželkou v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Je výlučným vlastníkom domu, resp. bytovej jednotky v rodinnom dome na Y. W. I. A.. Vlastní pozemky v obci L.Á. K. K., ktoré nadobudol dedením po starom otcovi (čl. 92-93 spisu, poznámka súdu). Pravidelné mesačné výdavky na domácnosť - bytovú jednotku na Y. W. I. A. vyčíslil nasledovne: splátka hypotekárneho úveru v sume 430,- Eur, elektrina v sume 100,- Eur, voda v sume 25,- Eur a internet a TV v sume 25,- Eur. V rodinnom dome, resp. bytovej jednotke na Y. W. I. A. býva sám. Mesačné výdavky na rodinný dom v S., kde býva matka s maloletými deťmi vyčíslil nasledovne: 25,- Eur posielala na účet navrhovateľky ako 50% - tnú úhradu elektriny, internet v sume

21-22,- Eur (dokopy sa platí suma 27-28,- Eur a z toho 6-7,- Eur platí svoj súkromný paušál). Pravidelné mesačné osobné výdavky vyčíslil nasledovne: zdravotné pomôcky - senzory na meranie kontinuálne glukózy v krvi v sume 240,- Eur, doplatky na inzulín v sume 27,- Eur, antibiotiká, vitamíny, doplnky stravy v sume 15-20,- Eur, III. dôchodkový pilier v sume 20,- Eur, III. dôchodkový pilier bývalej manželke v sume 3,- Eur, strava v sume 200,- Eur, oblečenie a obuv v sume 40-60,- Eur, telefón v sume 7-8,- Eur, benzín do osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia, ktoré mu poskytuje zamestnávateľ aj na súkromné účely v sume 180,- Eur, splátka spotrebného úveru v sume 267,79 Eur (ktorý si vzali počas trvania manželstva, ale je písaný iba na jeho meno). K jeho ročným výdavkom patria: poplatok za komunálny odpad v sume 38,65 Eur, školné na STU (oba semestre) v sume 1.200,- Eur (študuje dennou formou odbor investičné plánovanie v priemyselnom podniku), právne služby v sume 1.044,69 Eur (súd dotazoval otca maloletých detí, aby vysvetlil rozdiel 200,- Eur v týchto výdavkoch na čl. 91 spisu, na čo otec maloletých detí uviedol, že to bude asi preklep). Uviedol, že by rád doplnil svoje vyjadrenie o tie skutočnosti, že doklady, ktoré predložila navrhovateľka o výdavkoch v októbri 2020 (napr. tankovanie, oprava sieťky a tiež doklad o platbe v prospech obce S.) boli falošnými dokladmi. Osobné motorové vozidlo, ktoré vlastní jeho bývalá manželka nadobudli počas trvania manželstva. Bolo kúpené zo spotrebného úveru, ktorý je písaný na jeho meno. Čo sa týka vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, chcel to riešiť mimosúdnou cestou, ale nedohodli sa preto, podal na súd návrh na jeho vyporiadanie. Poukázal na to, že počas piatich rokov, kedy žili v spoločnej domácnosti ako rodina, mali nižšiu spotrebu elektriny ako tvrdí matka detí za posledný rok. Ročnú spotrebu vody mali ako štvorčlenná domácnosť vrátane bazéna v sume 259,25 Eur. Vylúčil, že by chodil do domácnosti matky detí počas toho, ako boli deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti. Naopak poukázal na to, že ho matka detí telefonicky kontaktovala, aby prišiel na večeru, a že sa deti na neho pýtajú a aby nebol sám. Poprel, že s deťmi nedvíhali matke telefón počas toho, ako boli v jeho osobnej starostlivosti. Navrhol, aby si súd vyžiadal od operátora výpisy z hovorov počas trvania striedavej osobnej starostlivosti, čo bolo od 13.01.2020 do 11.03.2020. Bol toho názoru, že striedavá osobná starostlivosť o maloleté deti fungovala. Nevedel o tom, že by maloleté deti mali nejaké zdravotné problémy, práveže môžu zjesť čokoľvek. Čo sa týka vianočných darčiekov, ktoré chcel odovzdať deťom prostredníctvom svojho otca, ktoré boli v hodnote 130,- Eur pre D. a 120,- Eur pre V., tak jeho otec ich odovzdal matke detí na vonkajšej ulici pred zavretou brámkou a matka detí mu zabuchla dvere pred nosom. Takto isto došlo k odovzdaniu darčiekov pre maloletú D. k jej narodeninám v sume 70,- Eur. Maloletému V. vtedy kúpil model lietadla za 30,- Eur. Dodal, že mu nesedia výdavky matky maloletých detí na pohonné hmoty v sume 70,- Eur mesačne, čo nezodpovedá tomu, že je na OČR s maloletými deťmi. Taktiež mu nesedel výdavok na paušál maloletému V. v sume 20,- Eur mesačne. Nesedeli mu ani náklady matky detí s dezinfekciou (týkajú sa hygienických potrieb vyčíslených matkou maloletých detí) a skutočnosti, že dcéra mala kurie oko, keďže nikam nechodí. Poprel, že by maloleté deti nechceli ku nemu chodiť. O 7:00 hod. vozieval deti do družiny. Deti s týmto nemali absolútne problém, dokonca mu samé hovorili, že keď budú takto skôr vstávať o 6:30 hod., budú chodiť skôr spať. Poznamenal, že na výpisoch z účtov nájomcov, ktorý si prenajímajú byt, ktorý vlastní matka maloletých detí, ktoré predložil súdu, vyplýva, že suma 300,- Eur je poukazovaná na účet vedený v Sberbank, číslo účtu XXXXXXXXXXXXXXX, pričom nevedel uviesť, koho je tento účet. Ďalej z týchto výpisov vyplýva, že suma 200,- Eur je nájomcami poukazovaná na účet vedený v Tatra banke, ktorého vlastníčkou je matka maloletých detí, číslo účtu: XXXXXXXXXXXXXXX. Dokopy teda z účtu nájomcov odchádza suma vo výške 500,- Eur. Na otázku súdu na matku maloletých detí, aby uviedla, či účet vedený v Sberbank, č. účtu XXXXXXXXXXXXXXX je účet, ktorého je ona majiteľkou, uviedla, že nie je majiteľkou tohto účtu a nevie uviesť, koho je tento účet. Na pojednávaní dňa 29.03.2021 uviedol, že vyšetrovanie bolo ukončené a vyšetrovateľka posunula spis na prokuratúru, ktorá zatiaľ nevzniesla obžalobu voči jeho osobe. Minulý týždeň bol u probačnej a mediačnej úradníčky, pani H., ktorej sa pýtal, či už bola podaná na súd obžaloba, a ktorá mu potvrdila, že ešte nie. Na otázku súdu na otca maloletých detí, či je stále v platnosti uznesenie vydané tunajším súdom pod sp. zn. 1Tp/4/2020 zo dňa 13.03.2020 uviedol, že áno, toto uznesenie je stále v platnosti. Potvrdil slová matky maloletých detí, že za mesiac marec 2021 zaplatil výživné na maloletú D. v sume 45,- Eur a na maloletého V. v sume 55,- Eur. Dodal, že od posledného súdneho pojednávania, ktoré bolo dňa 17.02.2021, sa žiadnym spôsobom nekontaktoval s maloletými deťmi. Na otázku súdu na otca maloletých detí, či zotráva na výsluchu svedkov, tak ako to uviedol v písomnom podaní zo dňa 18.03.2021 a ak áno, k akým skutočnostiam sa majú títo svedkovia vyjadriť, odpovedal, že ich výsluchom má byť preukázané to, že matka maloletých detí klame súd, políciu i prokuratúru. Poukázal na nájomnú zmluvu, ktorá bola predložená v tomto konaní a namietal tvrdenia matky detí, že nemá žiadny úžitok z prenájmu nehnuteľnosti. V nájomnej zmluve je jasne uvedené, že za nájom nehnuteľnosti sa platí suma 450,- Eur, s tým, že suma 300,- Eur je poukazovaná na účet vedený v Sberbank, č. ú. N. XXXX XXXX XXXX XXXX

XXXX, ktorý patrí otcovi matky maloletých detí, čo vie preto, že na tento účet mu posielal peniaze. (Matka maloletých detí, na otázku súdu, či účet vedený v Sberbank č. účtu N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX patrí jej otcovi uviedla, že si myslí, že áno.) Táto nájonná zmluva je stále platná v zmysle Občianskeho zákonníka. Čo sa týka, režijných nákladov za vodné a stočné poukázal na to, že relevantná suma je vo výške 200,- Eur ročne. Matka maloletých detí aj pred kolíznym opatrovníkom uviedla, že za vodu platí 23,- Eur mesačne. Matka maloletých detí bez akéhokoľvek dôkazu na pojednávaní tvrdila, že za vodné a stočné platí sumu 600,- Eur ročne. Čo sa týka domu na adrese S. XXX a tvrdení matky detí, že tento dom je neobývaný, k tomu uviedol, že tento dom je využívaný od jari do jesene počas roka rodičmi matky maloletých detí, i rodinou matky maloletých detí, ktorá žije na H. Q. a ktorá je v tomto dome ubytovaná, keď príde na Slovensko. K bicyklu, ktorý si objednal maloletý V., uviedol toľko, že tento bicykel má 26 palcové kolesá. Dodal, že v rodinnom dome na adrese S. XXX má športové náčinie, ktoré mu je úmyselne zadržované. Tu sa nachádzajú štyri kusy presne takýchto istých bicyklov. Na otázku súdu na otca maloletých detí, akou sumou by vedel prispievať na výživu maloletých detí, odpovedal, že by navrhoval určiť jeho vyživovaciu povinnosť na každé z maloletých detí v sume 100,- Eur mesačne s tým, že vyššia suma by bola pre neho devastačná. Poukázal na to, že nejde o to, že by nechcel platiť aj vyššie výživné na maloleté deti, avšak uhrádza internet, plyn v domácnosti matky maloletých detí a maloletých detí a maloletým deťom platí sporenie. Dodal, že čerpá financie z kreditnej karty, ktoré ďalší mesiac vracia, aby z toho neplatil úroky. Na otázku súdu na otca maloletých detí, či by bolo v jeho možnostiach a schopnostiach uhradiť ročné výživné na maloleté deti jednorazovo, odpovedal, že by to nevedel uhradiť naraz, preto žiada súd o povolenie splátok. Záverom dodal, že počas manželstva plne podporoval svoju manželku v jej štúdiu na UK v G., odbor právo. Svojím štúdiom na VŠ si chce len zvýšiť svoju kvalifikáciu, aby mohol postúpiť na lepšie miesto v rámci firmy. Matka maloletých detí svojimi bezdôvodnými obvineniami jeho osoby zamedzila tomu, aby mohol získať bezpečnostnú previerku a tým aj lepšie miesto vo firme.

15. Kolízny opatrovník maloletých detí na pojednávaní dňa 17.02.2021 uviedol, že čo sa týka návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, tak poukazuje na to, že maloleté deti otca neodmietajú, majú ho radi, avšak otec má aktuálne uložený zákaz priblíženia sa, nielen k matke, ale aj k maloletým deťom. Navrhoval zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti matky a styk otca maloletých detí s maloletými deťmi upraviť formou masovokomunikačných prostriedkov, videohovorov aspoň jedenkrát do týždňa a tiež prostredníctvom telefónu. Navrhoval, aby súd určil výživné na každé maloleté dieťa v sume 150,- Eur mesačne, nakoľko je to v možnostiach a schopnostiach otca maloletých detí. Čo sa týka návrhu matky maloletých detí na pozastavenie výkonu rodičovských práv a povinností otcovi maloletých detí, tento navrhoval ako nedôvodný zamietnuť. Na pojednávaní dňa 29.03.2021 uviedol, že návrhy na doplnenie dokazovania zo strany otca maloletých detí nepovažuje za potrebné.

16. Zo správy kolízneho opatrovníka z prešetrených pomerov na strane maloletých detí a ich rodičov, doručenej súdu dňa 02.11.2020, vyplýva, že dňa 16.10.2020 bola vykonaná návšteva v domácnosti matky a maloletých detí na adrese S. XXX. V čase návštevy bola prítomná matka aj maloleté deti. Spoločne obývajú dvojpodlažný rodinný dom, ktorý je vo vlastníctve obidvoch rodičov. Domácnosť je zariadená moderným štandardným nábytkom, udržiavaná v čistote a v poriadku. Domácnosť pozostáva z kuchyne, obývačky a piatich izieb. Maloleté deti majú samostatné izby s vlastnými lôžkami a všetkým potrebným pre deti v ich veku. Náklady na domácnosť sú: elektrina v sume 65,- Eur, plyn v sume 50,- Eur a voda v sume od 30 do 90,- Eur hradené mesačne. Matka je zamestnaná vo firme M. K. so sídlom v A. s čistým mesačným príjmom v sume 548,- Eur. Matka je poberateľkou prídavku na dve deti vo výške 49,90 Eur. Iný príjem neuvádzala. Maloletý V. navštevuje X. ročník ZŠ N. v A.. Učí sa výborne. Navštevuje krúžok tenisu. Maloletá D. navštevuje X. ročník ZŠ N. v A.. Je šikovná, učí sa tiež výborne. Navštevuje krúžok baletu, chodí na husle a na jazdenie na koni. Detská lekárka je S.. S. v A.. Obidve maloleté deti sú zdravé, mávajú len bežné detské ochorenia. Maloletý V. je sledovaný v očnej ambulancii. Obidve maloleté deti sú sledované aj v ambulancii ortopéda. Matka počas návštevy uviedla, že maloleté deti nie sú v kontakte s otcom, ani so starým otcom. Matka bola počas návštevy oboznámená, že prostredníctvom oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, keď otec telefonicky požiadal oddelenie, aby deťom odkázalo, že mu chýbajú a ľúbi ich, oddelenie odkaz odovzdá, s čím matka súhlasila. Matka počas návštevy ďalej uviedla, že trvá na tom, aby boli maloleté deti ponechané v jej osobnej starostlivosti a v prípade určenia stretávania sa s otcom maloletých detí, súhlasí len za prítomnosti tretej osoby, resp. osoby z jej blízkeho okolia, avšak aktuálne si nevie predstaviť ako by to prebiehalo, keďže má otec zákaz priblíženia nielen k nej, ale aj k maloletým deťom. Matka ďalej dodala, že striedavá osobná starostlivosť nefungovala, nakoľko ju otec nedodržiaval, resp. v čase

keď mal mať maloleté deti v danom týždni u seba, zdržiaval sa v domácnosti matky aj tam prespával. Záverom matka dodala, že maloleté deti jej aj povedia, že im tatinko chýba. Následne bol počas návštevy vykonaný pohovor s maloletými deťmi bez prítomnosti ich matky. Obidve maloleté deti boli oboznámené o odkaze otca a síce, že ich ľúbi, na čo dodali, že aj oni tatinka ľúbia. Obidve maloleté deti ďalej uviedli, že sa majú dobre, aj v škole sa im darí, majú samé jednotky. Maloletá D. uviedla, že jazdí na koni, hrá na husle a tiež navštevuje balet, kde sa jej páči. Maloletý V., uviedol, že navštevuje krúžok tenisu. Obidve maloleté deti ďalej uviedli, že s tatinkom sa nestretávajú, ale tatinko im chýba, dokonca maloletý V. dodal, že „keby bola aj tretia svetová vojna, aj tak by som ho ľúbil“. Obidve maloleté deti si uvedomujú, že aktuálne má ich otec zákaz priblíženia k matke aj k nim, resp. matka im to vysvetlila. K uvedenému preto dodali, že keby tatino nemal zákaz, chceli by sa s ním stretnúť. Maloletý V. dodal, že by sa chcel s tatinom stretnúť a potom ísť k mamine. Maloletá D. dodala, že by sa chcela cez deň u tatinka pohrať, najmä cez víkend, ale spať chce doma u maminy. Obaja záverom dodali, že chcú bývať s maminkou. So starým otcom zo Š. a s tetou F. sa stretávať nechcú. Dňa 27.10.2020 bola vykonaná návšteva v domácnosti otca na adrese A., Y.L. XX/A, Č. H., kde sa otec zdržiava od 13.01.2020. Jedná sa o dvojpodlažný rodinný dom (novostavba), ktorý je vo vlastníctve otca maloletých detí. Domácnosť zariadená pekným štandardným nábytkom, udržiavaná v poriadku a v čistote. Domácnosť pozostáva z kuchyne spojenej s obývačkou a jedálňou a troch samostatných izieb umiestnených na poschodí. Maloleté deti majú vlastné izby s vlastnými lôžkami a všetkým potrebným pre deti v ich veku. Náklady na domácnosť otec uviedol: elektrina v sume 100,- Eur, voda v sume 25,- Eur, internet a televízia v sume 20,- Eur hradené mesačne a splácanie hypotéky vo výške 450,- Eur. Otec detí je zamestnaný v J. O. N.J. so sídlom v G. s čistým mesačným príjmom v sume cca 1.170,- Eur. Otec je zároveň poberateľom invalidného dôchodku v sume 191,70 Eur a poberateľ daňového bonusu na dve deti. Iný príjem neuvádzal. Otec ďalej uviedol, že matke hradí, resp. prispieva jej na režijné náklady na elektrinu sumou 25,- Eur, internet v sume 27,- Eur a matke pravidelne prispieva výživným na maloletého V. vo výške 55,- Eur a na maloletú D. vo výške 45,- Eur. Otec počas návštevy uviedol, že nemá žiadne informácie o maloletých deťoch, ani dištančnou formou cez videohovory, kontakt s maloletými deťmi nemá ani starý otec zo Š., ani nikto z rodiny. Otec ďalej uviedol, že matka zablokovala akékoľvek možnosti komunikácie, naposledy deti videl v marci 2020. Otec počas návštevy ďalej dodal, že nakoľko spochybňoval znalecký posudok vypracovaný S. S. v A., ktorý je v jeho neprospech (bližšie nešpecifikoval), dal si vypracovať tri ďalšie posudky z Bratislavy, Nitra a Trnavy, ktoré sú jasne v jeho prospech. Preto navrhuje prerušiť konanie z dôvodu zhodnotenia znaleckých posudkov. Záverom otec dodal, že maloleté deti mu chýbajú, ľúbi ich a najradšej by navrhoval ponechať maloleté deti v striedavej osobnej starostlivosti.

17. Súd z lustrácie v Sociálnej poisťovni zistil, že matka maloletých detí je zamestnaná u zamestnávateľa M. K., N.V.Q., so sídlom v A. a podľa potvrdenia o príjme od zamestnávateľa za rok 2019 mala priemerný čistý mesačný príjem v sume 574,63 Eur, za rok 2020 mala priemerný čistý mesačný príjem v sume 452,53 Eur a za január 2021 mala priemerný čistý mesačný príjem v sume 178,15 Eur. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne, pobočka Galanta č. XXX-XXXXXX-CAXX/XXXX zo dňa 19.11.2020 vyplývalo, že matka maloletých detí má nárok na nemocenské z nemocenského poistenia zamestnanca zamestnávateľa M. K., N.V.Q., vo výške 13,20522500 Eur na deň do ukončenia dočasnej pracovnej neschopnosti, najdlhšie do uplynutia podporného obdobia určeného podľa § 34 ods. 1, 4 a 5 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 310/2006 Z. z.. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne, pobočka Galanta zo dňa 17.03.2021 vyplývalo, že matka maloletých detí poberá od 11.01.2021 ošetrovné, v januári 2021 v sume 277,40 Eur a vo februári 2021 v sume 369,80 Eur. Poberá prídavky na dve maloleté deti v sume 2x 25,50 Eur mesačne. Z nájomnej zmluvy zo dňa 15.01.2015 v znení dodatku č. 1 zo dňa 01.02.2016 vyplývalo, že matka maloletých detí ako prenajímateľka prenajala nehnuteľnosť - byt č. XX na druhom poschodí bytového domu so súp. č. XXX, č. orientačné X, na sídlisku J. O. v A., ktorej je vlastníčkou a ktorá sa nachádza na LV č. XXXX, k. ú. A., nájomcom H. H. M. V. G.. Nájomcovia sa zaviazali, že za prenájom bytu budú prenajímateľke platiť nájomné v sume 450,- Eur mesačne, pričom nájomné za užívanie bytu stanovené vo výške 300,- Eur budú uhrádzať na účet vedený v Sberbank Slovensko, a.s., č. účtu: IBAN: N. XXXX XXXX XX XX XXXX XXXX a zálohové platby za služby spojené s užívaním bytu (spotreba elektrickej energie, dodávky plynu, spotreba teplej a studenej vody, stočného, dodávky tepla, služieb spojených s užívaním spoločných priestorov domu) stanovené v sume 150,- Eur budú uhrádzať na účet vedený v Tatra Banka, a. s., č. účtu: IBAN: N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

18. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni a pracovnej zmluvy zo dňa 07.01.2014 v znení Dohody o zmene pracovných podmienok zo dňa 17.12.2014 súd zistil, že otec maloletých detí je zamestnaný ako odborný referent - informatik u zamestnávateľa J. O.J. N., M.N., so sídlom v G., s miestom výkonu práce v G. a

podľa potvrdení o príjme od zamestnávateľa za obdobie október až december roka 2019 mal priemerný čistý mesačný príjem v sume 1.341,24 Eur, za rok 2020 mal priemerný čistý mesačný príjem v sume 1.462,24 Eur a za január a február roka 2021 mal priemerný čistý mesačný príjem v sume 1.388,93 Eur. Poberá čiastočný invalidný dôchodok v sume 202,50 Eur mesačne. Uplatňoval si nárok na daňový bonus na dve maloleté deti, a to do januára 2021. Z lekárskeho vyjadrenia MUDr. Z. N., diabetologičky, zo dňa 31.03.2020 vyplýva, že otec maloletých detí je dlhodobo liečený pre diabetes melitus I. typu. Pravidelne podstupuje odber krvi za účelom preverenia metabolickej kompenzácie. Súčasťou daných odberov sú aj pečefňové testy. Na základe výsledkov laboratórnych vyšetrení v priebehu posledných rokov sú hodnoty pečefňových testov zakaždým v norme a krvný obraz má bez makrocytózy, čo nepodporuje podozrenie na chronický alkoholizmus.

19. Z potvrdení o návšteve školy vyplýva, že maloletý V. je v školskom roku 2020/2021 žiakom X. ročníka ZŠ N. I. A. a maloletá D. je žiačkou X. ročníka tej istej základnej školy.

20. Podľa § 121 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporovový poriadok (ďalej len „CMP <aspi://module='ASPI'&link='161/2015%20Z.z.%2523121'&ucin-k-dni='30.12.9999'>“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

21. Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. <aspi://module='ASPI'&link='36/2005%20Z.z.%252378'&ucin-k-dni='30.12.9999'> o rodine (ďalej len „Zákon o rodine <aspi://module='ASPI'&link='36/2005%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>“), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

22. V čl. 24 Charty základných práv Európskej únie ods. 2 je zakotvené, že pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa. Podľa ods. 3 každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho záujmom.

23. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

24. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine <aspi://module='ASPI'&link='36/2005%20Z.z.%252336'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

25. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine <aspi://module='ASPI'&link='36/2005%20Z.z.%252324'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

26. Podľa § 62 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='36/2005%20Z.z.%252362'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, <aspi://module='ASPI'&link='36/2005%20Z.z.%252362'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, <aspi://module='ASPI'&link='36/2005%20Z.z.%252362'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, 5 Zákona o rodine <aspi://module='ASPI'&link='36/2005%20Z.z.%252362'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

27. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine <aspi://module='ASPI'&link='36/2005%20Z.z.%252365'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

28. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine <aspi://module='ASPI'&link='36/2005%20Z.z.%252375'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

29. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine <aspi://module='ASPI'&link='36/2005%20Z.z.%252376'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

30. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine <aspi://module='ASPI'&link='36/2005%20Z.z.%252377'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné na maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

31. Podľa § 82 ods. 6 Trestného poriadku, ak súd uložil primerané obmedzenie podľa odseku 1 písm. h) obvinenému, ktorý má rozhodnutím súdu vydaným v civilnom procese upravené právo styku s poškodeným, ktorým je osoba mladšia ako 18 rokov, rozhodnutie súdu vydané v civilnom procese nemožno vykonať počas trvania primeraného obmedzenia podľa odseku 1 písm. h). O uložení primeraného obmedzenia podľa odseku 1 písm. h) sudca pre prípravné konanie alebo súd, informuje ten súd, ktorý vydal rozhodnutie o úprave styku v civilnom procese.

32. V čase predchádzajúceho rozhodovania súdu, kedy boli práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom upravené rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. XXP/XXX/XXXX-XX zo dňa 25.11.2019, mal maloletý V. X rokov a X mesiace, v školskom roku 2019/2020 navštevoval X. ročník ZŠ N. I. A.. Navštevoval krúžok tenisu a vybíjanej v ZŠ. Bol zdravý, sledovaný v očnej ambulancii a nosil okuliare. Jeho výdavky boli bežné, veku primerané. Mesačné výdavky na maloletého V. vtedy matka vyčíslila na celkovú sumu 186,- Eur, ktorá zahŕňala náklady na školu - strava v škole v sume 15,- Eur, ZRPŠ, triedny fond, návštevy výstav a pod. v sume 10,- Eur, školské potreby v sume 5,- Eur, náklady na stravu (mimo stravného v škole) v sume 100,- Eur, oblečenie a obuv v sume 30,- Eur, lieky a vitamíny v sume 5,- Eur, hygienické potreby v sume 5,- Eur a náklady na záujmovú činnosť v sume 16,- Eur. Maloletá D. mala X rokov a XX mesiacov, v školskom roku 2019/2020 navštevovala X. ročník ZŠ N. I. A.. Navštevovala krúžok tenisu a gymnastiky. Maloletá bola zdravá, jej výdavky boli bežné, veku primerané. Mesačné výdavky na maloletú D. vtedy matka vyčíslila na celkovú sumu 200,- Eur, ktorá zahŕňala náklady na školu - strava v škole v sume 15,- Eur, ZRPŠ, triedny fond, návštevy výstav a pod. v sume 10,- Eur, školské potreby v sume 5,- Eur, náklady na stravu (mimo stravného v škole) v sume 100,- Eur, oblečenie a obuv v sume 30,- Eur, lieky a vitamíny v sume 5,- Eur, hygienické potreby v sume 5,- Eur a náklady na záujmovú činnosť v sume 30,- Eur. Matka maloletých detí bola zamestnaná u zamestnávateľa M. K., N..V..Q.., so sídlom v A. s priemerným čistým mesačným príjmom v sume 573,96 Eur. Poberala rodinné prídavky na dve maloleté deti v sume 48,68 Eur. Bola zdravá. Bývala na adrese S. XXX s dvoma maloletými deťmi a otcom maloletých detí. Spolu s otcom maloletých detí vlastnila rodinný dom, v ktorom bývali. Bola výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti - bytu zapísaného na LV č. XXXX, v k. ú. A.. Vlastnila motorové vozidlo, zn. Audi A5. Svoje mesačné výdavky vtedy vyčíslila nasledovne: strava v sume 50,- Eur, oblečenie a hygienické potreby v sume 20,- Eur, náklady na mobilný telefón v sume 42,- Eur, cestovné náklady (pohonné hmoty) v sume 60,- Eur. Mesačné výdavky na spoločné výdavky

zahŕňali sumu 240,- Eur mesačne a pozostávali z platby SPP v sume 150,- Eur, ZSE v sume 50,- Eur a ďalších výdavkov za vodu, kanalizáciu, správnych poplatkov pre Obec S., správnych poplatkov pre Mesto A.. Otec maloletých detí bol zamestnaný u zamestnávateľa J. O. N., M..N., so sídlom v G. s priemerným čistým mesačným príjmom v sume 1.416,79 Eur. Uplatňoval si daňový bonus na dve maloleté deti v sume 44,34 Eur mesačne. Poberal čiastočný invalidný dôchodok v sume 191,70 Eur mesačne. Otec maloletých detí bol liečený na diabetes mellitus I. typu. Bol v zdravotnej starostlivosti diabetológa a Národného endokrinologického a diabetologického ústavu v L.. Býval na adrese S. XXX s dvoma maloletými deťmi a matkou maloletých detí. Bol podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX (rodinný dom, zastavaná plocha a nádvorie, záhrada v k. ú. S.), nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, XXX, XXX, XXX, XXXX (orná pôda, trvalý trávnatý porast v k. ú. L.). Bol výlučným vlastníkom nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX (trvalý trávnatý porast v k. ú. L.). Vlastnil motocykel R1200GS Adv. s ev.č. N.. Mesačné výdavky na domácnosť, v ktorej býval s matkou maloletých detí a maloletými deťmi a ktoré uhrádzal takmer v 100% podiele a ďalšie mesačné výdavky vtedy vyčíslil nasledovne: SPP - plyn v sume 150,- Eur, ZSE v sume 50,- Eur, vodné a stočné v sume 21,60 Eur, zber komunálneho odpadu v sume 80,- Eur, splátka bezúčelového úveru v sume 267,79 Eur, nákup potravín v sume 200,- Eur, lieky a zdravotnícke pomôcky v sume 239,72 Eur, vybavenie domácnosti v sume 100,- Eur, pes (očkovanie a strava) v sume 20,- Eur, sporenie III. dôchodkový pilier (V. H.) v sume 15,- Eur, sporenie III. dôchodkový pilier (S.. D. H.) v sume 20,- Eur, Slovak Telekom v sume 27,18 Eur, PZP M. A5 v sume XX,XX Eur, STK a EK Audi A5 v sume 4,20 Eur, diaľničná známka na Audi A5 v sume 4,20 Eur, PZP Peugeot 406 v sume 6,73 Eur, STK a EK Peugeot 406 v sume 4,20 Eur, PZP G. R1200GS v sume 5,26 Eur, pohonné hmoty v sume 100,- Eur. Jeho mesačné výdavky boli najmä na stravu v sume 100,- Eur, oblečenie v sume 25,- Eur, telefón v sume 3,- Eur. Mesačné výdavky na maloletého V. vtedy vyčíslil na celkovú sumu 286,20 Eur mesačne a na maloletú D. na sumu 300,20 Eur. Obaja rodičia mali dve vyživovacie povinnosti.

33. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že maloletý V. má toho času X rokov a X mesiacov. V školskom roku 2020/2021 navštevuje X. ročník ZŠ N. I. A. - dištančnou formou, kvôli opatreniam prijatým na zabránenie šírenia respiračného ochorenia COVID-19. Nenavštevuje krúžok tenisu. Maloleté dieťa je zdravé. Jedenkrát ročne navštevuje očné ambulanciu. Nosí okuliare, lebo je tupozraký. Neužíva žiadne lieky. Mesačné výdavky na maloletého V. súd ustálil nasledovne: strava a hygienické potreby v sume 170,- Eur, oblečenie a obuv v sume 50,- Eur, paušál na telefón v sume 20,- Eur, vitamíny v sume 5,- Eur a pomernú časť výdavkov na bývanie v sume 48,23 Eur, ktorá suma zahŕňa sumu 15,45 Eur za vodné a stočné (podľa faktúry za vodné a stočné na čl. 365 spisu bola za obdobie od 27.05.2020 do 24.09.2020 vyrubená suma na úhradu vo výške 185,36 Eur), 2,78 Eur za daň z nehnuteľnosti a poplatok za odpad (100,- Eur ročne), 16,67 Eur za plyn (50,- Eur mesačne sa platí za domácnosť) a 13,33 Eur za elektrinu (65,- Eur platí matka mesačne za domácnosť, pričom otec detí matke prispieva sumou 25,- Eur mesačne). Maloletá D. má toho času X rokov a X mesiace. V školskom roku 2020/2021 navštevuje X. ročník ZŠ N. I. A. - dištančnou formou kvôli opatreniam prijatým na zabránenie šírenia respiračného ochorenia COVID-19. Navštevuje online krúžok baletu a online hru na husle (tento sa aktuálne neplatí). Maloleté dieťa je zdravé. Jedenkrát štvrťročne navštevuje logopedickú ambulanciu. V poslednom období navštívila 3x zubára a 2x kožnú ambulanciu, lebo mala kurie oko. Neužíva žiadne lieky. Mesačné výdavky na maloletú D. súd ustálil nasledovne: strava a hygienické potreby v sume 170,- Eur, oblečenie a obuv v sume 40,- Eur, krúžok baletu v sume 24,- Eur, vitamíny a krémy na ruky v sume 5,- Eur a pomernú časť výdavkov na bývanie v sume 48,23 Eur, ktorá suma zahŕňa sumu 15,45 Eur za vodné a stočné (podľa faktúry za vodné a stočné na čl. 365 spisu bola za obdobie od 27.05.2020 do 24.09.2020 vyrubená suma na úhradu vo výške 185,36 Eur), 2,78 Eur za daň z nehnuteľnosti a poplatok za odpad (100,- Eur ročne), 16,67 Eur za plyn (50,- Eur mesačne sa platí za domácnosť) a 13,33 Eur za elektrinu (65,- Eur platí matka mesačne za domácnosť, pričom otec detí matke prispieva sumou 25,- Eur mesačne).

34. Súd vykonaným dokazovaním zistil, že matka maloletých detí je rozvedená a má dve vyživovacie povinnosti. Jej zdravotný stav je dobrý. Je zamestnaná u zamestnávateľa M. K., N..V..Q., so sídlom v A. s priemerným čistým mesačným príjmom v sume 509,87 Eur (rok 2020 a január 2021). Od 11.01.2021 doposiaľ je s maloletými deťmi na pandemickej OČR. Za január 2021 jej bolo vyplatené ošetrovné v sume v sume 277,40 Eur a za február 2021 v sume 369,80 Eur. Doučuje španielsky jazyk, teraz má jednu študentku a verbalizovala, že si vie takto privyrobiť sumou 20,- Eur mesačne. Poberá prídavky na dve maloleté deti v sume 2x 25,50 Eur mesačne. Od februára 2021 si uplatňuje daňový bonus na dve maloleté deti, ktoré jej bude vyplácaný 1x ročne. Vlastní dve osobné motorové vozidlá, a to zn. Audi A5 a zn. Peugeot 406, r. v. 1999. Je výlučnou vlastníčkou 3-izbového bytu v A., sídlisko J. O.,

ktorý prenajíma. Súd sa nestotožnil s tvrdeniami matky maloletých detí ohľadom toho, že za prenájom nehnuteľnosti nemá žiaden príjem, lebo nájomcovia platia len sumu 200,- Eur za náklady spojené s užívaním bytu. Z nájomnej zmluvy jednoznačne vyplývalo, že nájomné bolo dohodnuté v sume 450,- Eur mesačne, z čoho suma 150,- Eur sa uhradza na zálohové platby za služby spojené s užívaním bytu. Spolu s otcom maloletých detí vlastní rodinný dom v S., v ktorom býva aj s dvoma maloletými deťmi. Mesačné osobné výdavky matky maloletých detí zahŕňajú: benzín v sume 70,- Eur, stravu v sume 100,- Eur a mobilný telefón v sume 30,- Eur. Mesačné výdavky na domácnosť zahŕňajú: plyn v sume 50,- Eur, elektrinu v sume 65,- Eur. K výdavkom na domácnosť patria tiež platby za daň z nehnuteľnosti a za odvoz komunálneho odpadu, ktoré sa platia raz ročne a vodné a stočné (za obdobie od 27.05.2020 do 24.09.2020 vyrubená suma na úhradu vo výške 185,36 Eur). Matka maloletých detí potvrdila, že otec maloletých detí jej mesačne prispieva sumou 25,- Eur na úhradu elektriny a tiež platí výdavky na internet v domácnosti, na adrese S. XXX, kde býva matka s maloletými deťmi.

35. Súd vykonaným dokazovaním zistil, že otec maloletých detí je rozvedený a má dve vyživovacie povinnosti. Je diabetik, užíva lieky a inzulín si dávkuje diabetickou pumpou. So svojim zdravotným stavom má zvýšené výdavky na úhradu liekov a zdravotníckych pomôcok. Je zamestnaný ako odborný referent - informatik u zamestnávateľa J. O. N.Č., M..N., so sídlom v G., s miestom výkonu práce v G. a podľa potvrdenia o príjme od zamestnávateľa za obdobie október až december roka 2019 mal priemerný čistý mesačný príjem v sume 1.341,24 Eur, za rok 2020 mal priemerný čistý mesačný príjem v sume 1.462,24 Eur a za január a február roka 2021 mal priemerný čistý mesačný príjem v sume 1.388,93 Eur. Poberá čiastočný invalidný dôchodok v sume 202,50 Eur mesačne. Do januára 2021 si uplatňoval daňový bonus na dve maloleté deti. Spolu s matkou maloletých detí vlastní nehnuteľnosť - rodinný dom v k. ú. S.. Je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX (zastavaná plocha a nádvorie, záhrada v k. ú. S.), nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, XXX, XXX, XXX, XXXX (orná pôda, trvalý trávnatý porast v k. ú. L.). Je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX (trvalý trávnatý porast v k. ú. L.) a na LV č. XXXX (rodinný dom - byt M., zastavaná plocha a nádvorie, záhrada, ostatná plocha v k. ú. A.). Je vlastníkom motocyklu R1200GS Adv. s ev.č. N.. Otec maloletých detí býva sám v bytovej jednotke v rodinnom dome na adrese Y. XXA, A. - časť H., ktorá je vo vlastníctve otca maloletých detí. Mesačné výdavky otca maloletých detí zahŕňajú: stravu v sume 200,- Eur, oblečenie a obuv v sume 40-60,- Eur, lieky a zdravotnícke pomôcky (doplátky za liečivá a zdravotnícke pomôcky nevyhnutné pre život, inzulín, 4x senzor pre kontinuálne meranie glykémii Enlite) v sume 239,72 Eur, splátku hypotekárneho úveru v sume 426,49 Eur, poistenie nehnuteľnosti v sume 18,02 Eur (ročná úhrada za r. 2020/2021 v sume 216,21 Eur), splátku spotrebného úveru v sume 267,79 Eur (čerpaný za účelom kúpy vozidla Audi A5, ktoré užíva matka maloletých detí), ZSE v sume 100,- Eur (preddavková platba Y.Q. XXA, A.), vodné a stočné v sume 25,- Eur (preddavková platba Y.Q. XXA, A.), dobrovoľné výživné V. v sume 55,- Eur, dobrovoľné výživné D. v sume 45,- Eur, ZSE v sume 25,- Eur (preddavková platba S. XXX), SPP - plyn v sume 12,50 Eur (úhrady nedoplatkov S. XXX), Slovak Telekom - internet v sume 20,89 Eur (pre maloleté deti v obydli S. XXX), sporenie pre matku maloletých detí III. dôchodkový pilier DDS v sume 20,- Eur (priemer za 12 mesiacov je 6,- Eur), internetové pripojenie a TV v sume 25,- Eur (pravidelná platba Y. XXA, A.), sporenie III. dôchodkový pilier DDS v sume 30,- Eur, mobilný telefón v sume 12,40 Eur, zber komunálneho odpadu v sume 3,23 Eur (ročná úhrada za rok 2020 Mestu A. v sume 38,65 Eur), zber komunálneho odpadu v sume 2,92 Eur (ročná úhrada za rok 2020 Mestu Š. v sume 35,09 Eur), stravu v sume 200,- Eur (mimo nákladov na stravu maloletých detí), údržbu a vybavenie domácnosti v sume 30,- Eur, pohonné hmoty v sume 180,- Eur (zrážka zo mzdy za km najazdené súkromne za účelom dochádzania na miesto výkonu práce), STK v sume 4,20 Eur (cca 100,- Eur 1x za dva roky), PZP motocykel v sume 5,26 Eur (ročná úhrada za r. 2019/2020 63,18 Eur) a právne služby v sume 1.044,69 Eur (priemer za 12 mesiacov). K výdavkom otca maloletých detí patria aj výdavky na štúdium na STU v G.I., kde študuje dennou formou odbor investičné plánovanie v priemyselnom podniku, pričom za oba semestre akademického roka uhradza sumu 1.200,- Eur. Súd mal za preukázané, že otec maloletých detí si plní svoju vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom v sume 55,- Eur mesačne na maloletého V. a v sume 45,- Eur na maloletú D., pričom pre rozhodovanie súdu bolo podstatné, že výživné na maloleté deti vo vyššie uvedených sumách poukazoval matke maloletých detí od podania návrhu na súd. Otec maloletým deťom platí sporenie v sume 25,- Eur/mesiac/dieťa. Matke maloletých detí prispieva sumou 25,- Eur na preddavkovú platbu na elektrickú energiu v domácnosti, v ktorej žije matka s maloletými deťmi. Uhradza platby za internet v domácnosti matky a maloletých detí a sumu 30,- Eur mesačne za nedoplatok za dodávku plynu v domácnosti matky a maloletých detí. Medzi rodičmi maloletých detí nebolo sporné, že otec maloletých detí uhradil v októbri 2020 sumu 15,- Eur na ZRPŠ na obe maloleté deti.

36. Pri určení zmeny výchovného prostredia, v ktorom budú maloleté deti vychovávané súd vychádzal z uznesenia Okresného súdu Galanta sp. zn. XTP/X/XXXX zo dňa 13.03.2020, z ktorého vyplývalo, že otec maloletých detí je trestne stíhaný pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona <aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%2523208'&ucin-k-dni='30.12.9999'> s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Trestného zákona <aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%2523138'&ucin-k-dni='30.12.9999'> na tom skutkovom základe, že dlhodobo, minimálne však od októbra v roku 2016 až do dnešnej doby spôsobil svoj manželke S. D. H. (matke maloletých detí), nM.. XX.XX.XXXX, Y. G. S. XXX, v priestoroch ich rodinného domu psychické útrapy, a to predovšetkým jej ponižovaním najmä tým, že ju v prítomnosti maloletých detí násilím chytal v rozkroku, vulgárnym nadávaním do špinavých kuriev, a to aj pred maloletými deťmi, pohrdavým zaobchádzaním tak, že ich spoločným maloletým deťom uvádzal, že všetko čo je v domácnosti je z jeho peňazí, že matka nič nedokázala, že je neschopná chudera, vyhrážaním sa zverejnením potajomky vyfotografovaných nahých fotiek na sociálnych sieťach a vyvolávaním strachu a stresu neustálym prenasledovaním, vyhotovovaním jej fotografií a videí, kontrolovaním akéhokoľvek pohybu poškodenej tým, že ak mu nevyhovie v rôznych nezmyselných požiadavkách, nevráti jej deti, sledovaním poškodenej kamerou nainštalovanou v interiéri rodinného domu S. Č.. XXX, obťažovaním mnohopočetnými telefonátmi v zamestnaní, bezdôvodným odopieraním spánku celonočným brnkaním po nose, svietením mobilným telefónom do tváre, vykrikovaním, že „nebudeš spať“, a od 29. novembra roku 2019, kedy nadobudol právoplatnosť rozsudok o rozvoде manželov, pokračoval v rovnakom, vyššie uvedenom konaní, a tiež aj nočnými návštevami v obydlí poškodenej, nočným búchaním na okno obydlia poškodenej, ukrývaním sa v obydlí poškodenej, ohrozoval fyzické a psychické zdravie poškodenej. Z uznesenia Okresného súdu Galanta sp. zn. XTP/X/XXXX zo dňa 13.03.2020 vyplývalo, že súd obvineného (otca maloletých detí) nechal do väzby a prepustil ho zo zadržania na slobodu a väzbu nahradil dohľadom probačného a mediáčného úradníka a zároveň mu uložil povinnosti a obmedzenia, okrem iných aj podľa § 82 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku mu bolo uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze styku, ako aj v zákaze úmyselne sa priblížiť k poškodenej S. D. H. (matke maloletých detí), J.. XX.XX.XXXX, Y. G. S. XXX, ako aj k ich spoločným maloletým deťom V. H., J.. XX.XX.XXXX M. D. H., J.. XX.XX.XXXX na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že v dôsledku toho, že v prípravnom konaní bolo citovaným uznesením podľa § 82 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku otcovi maloletých detí uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze styku ako aj v zákaze úmyselne sa priblížiť k matke aj k maloletým deťom na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov, nie je možné vykonávať striedavú osobnú starostlivosť oboch rodičov o maloleté deti tak, ako bola schválená rozsudkom tunajšieho súdu o rozvoде manželstva rodičov. Keďže otcovi maloletých detí bolo zakázané stykať sa s deťmi aj sa vôbec k nim priblížiť, nie je možné, aby vo vymedzených týždenných intervaloch v rámci striedavej osobnej starostlivosti sa staral o maloleté deti. Uvedené obmedzenie teda vylučuje otca maloletých detí z možnosti osobnej starostlivosti o maloleté deti a realizácia striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov o maloleté deti sa stala nerealizovateľná. Za tejto situácie teda bolo nevyhnutné zveriť obe maloleté deti do výlučnej osobnej starostlivosti ich matky, aby bola zabezpečená starostlivosť o ne i s prihliadnutím na najlepší záujem maloletých detí a stabilizácie výchovného prostredia. V záujme detí je, aby vyrastali v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby ich vývoj a výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju ich osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované ich práva. Súd mal za to, že v aktuálnej situácii tento záujem maloletých detí bude plne zabezpečený zverením maloletých detí do osobnej starostlivosti ich matky.

37. Súd pri rozhodovaní o výške výživného vychádzal jednak z veku a odôvodnených potrieb maloletých detí, a jednak z možností, schopností a majetkových pomerov oboch rodičov. Súd výživné zo strany otca na každé maloleté dieťa určil sumou 150,- Eur mesačne, počnúc od 28.04.2020, t.j. od podania návrhu na súd, nakoľko vychádzal z jeho priemerného čistého mesačného príjmu dosahovaného u zamestnávateľa, ktorý bol za obdobie október až december roka 2019 v sume 1.341,24 Eur, za rok 2020 v sume 1.462,24 Eur a za január a február roka 2021 v sume 1.388,93 Eur. Prihliadol na to, že otec maloletých detí poberá čiastočný invalidný dôchodok v sume 202,50 Eur mesačne a na to, že do januára 2021 si uplatňoval daňový bonus na dve maloleté deti v sume 46,44 Eur. Podľa ustálenej súdnej praxe je možné postihnúť príjem povinnému rodičovi v rozsahu 20% z jeho čistého mesačného príjmu, pričom tento predstavoval sumu 327,57 Eur na obe maloleté deti. Otec maloletých detí nemá okrem dvoch maloletých detí inú vyživovaciu povinnosť. Po vyhodnotení majetkových pomerov otca, ktorý je spoluvlastníkom nehnuteľnosti - rodinného domu v k. ú. S., je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností

zapísaných na LV č. XXXX (zastavaná plocha a nádvorie, záhrada v k. ú. S.), nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, XXX, XXX, XXX, XXXX (orná pôda, trvalý trávnatý porast v k. ú. L.), je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX (trvalý trávnatý porast v k. ú. L.) a na LV č. XXXX (rodinný dom - byt M., zastavaná plocha a nádvorie, záhrada, ostatná plocha v k. ú. A.) a vlastníkom motocyklu R1200GS Adv. s ev.č. N., súd dospel k záveru, že je v jeho schopnostiach a možnostiach prispievať výživným na maloleté deti tak, ako bolo uvedené v II. výroku rozsudku. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd výživné vo výške 150,- Eur na dieťa považoval za adekvátne. Vyživovacia povinnosť na maloleté deti pritom prináleží obom rodičom, t.j. nielen tomu rodičovi, ktorý deti nemá vo svojej osobnej starostlivosti, v tomto prípade je to otec, u matky je však táto povinnosť čiastočne vykompenzovaná práve osobnou starostlivosťou, ktorú maloletým deťom poskytuje. Po zvážení všetkých vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že výživné vo výške 150,- Eur na dieťa, na ktorého platenie zaviazal otca, počnúc od 24.08.2020, by malo postačovať na vykrytie všetkých adekvátnych potrieb každého dieťaťa. Pričom ak matka na výživu maloletého V. prispeje mesačne sumou 94,51 Eur, na výživu dieťaťa bude mať mesačne k dispozícii sumu vo výške 293,23 Eur (150,- Eur od otca + 94,51 Eur matka + 25,50 Eur prídavok na dieťa + 23,22 Eur daňový bonus), čím vznikne zatiaľ dostatok finančných prostriedkov na krytie osobných potrieb maloletého dieťaťa, ktoré sú aktuálne vo výške 293,23 Eur a zahŕňajú stravu a hygienické potreby v sume 170,- Eur, oblečenie a obuv v sume 50,- Eur, paušál na telefón v sume 20,- Eur, vitamíny v sume 5,- Eur a pomernú časť výdavkov na bývanie v sume 48,23 Eur. Ak matka na výživu maloletej D. prispeje mesačne sumou 88,51 Eur, na výživu dieťaťa bude mať mesačne k dispozícii sumu vo výške 287,23 Eur (150,- Eur od otca + 88,51 Eur matka + 25,50 Eur prídavok na dieťa + 23,22 Eur daňový bonus), čím vznikne zatiaľ dostatok finančných prostriedkov na krytie osobných potrieb maloletého dieťaťa, ktoré sú aktuálne vo výške 287,23 Eur a zahŕňajú stravu a hygienické potreby v sume 170,- Eur, oblečenie a obuv v sume 40,- Eur, krúžok baletu v sume 24,- Eur, vitamíny a krémy na ruky v sume 5,- Eur a pomernú časť výdavkov na bývanie v sume 48,23 Eur. Súd mal za to, že ustálená výška výživného korešponduje aktuálnym potrebám maloletých detí a zodpovedá aj kritériám Zákona o rodine <aspi://module='ASPI'&link='36/2005%20Z.z.&ucin-k-dni='30.12.9999'>.

38. Nakoľko otcovi maloletých detí vznikol dlh na výživnom za obdobie od 24.08.2020 do 31.03.2021 na maloletého V. vo výške 648,72 Eur (aliquótna časť výživného za mesiac august 2020 predstavuje 150,- Eur : 31 dní v mesiaci = 4,84 Eur/ deň, teda 8 dní x 4,84 Eur = 38,72 Eur + výživné vo výške 150,- Eur za mesiace 9, 10, 11, 12/2020 a 1, 2, 3/2021, teda 150,- Eur/mes. x 7 mesiacov = 1.050,- Eur, pričom od celkovej sumy 1.088,72 Eur súd odrátal výživné poskytované otcom na maloletého V. v sume 55,- Eur mesačne, teda 55,- Eur/mes. x 8 mesiacov od augusta 2020 do marca 2021 = 440,- Eur) a na maloletú D. vo výške 728,72 Eur aliquótna časť výživného za mesiac august 2020 predstavuje 150,- Eur : 31 dní v mesiaci = 4,84 Eur/ deň, teda 8 dní x 4,84 Eur = 38,72 Eur + výživné vo výške 150,- Eur za mesiace 9, 10, 11, 12/2020 a 1, 2, 3/2021, teda 150,- Eur/mes. x 7 mesiacov = 1.050,- Eur, pričom od celkovej sumy 1.088,72 Eur súd odrátal výživné poskytované otcom na maloletú D. v sume 45,- Eur mesačne, teda 45,- Eur/mes. x 8 mesiacov od augusta 2020 do marca 2021 = 360,- Eur) súd v súlade s ustanovením § 232 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523232'&ucin-k-dni='30.12.9999'>“) povolil otcovi maloletých detí tento dlh zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach po 60,- Eur až do zaplatenia spolu s bežným výživným po právoplatnosti rozsudku pod následkami straty výhody splátok tak, aby dlh bol zaplatený do troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia v tejto veci, nakoľko táto výška splátok sa javí ako zodpovedajúca jednak potrebám maloletých detí, ako aj finančným a majetkovým pomerom otca.

39. Podľa § 28 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä  
a/ sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,  
b/ zastupovanie maloletého dieťaťa,  
c/ správa majetku maloletého dieťaťa.

Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

40. Podľa § 38 ods. 1, 2, 3, 4 Zákona o rodine, ak niektorému z rodičov bráni vo výkone jeho rodičovských práv a povinností závažná prekážka a ak je to v záujme maloletého dieťaťa, súd môže pozastaviť výkon rodičovských práv a povinností.

Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak

a) žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života,

b) svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo

c) nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa.

V rozhodnutí o obmedzení výkonu rodičovských práv podľa odseku 2 súd uvedie rozsah práv a povinností, na ktoré sa obmedzenie vzťahuje.

Ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

41. Podľa § 39 ods. 1, 2, 3, 4 Zákona o rodine, ak súd rozhodol o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu iba vo vzťahu k jednému z rodičov, vykonáva rodičovské práva a povinnosti v plnom rozsahu druhý rodič.

Ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka.

Ak súd rozhodol o obmedzení výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k obidvom rodičom alebo k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu opatrovníka podľa § 60.

Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

42. Rodičovské práva a povinnosti majú rodičia len vo vzťahu k maloletým deťom a vznikajú priamo zo zákona narodením detí. Rodičovské práva a povinnosti sú budované na zásadne rovnoprávnom postavení matky aj otca pri ich výkone. Maloletým deťom zákon poskytuje špeciálnu ochranu, a to tak v rovine súkromného, ako aj verejného práva. Až dospelosťou sa z detí postupne stávajú subjekty schopné samostatne o sebe rozhodovať, spravovať svoje veci, rastie miera ich primeranej spôsobilosti na právne úkony. Preto je nevyhnutné zabezpečiť im vo všetkých uvedených oblastiach pomoc až do nadobudnutia plnoletosti. Túto úlohu plnia bežne rodičia v rámci komplexu rodičovských práv a povinností. Najvyšším princípom rodičovských práv a povinností je záujem dieťaťa. K rodičovským právam a povinnostiam patrí sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa a správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obidvaja rodičia v rovnakom rozsahu, pričom je irelevantné, či sú rodičia dieťaťa manželmi, alebo nie. Súd vykonaným dokazovaním nezistil existenciu hmotnoprávných podmienok na pozastavenie výkonu rodičovských práv a povinností otcovi maloletých detí. Použitie tohto opatrenia sa neodôvodňuje vinou rodiča, ale záujmami maloletých detí, preto nie je nevyhnutné, aby súd rodičovské práva a povinnosti pozastavil, hoci ich rodič po určitú dobu nemôže objektívne vykonávať, tak ako je v predmetnej veci. Súd nerozhodol ani o obmedzení výkonu rodičovských práv otcovi maloletých detí v časti jeho styku s maloletými deťmi, nakoľko nevzhladol na plnenie hmotnoprávných podmienok v zmysle ust. § 38 ods. 2 Zákona o rodine. Súd poznamenáva, že právoplatným uznesením Okresného súdu Galanta sp. zn. 1Tp/4/2020 zo dňa 13.03.2020 má otec maloletých detí uložené okrem iných obmedzení, aj obmedzenie spočívajúce v zákaze styku ako aj v zákaze úmyselne sa priblížiť nielen k matke aj k maloletým deťom na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov. Vzhľadom na vyššie uvedené, preto súd návrh matky maloletých detí na pozastavenie výkonu rodičovských práv a povinností otcovi maloletých detí, prípadne obmedzenie výkonu rodičovských práv otcovi maloletých detí zamietol ako nedôvodný.

43. Pokiaľ ide o styk otca maloletých detí s maloletými deťmi, tento je v akomkoľvek rozsahu a v akejkoľvek forme aktuálne nerealizovateľný i s poukazom na ust. § 82 ods. 6 Trestného zákona, nakoľko v prípravnom konaní bolo uznesením Okresného súdu Galanta sp. zn. 1Tp/4/2020 zo dňa 13.03.2020 otcovi maloletých detí podľa § 82 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze styku ako aj v zákaze úmyselne sa priblížiť k maloletým deťom na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov, pričom uvedené uznesenie je stále platné.

44. Súd nevykonával dôkazy navrhnuté otcom maloletých detí, konkrétne vyšetrenie duševného stavu navrhovateľky ohľadom jej spôsobilosti vychovávať maloleté deti, psychologické vyšetrenie maloletých detí, šetrenie v rodine a domácnosti matky maloletých detí a otca maloletých detí a výsluch svedkov: S.. M. A., S.. D. O., S.. O. Š., S.. Z. E., G.. D. K., S.. D. G., S.. Z. Š.Y., S.. Z. K., S.. F. H., F.. S. I., pedagogickí pracovníci ZŠ N. zodpovední za ranný školský klub, S.. Z. N., F.. P. H., F.. G. K., K. H.. Tieto dôkazy súd nevykonával z toho dôvodu, že nemohli byť relevantným podkladom pre iné rozhodnutie súdu v danej veci a tiež z hľadiska hospodárnosti konania. Súd nemá dôvod pochybovať o riadnej starostlivosti matky o svoje maloleté deti, prípadne o jej spôsobilosti vychovávať maloleté deti, nakoľko vykonaným dokazovaním neboli preukázané žiadne nedostatky v jej starostlivosti o maloleté deti. Súd nezistil žiadnu okolnosť, pre ktorú by mal zabezpečiť psychologické vyšetrenie maloletých detí, pričom dodáva, že vykonanie takého dôkazu by jednoznačne nebolo v najlepšom záujme maloletých detí. Šetrenie v domácnosti matky maloletých detí a otca maloletých detí bolo realizované kolíznym opatrovníkom, čo vyplýva zo správy z prešetrených pomerov na strane rodičov maloletých detí a súd nemal žiadny objektívny dôvod pochybovať o objektívnosti vykonaného šetrenia. K výsluchu svedkov navrhnutých otcom maloletých detí súd nepristúpil preto, lebo okolnosti, ku ktorým mali byť svedkovia vypočutí sa mali týkať realizácie starostlivosti otca o maloleté deti, čo v predmetnom konaní nemohlo mať za následok iné rozhodnutie súdu vo veci samej, a to s poukazom na to, že otec maloletých detí je trestne stíhaný pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona <aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%2523208'&ucin-k-dni='30.12.9999'> s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Trestného zákona <aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%2523138'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a zároveň mu je uznesením Okresného súdu Galanta sp. zn. 1Tp/4/2020 zo dňa 13.03.2020 okrem iného uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze styku, ako aj v zákaze úmyselne sa priblížiť nielen k matke maloletých detí, ale aj k ich spoločným maloletým deťom na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov. V poručenských konaniach sa kladie dôraz na najlepší záujem maloletých detí, ktorý bol v konaní dostatočným spôsobom zistený a preukázaný vykonaným dokazovaním.

45. Súd zamietol návrh na prerušenie konania, nakoľko mal za to, že v poručenských konaniach, ktoré sú ovládané zásadou hospodárnosti a zásadou konať bez zbytočných prietahov nebolo možné konanie prerušiť do právoplatného skončenia konania, v ktorom bude trestný súd v rámci svojej výlučnej právomoci rozhodovať o vine a treste/nevine otca maloletých detí, s poukazom na to, že pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia (§ 217 ods. 1 CSP).

46. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, tak žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti VI. výroku rozsudku nie je odvolanie prípustné (§ 357 CSP).

Proti tomuto rozsudku nemôžu podať odvolanie matka maloletých detí a kolízny opatrovník maloletých detí, nakoľko sa tohto svojho práva účinne v súlade s ustanovením § 368 Civilného sporového poriadku pred súdom vzdali.

Proti tomuto rozsudku, s výnimkou výroku VI. rozsudku, môže otec maloletých detí podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení. Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva na príslušný súd podľa (zák. č. 233/1995 Z.z.) elektronicky do elektronickej schránky súdu alebo ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronickeú schránku, alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z.).