

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 1Pc/16/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620201456  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3620201456.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred sudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. v právnej veci navrhovateľky: O. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX, Z. nad B., právne zastúpenej: JUDr. Ivana Magdolenová Joríková, advokátka so sídlom Partizánske, Hrnčíríkova I/B, proti povinnému na plnenie: X. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. - W., B. XX, o návrhu na určenie príspevku na výživu nevydatej matke, takto

### rozhodol:

I. Povinný na plnenie X. V., nar. XX.X.XXXX je povinný platiť navrhovateľke O. T., nar. XX.XX.XXXX príspevok na úhradu jej výživy vo výške 40 € mesačne vopred do 15. dňa v mesiaci s účinnosťou od 06.12.2019 do 20.04.2021.

II. Zročný príspevok na úhradu výživy navrhovateľky za obdobie od 06.12.2019 do 29.03.2021 vo výške 633,55 € je povinný na plnenie povinný zaplatiť navrhovateľke do dvanástich mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Vo zvyšnej časti súd návrh zamietá.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

(1) Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.11.2020 domáha voči povinnému na plnenie určenia príspevku na výživu nevydatej matke v sume 100,- EUR mesačne s účinnosťou od 06.12.2019. Zároveň žiadala priznať náhradu trov konania v celom rozsahu.

(2) V návrhu uviedla, že dňa 06.12.2017 sa narodil maloletý X. V. a dňa XX.XX.XXXX sa narodil maloletý C. V., na rodných listoch je uvedená ako matka maloletých detí navrhovateľka a ako otec oboch maloletých detí je uvedený povinný na plnenie. Navrhovateľka až do dňa, kedy bola nútená z dôvodu tehotenstva nastúpiť na materskú dovolenku, pracovala ako zdravotná sestra na psychiatrii vo Veľkom Záluží. Navrhovateľke sa odchodom na materskú dovolenku zhoršila sociálna situácia, pretože stratila jediný príjem zo zamestnania. V čase narodenia maloletých detí žila navrhovateľka spolu s otcom maloletých v spoločnej domácnosti, ktorú však pre opakované nezhody s otcom maloletých detí musela opustiť. Z tohto dôvodu sa navrhovateľka presťahovala spolu s maloletými deťmi k svojej matke do rodinného domu v obci Z. nad B.. Navrhovateľka je na rodičovskej dovolenke, pričom poberá rodičovský príspevok vo výške 370,- EUR a prídavok na dieťa vo výške 24,95 EUR na každé dieťa. Tieto dávky spolu v celkovej výške 414,95 EUR sú zároveň jediným zdrojom príjmu navrhovateľky. Mimo týchto dávok otec maloletých detí prispieva na výživu maloletých sumou 100,- EUR mesačne na každé dieťa. Navrhovateľka je tak nútená zo sumy 614,95 EUR pokryť nielen všetky náklady v súvislosti so starostlivosťou o maloleté deti a uspokojovanie ich základných životných potrieb, ale aj životné

náklady na výživu svojej osoby, a to náklady na ošatenie, uspokojovanie základných hygienických potrieb, náklady na stravu a tiež potreby bývania. Navrhovateľka vyčíslila jej mesačné výdavky takto: príspevok na náklady na bývanie vo výške 50,- EUR, splátka spotrebného úveru vo výške 152,- EUR, úroky debetnej karty vo výške 20,- EUR, náklady na mobilný telefón vo výške 45,- EUR, náklady na hygienické potreby vo výške 15,- EUR, náklady na pohonné hmoty vo výške 20,- EUR, náklady na lieky a vitamíny vo výške 20,- EUR, na stravu 120,- EUR, na oblečenie a obuv 50,- EUR. Pravidelné mesačné výdavky matky sú tak spolu v sume 492,- EUR. K tomu matka platí ročný poplatok za komunálny odpad za ňu a maloleté deti, spolu vo výške 60,- EUR. Maloletý X. navštevuje prvý rok Materskú školu v Z. nad B.. Pravidelné mesačné výdavky maloletého X. sú nasledovné: 40,- EUR na škôlku a obedy, náklady na hygienické potreby vo výške 20,- EUR, na stravu 40,- EUR, oblečenie a obuv 30,- EUR, náklady na lieky a vitamíny vo výške 20,- EUR. Pravidelné mesačné výdavky na maloletého X. sú v sume 150,- EUR. Pravidelné mesačné výdavky maloletého C. sú nasledovné: 40,- EUR na stravu Nutrilon, náklady na hygienické potreby vo výške 30,- EUR, náklady na lieky a vitamíny vo výške 20,- EUR. Pravidelné mesačné výdavky na maloletého C. sú v sume 90,- EUR. Okrem toho matka znáša za maloleté deti už vyššie spomínané náklady na bývanie a náklady spojené s poplatkom za komunálny odpad. Z vyššie uvedených súm je zrejmé, že takéto náklady nie je navrhovateľka schopná platiť sama z prostriedkov sociálnych dávok a súm výživného. Finančne jej preto aktuálne pomáha matka a čiastočne si navrhovateľka pomáhala úsporami, ktoré však už boli takto spotrebované. Z dôvodu, že navrhovateľka sama vykonáva každodennú starostlivosť o maloleté deti, ktoré si s poukazom na ich vek a veku zodpovedajúcim vývinovým potrebám vyžadujú najmä veľa pozornosti, osobnej starostlivosti a času, nie je v možnostiach navrhovateľky zabezpečiť si ďalšie finančné prostriedky na výživu jej osoby a tieto teda uspokojuje iba z už označených príjmov sociálneho zabezpečenia. Deklarovaný príjem otca maloletých detí v konaní vedenom na Okresnom súde Partizánske, pod sp. zn. 1P/76/2019, o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, bol vo výške cca. 1000,- EUR netto. Tento sa značne zmenil, nakoľko podľa informácií navrhovateľky, otec maloletých detí je samostatne zárobkovo činnou osobou v oblasti stavebníctva a v súčasnosti dosahuje nadštandardný príjem. Navrhovateľka má za to, že s poukazom na ustanovenie § 74 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine je namieste, aby súd zaviazal povinného prispievať navrhovateľke na úhradu jej výživy v sume 100,- EUR mesačne, a to počnúc dňom, kedy prestali zdieľať spoločnú domácnosť, t. j. dňom 06.12.2019.

(3) Povinný na plnenie sa k návrhu písomne nevyjadril.

(4) Súd na pojednávaní dňa 15.02.2021 a 29.03.2021 vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, povinného na plnenie, oboznámením sa s návrhom s prílohami, lustráciou Sociálnej poisťovne, správou ÚPSVAR Partizánske, potvrdením DÚ Nitra, uznesením OS Nitra o dedičskom konaní po matke povinného, potvrdením o príjme navrhovateľky, zmluvou o nájme bytu, komunikáciou medzi účastníkmi, výpisom z banky Unicredit bank, oboznámením obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2P/48/2020 a z neho najmä výpisu zo ŽR, výpisu z centrálného registra exekúcií, rozsudku č. k. 2P/48/2020-141 zo dňa 03.03.2021, oboznámením obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1P/76/2019 a z neho najmä rozsudku č. k. 1P/76/2020-150 zo dňa 22.06.2020 a zistil nasledovný skutkový stav.

(5) Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že trvá na skutočnostiach, ktoré sú uvedené v návrhu. Návrh bol podaný od 06.12.2019 na určenie príspevku, v tom čase povinný opustil spoločnú domácnosť a na všetko ostala sama. Pred nástupom na materskú dovolenku pracovala v psychiatrickej nemocnici Veľké Zálužie ako zdravotná sestra. Zostala na rizikovom od apríla 2017, bola PN, až do pôrodu bola doma. Po narodení maloletého X. bola na rodičovskej dovolenke, avšak mala brigádu 5 dní v Z. na farme, kde upratovala kancelárie. Bolo to iba týždeň, nakoľko začala prvá vlna korona vírusu a keďže má maloleté deti, nechali ju doma, jej príjem za ten týždeň bol cca 40 €. Naďalej je na rodičovskej dovolenke, inú vyživovaciu povinnosť nemá. Pred nástupom na materskú dovolenku jej príjem závisel od služieb, mala príjem cca 800 € v čistom. Povinný si vyživovaciu povinnosť na maloleté deti plní riadne, dlh na výživnom nemá. Od 25.03.2021 býva v Partizánskom na sídlisku Šípok spolu s maloletými a partnerom, kde nájomné hradia s partnerom vo výške 400 € na polovicu. Po tom, ako odišli zo spoločnej domácnosti v decembri 2019, povinný síce tvrdí, že jej uhrádzal nájom, avšak toto nie je pravda, v tom období povinný nemal žiadnu prácu, žilo sa z jej peňazí. Povinný na plnenie zdedil spolu so svojimi bratmi po ich mame nehnuteľnosť a navrhovateľka tretinu bytu odkúpila, byt sa predal a peniaze mu splatila, bol to august 2020. Jeho tretinu on predal jej a to preto, lebo mal dlhy, následne prišla záujemkyňa cez realitku a byt sa jej predal. Navrhovateľka ešte musí splácať debety, ktoré spravil povinný na jej karte, cca 20 - 30 €

mesačne. Byt sa predal za 35.000 €, peňažné prostriedky vo výške 35.000 € z predaja bytu po matke povinného vložila na účet p. X. dňa 31.08.2020.

(6) Povinný na plnenie na pojednávaní uviedol, že finančne mu to absolútne nevychádza, nakoľko chodí pracovať brigádne, cca zarobí do 800 € mesačne, čo má na ruku, čo nevie zdokladovať. Chodí brigádovať po známych, keď mu zavolajú, že treba niečo nosiť na stavbu, je pomocný brigádnik. Nie je vyučený. Úspory nemá žiadne, čo zarobí, dáva deťom. Údajne má živnostenské oprávnenie, avšak cca 10 rokov ho nevyužíva, nakoľko sa nevenuje remeslu, resp. na ktoré má otvorenú živnosť, išlo o montáž tieniacej techniky. V súčasnosti žije v Nitre v prenajatom dvojizbovom byte. Zmluvu podpísanú nemá, má to u kamaráta. Žiaden majetok nevlastní. Súhlasí s tým, že od 06.12.2019 už netvorí spoločnú domácnosť. Navrhovateľka u svojho zamestnávateľa naďalej pracuje, avšak načierno, príjem má. I po 06.12.2019, kedy odišiel zo spoločnej domácnosti, naďalej platil navrhovateľke nájomné, telefóny. Je schopný si zarobiť cca 50 - 60 € denne, avšak nie je to pravidelné. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Od narodenia C. mal povinný mimoriadne príjmy z dedičstva - zdedil peniaze po matke vo výške 11.250,- €, peniaze vrazil do stavby dvoch rodinných domov navrhovateľky. Išlo o napr. projektovú dokumentáciu 4.500 €, stavebné povolenie 1.000 €, oporné múry 80 m. Nežiadal o dotácie, lebo nevystupuje ako SZČO, je dobrovoľne nezamestnaný, platí si dobrovoľne zdravotné i sociálne poistenie. So sumou 12.434,99 € naložil tak, že suma 11.250 € bola poukázaná navrhovateľke na účet, z ktorých peňazí sa investovala stavba, ktorá je celá písaná na navrhovateľku. Pokiaľ ide o sumu 35.000 €, táto suma mu bola riadne vyplatená v auguste 2020, z tejto sumy najskôr vyplatil 5.000 € navrhovateľke ako dlh. Zo sumy 16.000 € si vyplatil nájomné za dva roky, tiež vyplatil ostatné dlžoby, čo mal a nezostal mu ani cent, ostatné peniaze dal na deti, taktiež si musel zariadiť komplet nový byt. Jeho mesačný príjem je cca 1.000 €, aktuálne kvôli covidu je to 800 €. Inú vyživovaciu povinnosť nemá.

(7) Z rodných listov na č.l. 7 a 8 spisu súd zistil, že ako rodičia mal. X., nar. XX.XX.XXXX . a mal. C., nar. XX.XX.XXXX sú uvedení ako matka navrhovateľka a ako otec povinný na plnenie.

(8) Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 10.12.2020 súd zistil, že navrhovateľka poberá rodičovský príspevok v trvaní od 10/2019 a prídavok na dieťa v trvaní od 12/2017. V roku 2020 bol prídavok na dieťa poskytovaný v sume 49,90 € a rodičovský príspevok v sume 370 € mesačne.

(9) Zo správy Daňového úradu Nitra zo dňa 14.12.2020 súd zistil, že povinný na plnenie za zdaňovacie obdobie 2018 a 2019 nepodal daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby.

(10) Z uznesenia Okresného súdu Nitra zo dňa 15.05.2019, č. k. 17D/47/2019-45, Dnot 181/2019 súd zistil, že dedič L. R. bol zaviazaný vyplatiť povinnému na plnenie 12.434,99 €.

(11) Z výplatných pásovk predložených navrhovateľkou súd zistil, že za rok 2016 bol jej priemerný čistý mesačný príjem vo výške 575,50 €, za január až marec 2017 bol jej priemerný čistý mesačný príjem vo výške 677,13 €.

(12) Zo zmluvy o nájme bytu zo dňa 25.03.2021 súd zistil, že navrhovateľka hradí za prenájom bytu za nájom a služby spojené s užívaním bytu mesačne sumu 400 €.

(13) Z technického preukazu na č.l. 88 spisu súd zistil, že povinný na plnenie je vlastníkom vozidla Range Rover Sport.

(14) Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX a z kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX súd zistil, že navrhovateľka je vlastníčkou pozemkov parcely registra „C“ parc. č. XXX/X, výmera 320 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie a parc. č. XXX/X, výmera 411 m<sup>2</sup>, druh pozemku: záhrada, nachádzajúcich sa v okrese B., v obci P., v katastrálnom území P. Z..

(15) Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1P/76/2019 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 22.06.2020, č. k. 1P/76/2020-150 súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti navrhovateľky a povinného na plnenie zaviazal platiť maloletému X. výživné v sume 100 € mesačne a maloletému C. výživné v sume 100 € mesačne, upravil styk povinného na plnenie s maloletými deťmi

a navrhovateľke uložil povinnosť informovať povinného na plnenie o zdravotnom stave maloletých detí písomnou formou v intervale raz mesačne vždy k poslednému dňu v mesiaci.

(16) Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2P/48/2020 súd zistil, že podľa výpisu zo živnostenského registra povinný na plnenie je podnikateľ na základe živnostenského oprávnenia od roku 2000, živnosť je stále aktívna, nie je zrušená ani pozastavená. Ďalej zistil, že podľa informácie z Centrálného registra exekúcií, ktoré predložil povinný na plnenie, generovanej 10.03.2019, bolo voči povinnému na plnenie vedených 19 exekučných konaní, väčšinou v rádoch stoviek eur/exekúcia. Rozsudkom č. k. 2P/48/2020-141 zo dňa 03.03.2021 vo výroku III súd návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti povinného na plnenie k deťom zamietol. Rozsudok zatiaľ nie je právoplatný.

(17) Podľa § 74 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "Zákon o rodine"), otec dieťaťa, za ktorého matka dieťaťa nie je vydatá, je povinný najdlhšie po dobu dvoch rokov, najneskôr odo dňa pôrodu prispievať matke primerane na úhradu jej výživy a poskytnúť jej príspevok na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom.

(18) Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

(19) Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky je čiastočne dôvodný. Navrhovateľka žiadala rozhodnúť o povinnosti povinného na plnenie prispievať jej na výživu ako nevydatej matke sumou 100 € mesačne s účinnosťou od 06.12.2019.

(20) Zákon v § 74 ods. 1 zákona o rodine špecifikuje dva nároky, a to príspevok na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom (ktoré nie sú predmetom tohto konania) a príspevok na úhradu výživy matke v primeranom rozsahu po dobu najdlhšie dvoch rokov odo dňa pôrodu, ktorý nárok v tejto veci aj navrhovateľka uplatnila. Príspevok na výživu matky nie je odôvodnený prípadnou neschopnosťou matky samostatne sa živiť. Jeho základom sú tehotenstvo a narodenie dieťaťa a s tým súvisiaca zmena sociálnej situácie matky, ktorá spravidla príde o príjmy z pracovného, resp. iného pomeru. Je treba zdôrazniť, že vyživovacia povinnosť tohto charakteru má užší charakter ako je to pri vzájomnej vyživovacej povinnosti manželov. Pri tomto druhu výživného nejde o princíp dosiahnutia rovnakej životnej úrovne rodičov dieťaťa, ktorí nie sú manželmi. Ustanovením § 74 ods. 1 zákona o rodine sa sleduje predovšetkým to, aby nevydatá matka mala určitú finančnú kompenzáciu za to, že v súvislosti s tehotenstvom a pôrodom sa jej zníži príjem. Majetkové pomery povinného sa skúmajú len do tej miery, že či povinný je schopný takýto kompenzačný príspevok na výživu matke dieťaťa platiť.

(21) Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že navrhovateľka je nevydatou matkou vo vzťahu k maloletým deťom X. narodenému dňa 06.12.2017 a k maloletému C. narodenému dňa XX.XX.XXXX, ktorých otcom je povinný na plnenie (svedčia o tom rodná listy maloletých detí). Z vykonaného dokazovania, a to zhodných tvrdení navrhovateľky i povinného vyplýva, že títo spolu i s maloletými žili v spoločnej domácnosti do 06.12.2019. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 1P/76/2020-150 zo dňa 22.06.2020 bola schválená rodičovská dohoda, ktorou súd zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti navrhovateľky a povinného na plnenie zaviazal platiť maloletému X. výživné v sume 100 € mesačne a maloletému C. výživné v sume 100 € mesačne. Príspevok na výživu nevydatej matke možno priznať najdlhšie po dobu dvoch rokov (podľa okolností prípadu môže byť táto doba i kratšia) s tým, že táto doba dvoch rokov môže spadať tak do doby tehotenstva, ako aj do doby po pôrode, najneskôr však odo dňa pôrodu. Navrhovateľka v tomto konaní žiadala priznať príspevok na výživu od 06.12.2019. Navrhovateľke patrí príspevok na výživu maximálne do dvoch rokov od pôrodu, t.j. do 20.04.2021.

(22) Pri určovaní príspevku na výživu nevydatej matke súd neskúma odkázanosť matky, lebo táto vyplýva už z jej tehotenstva a zo zdravotného stavu po pôrode, ktoré stavy ovplyvňujú, prípadne znemožňujú jej zárobkové možnosti. Cieľom tohto ustanovenia nie je nutné zabezpečenie matky dieťaťa v tehotenstve a v súvislosti s pôrodom, ale vyjadruje snahu, aby sa otec dieťaťa aspoň čiastočne podieľal na starostlivosti o ženu, ktorej sa narodilo jeho dieťa. Účelom príspevku na výživu nevydatej matky je vyrovnanie životnej úrovne matky v dôsledku tehotenstva a pôrodu s jej pôvodnou životnou úrovňou pred tehotenstvom,

resp. pôrodom. Súd pritom prihliada nielen na pomery navrhovateľky, ale aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného na plnenie.

(23) Navrhovateľka s povinným na plnenie žili spolu v jednej domácnosti do 06.12.2019. Pred narodením maloletých detí pracovala navrhovateľka u zamestnávateľa Psychiatrická nemocnica vo Veľkom Záluží ako zdravotná sestra, kde dosiahla za rok 2016 priemerný čistý mesačný príjem vo výške 575,50 € a za mesiace január až marec 2017 dosiahla priemerný čistý mesačný príjem vo výške 677,13 €. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske navrhovateľka poberá od októbra 2019 rodičovský príspevok (aktuálne vo výške 370 € mesačne) a od decembra 2017 poberá prídavok na dieťa (aktuálne vo výške 49,90 € mesačne). Navrhovateľka vyčíslila svoje mesačné náklady na sumu 492 €. Podľa lustrácie v systéme Sociálnej poisťovne povinný na plnenie nie je vedený na území SR ako zamestnanec, či zamestnávateľ. Z výpisu zo živnostenského registra vyplynulo, že povinný na plnenie je podnikateľ na základe živnostenského oprávnenia od roku 2000, živnosť je stále aktívna, nie je zrušená ani pozastavená. Podľa správy daňového úradu povinný na plnenie za roky 2018 a 2019 nepodal daňové priznanie. Podľa jeho vlastných slov dosahuje mesačný príjem cca vo výške 800 € z príležitostných prác.

(24) Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že navrhovateľka ako matka dvoch maloletých detí mala a má zníženú schopnosť pracovať v dôsledku starostlivosti o maloletých. Súd posudzoval primeranosť príspevku na výživu nevydatej matky s prihliadnutím na jej odôvodnené potreby a výdavky a na príjem, ktorý dosahovala pred narodením maloletých, pričom dospel k záveru, že prispievať na výživu navrhovateľky vo výške 40 € mesačne na jej mesačné výdavky s prihliadnutím na aktuálne dosahované príjmy povinného, ktorý podľa vlastných slov je schopný mesačne zarobiť sumu cca 800 €, ako i na skutočnosť, že tento v rámci dedičského konania získal čiastku 12.434,99 € (čo bolo ešte v čase keď s navrhovateľkou zdieľali spoločnú domácnosť) a získané prostriedky z predaja bytu vo výške 35.000 €, jeho výdavky na bývanie, stravu a s ohľadom na exekučné konania, ktoré sa voči nemu vedú, ako i na skutočnosť, že povinný na plnenie má určenú vyživovaciu povinnosť na spoločné maloleté deti vo výške 200 € mesačne na obe spolu, je v momentálnych zárobkových možnostiach povinného na plnenie. Vzhľadom na uvedené preto súd rozhodol, že povinný na plnenie ako otec maloletých detí, ktoré má spolu s navrhovateľkou ako nevydatou matkou je povinný prispievať na výživu navrhovateľky sumou 40 € mesačne počnúc dňom, kedy prestali s navrhovateľkou tvoriť spoločnú domácnosť, teda od 06.12.2019 až do 20.04.2021 (kedy maloletý C. dosiahne vek 2 rokov) vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky. Vo zvyšnej časti súd návrh zamietol, nakoľko dospel k záveru, že príspevok povinného na plnenie na výživu nevydatej matky vo výške 100 € mesačne by bol s ohľadom na výšku jeho dosahovaných príjmov, jeho výdavky, záväzky a existenciu vyživovacej povinnosti k dvom maloletým deťom, ako i vzhľadom na účel uvedeného príspevku neprimerane vysoký.

(25) Keďže súd rozhodol o určení príspevku na výživu navrhovateľky zo strany povinného na plnenie za obdobie od 06.12.2019, vznikol povinnému na plnenie do rozhodnutia súdu prvej inštancie nedoplatok na tomto príspevku za obdobie od 06.12.2019 do 29.03.2021 v celkovej výške 633,55 €. K určenému ročnému výživnému súd dospel tak, že spočítal výživné za rok 2020 (12 mesiacov x 40 € = 480 € plus za rok 2021 (3 mesiace x 40 € = 120 € a pomerná časť za mesiac december 2019 (40 € : 31 dní = 1,29 x 26 dní = 33,55 €)). Súd vzhľadom na majetkové pomery povinného na plnenie povolil povinnému na plnenie túto ročnú čiastku príspevku na výživu navrhovateľky zaplatiť do dvanástich mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

(26) Súd o trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd dospel k záveru, že nebol dôvod odchýliť sa od tohto základného pravidla o trovách v mimosporovom konaní, keďže súd nezistil žiadne osobitné okolnosti, ustanovené ako výnimky v § 53, § 54 a § 55 CMP (osobitné typy konaní, zavinenie trov účastníkom, ktorý mal v konaní nejakú povinnosť, resp. výnimočné zohľadnenie princípu spravodlivosti s ohľadom na okolnosti prípadu).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie je podané včas, ak bolo podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 125 ods. 1 až 3 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. (§ 125 ods. 1 až 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).