

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6P/67/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620201287
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3620201287.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Petrom Štefčíkom vo veci starostlivosti súdu o maloletú U. Y. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., Y. L. XXX/XX, zastúpenú v konaní opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, dieťa matky H. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., Y. L. XXX/XX, v konaní zastúpenej Mgr. René Nguyenom, advokátom so sídlom v Partizánskom, Moyzesova 471/1 a otca Š. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom obec J., o zvýšenie výživného na návrh matky, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 07.06.20217 č.k. 6P/23/2017-170 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 31.10.2017 č.k. 6CoP/64/2017-236 tak, že zvyšuje výživovaciú povinnosť otca U. Y. J., nar. XX.XX.XXXX, Š. J., nar. XX.XX.XXXX, zo sumy 150 € mesačne na sumu 175 € mesačne s účinnosťou od 09.10.2020.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh na zvýšenie výživného zamietá.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

IV. Zročné zvýšené výživné za obdobie od 09.10.2020 do 29.03.2021 v sume 154,84 € je otec maloletej povinný zaplatiť maloletej k rukám jej matky v lehote 90 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

(1) Navrhovateľka sa podaným návrhom domáha zvýšenia výživného na maloletú U. Y. J. určeného naposledy rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 07.06.20217 č.k. 6P/23/2017-170 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 31.10.2017 č.k. 6CoP/64/2017-236 s účinnosťou od 09.10.2020, a to na sumu 300 € mesačne. Návrh odôvodnila tým, že od ostatnej úpravy vyživovacej povinnosti uplynuli už takmer 4 roky a za ten čas náklady spojené s výživou maloletej vzrástli. Otec prispieva súdom určeným výživným a nad jeho rámec neprispieva ničím. Celý mesačný príjem vo výške 800 € brutto pozostáva zo mzdy matky. S úhradou nákladov maloletej jej pomáhajú rodičia a partner, ktorý pracuje vo výrobe s mesačnou mzdou 550 € v hrubom. Matka býva v rodinnom dome spolu s maloletou a svojím partnerom, pričom majú výdavky na bývanie 68,05 € na jednu osobu. V tom je zahrnutá dodávka plynu, elektriny a vody, dane a servis kotla. Matka má výdavky na stravu približne 170 € na osobu. Maloletej dáva vreckové na desiatu 40 € mesačne. Na lieky a výživové doplnky platí maloletej 30 € mesačne. Na drogériu maloletej zaplatí 15 € mesačne. Maloletá absolvuje lyžiarsky výcvik za 200 € a voľnočasové aktivity ju stoja 70 € mesačne. Má výdavky na cestovné do školy a späť 28 € mesačne. Bežné výdavky na ošatenie maloletej sú 50 € mesačne. Matka jej platí úrazové poistenie 13,90 € mesačne. Maloletá musí nosiť strojček na zuby a 6 x do roka chodí na pravidelné prehliadky, výdavky predstavujú sumu 150 € a na strojček 100 €. Výdavky na zubára a dentálnu hygienu sú 14 € mesačne a výdavky na cestu autom k zubárovi 25,40 € mesačne. Na mobilný telefón a internet sú výdavky 20 € mesačne. Maloletá navštevuje 5. ročník základnej školy, výdavky spojené s nástupom na

2 stupeň sú na školské pomôcky, aktivity a na väčšiu tašku. Maloletá býva chorá ako priemerné dieťa a užíva výživové doplnky, nosí strojček. Je aktívne dieťa s výbornými školskými výsledkami. S vývinom sa menia aj potreby maloletej. Matka jej kupovala novú posteľ a stoličku. Maloletá vo voľnom čase rada korčuľuje, lyžuje a bicykuje. Matka jej kupovala nové korčule, kolieskové korčule aj bicykel. Na lyžiarsky výcvik jej kupovala vybavenie. Maloletá musela byť zaočkovaná z dôvodu pohryznutia psom, jednorazové výdavky predstavovali za posledný rok 1 110 €. Priemerné mesačné výdavky matka zhrnula na 629,43 € a jednorazové výdavky na 1 110 €. V podrobnostiach čo sa týka výdavkov súd poukazuje na body 12 a 13 návrhu na začatie konania, ktorý bol účastníkom doručený a pre potreby rozhodnutia už súd jednotlivé položky nepovažuje za potrebné do rozsudku prepisovať.

(2) Súd maloletej ustanovil uznesením zo dňa 15.10.2020 č.k. 6P/67/2020-36 opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske a nariadil vo veci pojednávanie na 07.12.2020. Uvedené pojednávanie bolo odročené bez jeho otvorenia, pretože neboli splnené procesné podmienky na jeho otvorenie (otec maloletej nemal doručený zákonným spôsobom návrh na začatie konania). Nový termín pojednávania bol určený na 17.02.2021.

(3) Návrh na začatie konania sa otcovi maloletej nepodarilo doručiť na adresu trvalého bydliska evidovanú v registri obyvateľov, preto súd v súlade s § 116 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) zverejnil na svojej úradnej tabuli a webovej stránke oznámenie o doručovaní návrhu otcovi maloletej. Návrh sa považuje za doručený otcovi uplynutím 15 dní od zverejnenia oznámenia, hoci sa o tom otec nedozvedel.

(4) Hoci bol návrh otcovi doručený náhradným spôsobom, sú mu ho doručil aj prostredníctvom Obvodného oddelenia Policajného zboru Trenčín, a to na adresu R. XXX. Návrh s prílohami, ako aj predvolanie na pojednávanie mu boli doručené 30.12.2020.

(5) Otec maloletej k návrhu v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 11.01.2021 uviedol len, že s ním nesúhlasí a k ďalším skutočnostiam sa podrobne vyjadrí na súdnom pojednávaní. Žiadne konkrétne skutočnosti, ktorými svoje vyjadrenie podporuje, prípadne dôkazy na preukázanie svojich tvrdení v podaní neuviedol.

(6) Na pojednávanie nariadené na 17.02.2021 sa otec napriek riadne doručenému predvolaniu neustanovil, svoju neúčasť na ňom neospravedlnil ani nežiadal z dôležitých dôvodov o odročenie pojednávania. Preto súd vec na ňom prejednal v súlade s § 180 CSP, s poukazom na § 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) v jeho neprítomnosti. Súd prihladal aj na § 31 CSP, podľa ktorého súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní.

(7) Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a vypočul navrhovateľku - matku maloletej. Z vykonaného dokazovania zistil nasledujúci skutkový stav.

(8) Z rozsudku tunajšieho súdu č.k. 3P/101/2012-99 na čísle listu spisu (ďalej len „č.l.“) 10 súd zistil, že maloletá bola citovaným rozsudkom zverená do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola určená výživovacia povinnosť.

(9) Podľa rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4CoP/41/2013-137 na č.l. 14 bol citovaný rozsudok potvrdený vo výroku o určení povinnosti platiť výživné a o zročnom výživnom.

(10) Z rozsudku tunajšieho súdu č.k. 6P/23/2017-170 na č.l. 17 vyplýva, že v čase ostatného rozhodovania o výživovacej povinnosti mala maloletá 7 a pol roka veku, navštevovala základnú školu (1. ročník). Navštevovala krúžok mažoretiek, s čím boli spojené výdavky na členstvo v klube, ale aj na kostým a na vystúpenia. V súvislosti so začatím povinnej školskej dochádzky mala matka zvýšené výdavky na školské potreby a pomôcky, matka platila maloletej poplatok za školskú družinu. Maloletá mala výdavky v súvislosti s návštevou školy (na rôzne kultúrne podujatia, plavecký výcvik, ZRPŠ). Matka mala zvýšené výdavky v súvislosti s ortodontickou pomôckou, ktorú maloletá používala, maloletá navštevovala gastroenterologickú ambulanciu. V súvislosti s vekom mala matka vyššie výdavky na stravu maloletej i na jej ostatné zaopatrenie (oblečenie, hygiena). V tom čase mala matka maloletej priemerný čistý mesačný príjem 676,10 €. Bývala v nehnuteľnosti, ktorú vlastnila v spoluvlastníctve so svojím partnerom. Jej partner mal priemerný čistý mesačný príjem 400 - 500 €. Úver na bývanie nemala, mala náklady na elektrickú energiu, vodu, plyn, za odvoz odpadu. Otec maloletej mal v tom čase priemerný čistý mesačný príjem vo výške 656,23 €, z ktorého si platil poisťné cca 35 € mesačne. Okrem toho dostával cestovné náhrady 45 € za deň výkonu práce mimo SR. Na Slovensku býval v dome svojho otca, ktorému prispieval sumou 50 €. Platil výživné 130 € mesačne. Platil poisťné 156 € ročne, mal výdavky na telefón 20 - 30 € mesačne, sporil si 50 € mesačne na dôchodkové poistenie. Hoci tvrdil, že nie je vlastníkom motorového vozidla, na pojednávaní uviedol, že si kúpil Volkswagen Passat. Snažil sa účelovo navonok pôsobiť ako osoba bez majetku.

(11) Podľa lustrácie matky v registri Sociálnej poisťovne na č.l. 30 je matka v súčasnosti zamestnaná u rovnakého zamestnávateľa ako v čase ostatného rozhodovania o vyživovacej povinnosti.

(12) Z lustrácie otca v registri Sociálnej poisťovne na č.l. 32 vyplýva, že je v súčasnosti zamestnaný u rovnakého zamestnávateľa, ako v čase ostatného rozhodovania o vyživovacej povinnosti.

(13) Z pracovného hodnotenia matky na č.l. 45 súd zistil, že matka pracuje ako administratívna pracovníčka. Jej pracovná morálka je dobrá. Pracovný úväzok má 7 a pol hodiny.

(14) Podľa mzdových listov matky za obdobie od januára 2019 do septembra 2020 na č.l. 46 a 48 má matka za 12 mesiacov priemerný mesačný príjem vo výške 837,41 €.

(15) Z potvrdenia o mzde otca na č.l. 49 vyplýva, že má priemerný čistý mesačný zárobok vo výške 857,21 €.

(16) Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske na č.l. 53 je maloletá žiačkou 5. ročníka základnej školy v Žabokrekochoch nad Nitrou. Má oslabenú imunitu, užíva výživové doplnky, prekonáva len bežné detské ochorenia. Matka je zamestnaná u zamestnávateľa F. J. R..K..S.. s priemerným príjmom cca 800 € brutto. S dieťaťom a partnerom býva v X-izbovom rodinnom dome, kde uhrádza výdavky za elektrickú energiu 44 € mesačne, za plyn 100 € mesačne, za vodu 17 € mesačne, za internet 10 € mesačne. Uhrádza poistné pre maloletú 13,90 € mesačne. Otec sa s maloletou nestretáva z dôvodu zákazu styku. Vyživovaciu povinnosť si plní, nad jej rámec neprispieva. Matka s ním nie je v kontakte. Pomery otca sa pokúsili zistiť prostredníctvom ÚPSVaR Považská Bystrica v mieste jeho trvalého bydliska, avšak neúspešne.

(17) Z dokladov o výdavkoch matky na č.l. 58 až 95 súd zistil, že matka platí preddavky za plyn 100 € mesačne. Za elektrinu platí 28 € mesačne. Za vodu platí 17 € mesačne a obecnému úradu Chynorany zaplatila sumu 170,04 €. Za pohonné hmoty zaplatila za rok v prepočte sumu cca 36 € mesačne. Z predložených blokov vyplývajú výdavky na lieky 4,94 €, 6,99 €, 16,64 €. Okrem toho predložila doklady o nákupe lístka na lyžiarsky vleč (16 €), oblečenia, sumy 25 € za ubytovanie v obci Ľubochňa, platbe za zubné ošetrovanie 42 €, za ústnu hygienu 22 €, za strojček 66 €, za ústnu hygienu 25,20 €, za snímok 20,60 €, za úpravu aparátu 11 €. Predložila aj doklady o aplikácii vakcíny v sume 39,35 €. Okrem toho predložila doklady o zaplatení vstupného a poplatku za ubytovanie z júla 2020 v sume 105 €, doklady o kúpe obuvi a oblečenia 57,90 €, kúpe korčúl 46,95 €, kúpe obuvi 14,99 €, kúpe kolieskových korčúl 39,53 €, mobilného telefónu 97,90 €, oblečenia 14,99 €, obuvi 19,95 €, oblečenia 7,10 €, vstupného 22 €, oblečenia 13,10 €, doklady o platbe za technickú kontrolu 66 € a ďalšie doklady o rôznych nákupoch oblečenia, potravín a školských potrieb. Okrem toho predložila faktúry o platbách v aquaparku 36 €, 18 € a 16 € a o platbe cestovného vo Vysokých Tatrách 18 €, 12 € a 6 €.

(18) Z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6P/23/2017 súd zistil najmä

a. z návrhu na začatie konania na č.l. 1, že v čase ostatnej úpravy vyživovacej povinnosti matka podľa prehľadu v návrhu vynakladala na maloletú pravidelné mesačné výdavky vo výške 389 € (bez jednorazových výdavkov). Výdavky matky na domácnosti boli vo výške 836,40 € (bez jednorazových výdavkov). Okrem toho z návrhu vyplývajú výdavky zo zariadením detskej izby v sume 1 200 € (ako mimoriadne výdavky).

b. z rozsudku na č.l. 170 vyplývajú skutočnosti ako uvedené v odseku 10 odôvodnenia tohto rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 04.01.2018.

c. z rozsudku Krajského súdu v Trenčíne na č.l. 236 vyplýva, že odvolací súd sa stotožnil s napadnutými výrokmi rozsudku súdu prvej inštancie.

(19) Z výpovede matky na pojednávaní vyplýva, že za posledné 4 roky vzrástli náklady na bývanie, ceny energií a stravy. Maloletá má viac predmetov, navštevuje druhý stupeň základnej školy. Potrebuje pracovné zošity, ktoré stoja cca 60 €, úbor a vrecúško za 50 €, potreby na výtvarnú výchovu za 30 €, prezuvky za 15 €, učebnicu angličtiny za 15 €, v minulých školských rokoch absolvovala výlety a exkurzie, jeden výlet stál 30 €. Exkurzie boli dve. Platia ZRPŠ 10 €. Maloletá chodila na obedy a do školského klubu, s čím boli spojené náklady. Absolvuje lyžiarsky výcvik za 200 - 250 €, za školu v prírode platili 180 až 200 €. Nosila strojček, v tej súvislosti očakávajú výdavky 700 € za strojček a 100 € za odtlačky. Predtým bude mať výdavky na zubára a hygienu 200 €. Kúpili jej novú posteľ za 300 € aj s matracom, stoličku za 50 €. Kupovali väčšiu tašku. Každý mesiac minie 15 € na prípravky na imunitu. Maloletej by sa zišiel aj nový počítač, kvôli dištančnej výučbe. V tej súvislosti majú výdavky 10 € za internet a 10 € za mobil. Maloletej kúpila najlacnejší telefón. Má výdavky na drogériu, oblečenie a obuv a 330 € ročne na spoločné poistenie aj s maloletou. V máji sa jej pokazilo auto, od rodiny si požičala 2000 € a pokazil sa im kotol, požičali si 3000 €. Iné príjmy ako zo zamestnania nemá, vlastní rodinný dom, kde bývajú a automobil. Býva v spoločnej domácnosti s dcérou a partnerom, ktorý má mzdu 400 - 450 € v čistom. Iné vyživovacie povinnosti nemá, iné úvery a pôžičky ako od rodiny nemá. O otcovi maloletej nemá žiadne informácie.

(20) Pojednávanie súd odročil na 29.03.2021 s tým, že matka, jej právny zástupca a zástupca kolízneho opatrovníka vzali termín pojednávania na vedomie. Pojednávanie bolo odročené za účelom výsluchu otca maloletej. Zároveň súd matke uložil povinnosť predložiť doklady súvisiace s výdavkami na zdravotnú starostlivosť maloletej.

(21) Súd predvolal otca na pojednávanie aj poštou z adresy trvalého bydliska, aj prostredníctvom Obvodného oddelenia Policajného zboru z adresy R. XXX. Predvolanie bolo otcovi doručené na adresu trvalého bydliska fikciou doručenia s účinnosťou ku dňu 17.03.2021 a na adresu R. XXX fikciou s účinnosťou ku dňu 26.03.2021. Otec, hoci má vedomosti o prebiehajúcom konaní, nezabezpečil si doručovanie písomností takým spôsobom, aby mu mohli byť fyzicky odovzdané. Táto skutočnosť však nemôže ísť na ťarchu prejednávania veci, aj vzhľadom k predmetu konania, ktorým je vyživovacia povinnosť na maloleté dieťa. Preto je namieste využiť inštitút fikcie doručenia písomností a písomnosti považovať za doručené, hoci sa otec o ich doručení nemusel dozvedieť. Otec sa napriek doručeniu predvolania náhradným spôsobom na pojednávanie neustanovil, svoju neúčasť na ňom neospravedlnil a nežiadal z dôležitých dôvodov o odročenie pojednávania. Preto súd vec prejednal v súlade s § 180 CSP na pojednávaní dňa 29.03.2021 bez jeho prítomnosti.

(22) Súd na pojednávaní doplnil dokazovanie ďalšími listinnými dôkazmi, z ktorých zistil nasledujúci skutkový stav.

(23) Z dokladov o zubnom ošetrovaní zo dňa 22.02.2021 vyplýva, že matka za maloletú zaplatila za zubné ošetrovanie sumu 1107,90 € a za hygienu sumu 25,20 €.

(24) Z dokladu o kúpe pohonných hmôt zo dňa 18.02.2021 vyplýva, že matka dňa 18.02.2021 zaplatila za pohonné hmoty sumu 25,99 €.

(25) Podľa dokladu o odtlačkoch na strojček zo dňa 03.03.2021 platila matka za odtlačky sumu 19,20 €.

(26) Podľa daňového dokladu o kúpe počítača zo dňa 26.03.2021 matka maloletej kúpila počítač za 788 €. Ide o notebook Aspire 5.

(27) Podľa cenníka úkonov čelustnej ortopédie je cena zubného aparátu na jednu čeľusť 360 €.

(28) Z inzerátu na pozíciu vodiča medzinárodnej kamiónovej dopravy vyplýva, že u zamestnávateľa otca sa ponúka práca so mzdou 624 € v hrubom s možnosťou zárobku až 1 900 €.

(29) Matka uviedla, že lacnejší počítač maloletej nekúpila preto, lebo teraz nie sú výpredaje a preto, lebo tento by mohol vydržať pár rokov. Peniaze naň jej požičala matka.

(30) Podľa § 62 ods. 1 až ods. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoR“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

(31) Podľa § 65 ods. 1 ZoR ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

(32) Podľa § 75 ods. 1 ZoR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

(33) Podľa § 76 ods. 1 ZoR výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

(34) Podľa § 77 ods. 1 ZoR právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

(35) Podľa § 78 ods. 1, ods. 3 ZoR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

(36) Súd po vykonanom dokazovaní a zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že návrh navrhovateľky - matky maloletej - na zvýšenie výživného je dôvodný, hoci nie v celom rozsahu.

(37) Súd vychádzal z toho, že k zmene výšky vyživovacej povinnosti môže dôjsť vtedy, ak sa zmenia pomery. Pri rozhodovaní teda skúmal, aké boli pomery maloletej a jej rodičov v čase ostatnej úpravy vyživovacej povinnosti a aké sú v súčasnosti.

(38) Súd z vykonaných dôkazov zistil, že v čase ostatnej úpravy vyživovacej povinnosti mala maloletá 7 a pol roka veku, začala navštevovať 1. ročník základnej školy. Mala výdavky v súvislosti s návštevou školy, ale aj v súvislosti s ortodontickou pomôckou. Matka v tom čase vyčísliła jej pravidelné mesačné výdavky na 389 € a jednorazové výdavky na 1 200 €.

(39) V súčasnosti je maloletá staršia, má 11 a pol roka veku, navštevuje 5. ročník základnej školy. V súvislosti s vyšším vekom stúpajú aj náklady na jej zaopatrenie (strava, oblečenie, hygiena). Zároveň v súvislosti s problémami so zubami stúpili aj náklady na ortodontickú pomôcku a s tým súvisiace výdavky (na zubný strojček). Matka v súčasnosti vyčísliła pravidelné mesačné výdavky na 629,43 € mesačne, avšak zahrnila do nich aj výdavky na lyžiarsky výcvik, ktorý sa neuskutočnil, výdavky na cestu do školy, hoci sa vyučuje dlhodobo dištančne, na školské výlety, ktoré sa neuskutočňujú i na desiatu do školy. Maloletá v súčasnosti nenavštevuje školskú družinu, neabsolvuje exkurzie. Celkové výdavky na maloletú vyčíslené matkou súd považuje za nadhodnotené. Matka vyčísliła Ďalej jednorazové výdavky na 1 100 €. Z toho je zrejmé, že jednorazové výdavky boli nižšie, ako v čase ostatnej úpravy vyživovacej povinnosti. Aj tieto súd považuje zo strany matky za nadhodnotené, nezodpovedajúce odôvodneným potrebám maloletej a možnostiam jej rodičov. Výdavky na záľuby maloletej musia zodpovedať životnej úrovni jej rodičov. Ak to ich životná úroveň neumožňuje, nie je dôvodné na športové potreby vynaložiť 670 €. Rovnako za neprimeraný výdavok považuje nákup notebooku za 788 €, ak maloletá potrebuje notebook len pre potreby štúdia na základnej škole, súd má za to, že by jej postačoval aj lacnejší. Súd teda dospel k záveru, že síce došlo k zhoršeniu pomerov na strane maloletej, avšak toto nie je v menšom rozsahu, ako sa snaží matka prezentovať v návrhu na začatie konania. Zhoršenie spočíva najmä vo vyšších nákladoch na bežné zaopatrenie maloletej v súvislosti s jej vyšším vekom.

(40) Matka mala priemerný čistý mesačný príjem 676,10 €. V súčasnosti má priemerný čistý mesačný príjem 837,41 €. Došlo teda u nej k zlepšeniu na príjmovej strane. Jej príjem teda stúpol približne o 20 %. K podstatnému zvýšeniu výdavkov u nej podľa názoru súdu nedošlo, zo skutočnosti, že nakúpila drahú športovú výbavu, kúpila si auto (hoci za požičané peniaze), kúpila dieťaťu nový nábytok, nie lacný počítač, s maloletou chodila na výlety, vyplýva, že jej životná úroveň sa nezhoršila. Jej zlepšenie pomerov sa čiastočne musí prejavovať aj na jej vyživovacej povinnosti k maloletej, hoci v menšom rozsahu ako u otca maloletej, keďže sa na vyživovacej povinnosti podieľa aj osobnou starostlivosťou o maloletú. Súd dospel k záveru, že zlepšenie príjmov matky o 20% sa má prejavovať v zvýšení jej vyživovacej povinnosti v jednej polovici tohto zlepšenia.

(41) U otca maloletej došlo k zvýšeniu príjmu z 656,23 € mesačne na 857,21 € mesačne, teda o 25%. Iná zmena na jeho strane zistená nebola, hoci mu súd riadne doručil návrh na začatie konania a umožnil mu vyjadriť sa k nemu. Otec maloletej svoje právo nevyužil a k návrhu sa riadne nevyjadril (nepredniesol žiadne skutkové tvrdenia okrem tvrdenia, že s návrhom nesúhlasí). Jeho pomery sa napriek snahe súdu zistiť nepodarilo, jeho nečinnosť však nemôže ísť na ťarchu maloletého dieťaťa. Súd teda vychádzal z listinného dôkazu - potvrdenia o príjme otca, z ktorého zistil na jeho strane zlepšenie príjmov. Zistil z neho aj, že zamestnávateľ otca ostal nezmenený. Nebolo preukázané, že by sa iné pomery otca zmenili.

(42) Keďže sa zlepšili pomery oboch rodičov, pričom percentuálne výraznejšie u otca a keďže zlepšenie pomerov matky je čiastočne kompenzované starostlivosťou matky o maloletú, súd považoval za spravodlivé, aby sa vyživovacia povinnosť otca zvýšila o 15%. Vychádzal pritom z toho, že od zlepšenia pomerov otca o 25% odpočítal polovicu zlepšenia pomerov matky, teda 10 percentuálnych bodov, čo predstavuje s prihliadnutím na možnosti oboch rodičov zdroje na zvýšenie výživného u otca o 15%, čo je v posudzovanej veci zo 150 € mesačne na 175 € mesačne.

(43) Takto zvýšené výživné podľa názoru súdu zodpovedá ako možnostiam a schopnostiam oboch rodičov, ako aj súčasným odôvodneným potrebám maloletej. Maloletá s prihliadnutím k tomu, že sčasti sa na vyživovacej povinnosti k nej má podieľať aj matka, výživným od otca vo výške 175 € bude mať životnú úroveň primeranú životnej úrovni oboch svojich rodičov. Účinnosť zvýšenia vyživovacej povinnosti súd stanovil od 09.10.2020, ako navrhla matka v návrhu. K zmene pomerov maloletej došlo už v súvislosti s jej vyšším vekom, v čase, od ktorého sa navrhuje zvýšenie výživného teda už jej pomery zhoršené nepochybne boli. Preto súd stanovil účinnosť zvýšenia vyživovacej povinnosti od dátumu uvedeného v návrhu.

(44) Vo zvyšku súd návrh zamietol, pretože vyššie výživné by podľa názoru súdu nezodpovedalo ani možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom otca, ani odôvodneným potrebám maloletej. Matka podľa názoru súdu súčasné výdavky na maloletú čiastočne nadhodnotila, respektíve do nich zahrnila aj výdavky, ktoré nebolo potrebné vynaložiť (napríklad na výlety, lyžiarsky výcvik, ktoré sa

neuskutočnili, maloletej nakúpila drahé športové vybavenie, počítač). Príjmy otca sa nezvýšili natoľko, aby to odôvodňovalo zvýšenie výživného na dvojnásobok. Podstatným spôsobom sa zvýšili aj príjmy matky. Zvýšené výživné o 25 € mesačne umožní kompenzovať zvýšené výdavky na zaopatrenie maloletej v súvislosti s jej vyšším vekom. Iné odôvodnené potreby maloletej vyžadujúce zvýšené výdavky súd nezistil. Hoci maloletá má zvýšené výdavky v súvislosti s potrebou ortodontickej pomôcky, obdobné výdavky mala už v čase ostatnej úpravy vyživovacej povinnosti a súd na tieto potreby prihliadal už vtedy. Súd prihliadal aj na to, že matka na maloletú časť výdavkov v súvislosti s dištančnou výučbou nevynakladá. Jednorazové výdavky na maloletú vyčíslila v sume nižšej ako v čase ostatného rozhodovania o vyživovacej povinnosti. Výdavky na kúpu počítača súd považuje za neprimerane vysoké vzhľadom na pomery maloletej a príjmy jej matky. Takisto súd považuje za neprimerane vysoké výdavky na športové potreby pre maloletú. Maloletá má sice právo na svoj rozvoj aj v tejto oblasti, avšak len v takom rozsahu, v akom to pomery jej rodičov finančne dovoľujú. Preto súd nezvýšil vyživovaciu povinnosť až na žiadaných 300 €, ale len na sumu 175 € mesačne.

(45) Zročné výživné za obdobie od 07.06.2017 do vyhlásenia tohto rozsudku súd vypočítal tak, že zvýšené výživné (175 € - 150 € = 25 €) vydělil počtom dní v mesiaci (31) a vynásobil počtom dní od 09.10.2020 do 14.10.2020 (keďže výživné je splatné k 15. dňu v mesiaci a platí sa na mesiac vopred). Výživné za 6 dní (od 09.10.2020 do 14.10.2020) je vo výške 4,84 € (6 dní x 25 € / 31 dní, t.j. 6 x 0,806 €). Ku dňu 15.10.2020 bolo splatné výživné na mesiac november 2020, ku dňu 15.11.2020 na mesiac december 2020, ku dňu 15.12.2020 na mesiac január 2021, ku dňu 15.01.2021 na mesiac február 2021, ku dňu 15.02.2021 na mesiac marec 2021 a ku dňu 15.03.2021 na mesiac apríl 2021. Ku dňu vyhlásenia rozhodnutia je teda splatné zvýšené výživné za 6 mesiacov a 6 dní, ktoré predstavuje vo finančnom vyjadrení sumu 154,84 € (6 x 25 € + 4,84 €). Z vykonaného dokazovania nevyplýva, že by otec na výživu maloletej prispieval vyššou čiastkou ako súdom určených 150 €, preto zročné zvýšené výživné v čase rozhodnutia súdu nebolo zaplatené ani len sčasti. Súd vzhľadom k zisteným príjmom otca určil dlhšiu dobu na zaplatenie zročného zvýšeného výživného, a to do 90 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Dlhšia doba umožní otcovi zaobstaráť si prostriedky na pokrytie zvýšeného výživného a vzhľadom k jeho pomerom ho zároveň nevystaví riziku hmotnej núdze, ku ktorému by mohlo dôjsť v prípade krajšej stanovenej lehoty na plnenie, aj s prihliadnutím na zvýšenie bežného výživného.

(46) Vo zvyšnej časti, nedotknutej výrokom I. tohto rozhodnutia, ostáva rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 07.06.2017 č.k. 6P/23/2017-170 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 31.10.2017 č.k. 6CoP/64/2017-236 nezmenený, pričom súd túto skutočnosť nepovažoval za potrebné zdôrazňovať aj vo výroku rozsudku.

(47) Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

(48) Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

(49) Vzhľadom k ustanoveniu § 52 CMP súd rozhodol o trovách konania tak, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov konania nárok. Žiaden z účastníkov si nárok na náhradu trov konania neuplatnil a súd nezistil žiadne okolnosti odôvodňujúce priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.