

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 11P/13/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7924200239
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Berešová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2024:7924200239.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Janou Berešovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. dieťa : A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v C. D. A., E. XX/XX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, za účasti rodičov : F. F. G., G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v B., I. J. K. XXXX/XX, zastúpená JUDr. Katarínou Adamovskou, advokátkou v Košiciach, Žižkova 6 a J. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v C. D. A., E. XX/XX a o návrhu otca na zvýšenie výživného takto

rozhodol:

I./ Zvyšuje sa výživné na mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 70,-€ mesačne na sumu 250,-€ mesačne od 22.01.2024.

II./ Dlh na zvýšenom výživnom za obdobie od 22.01.2024 do 31.03.2024 vo výške 440,-€ je matka povinná uhradiť k rukám otca dieťaťa do 30.06.2024.

III./ Zvýšené výživné je matka povinná platiť k rukám otca dieťaťa vždy do 20-tého dňa toho, ktorého mesiaca vopred.

IV./ Tým sa mení právoplatný rozsudok Okresného súdu Trebišov č.k. 8P 202/2017-232 zo dňa 03.08.2020 vo výroku o výživnom na mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX.

V./ Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1./ Otec dieťaťa sa podaným návrhom doručeným súdu dňa 22.01.2024 domáhal zvýšenia výživného zo strany matky na dcéru A. zo sumy 70,-€ na sumu 500,-€ mesačne od septembra 2023.

Ozrejmil, že od poslednej úpravy výživného v roku 2020 dcéra vyrástla a zvýšili sa náklady na jej základné životné potreby.

Otec na prvom pojednávaní upravil návrh tak, že matka má dcére platiť zvýšené výživné od podania návrhu.

2./ Matka dieťaťa súhlasila po vykonanom dokazovaní so zvýšením výživného pre dcéru A. na sumu po 240,-€ mesačne. Chápe, že výdavky dieťaťa sa oproti poslednej úprave zvýšili a tiež došlo k zmene pomerov na jej strane, keď sa po trojročnej materskej dovolenke vrátila späť do práce na Colný úrad v Poprade, kde zarába 1.300,-€ mesačne v čistom.

3./ Kolízny opatrovník navrhol zvýšiť výživné na maloletú podľa jej potrieb a zárobkových možností a schopností rodičov. Otcom žiadané výživné po 500,-€ mesačne označil za nereálne.

4./ Súd vykonal vo veci dokazovanie vypočutím matky a otca dieťaťa, oboznámením správ o osobných, majetkových a príjmových pomeroch maloletej A. a jej rodičov, oboznámením pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8 P 202/2017 a zistil tento skutkový stav veci :

5./ Rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 8P 202/2017-232 zo dňa 03.08.2020 bola súdom schválená dohoda rodičov o zverení mal. A. do starostlivosti otca so záväzkom matky platiť na jej výživu sumu po 70,-€ mesačne od 01.09.2020.

Staršia dcéra C. B., nar. XX.XX.XXXX bola zverená do starostlivosti matky a otec sa zaviazal platiť na jej výživu sumu po 70,-€ od 01.09.2020.

Tým sa zmenil rozsudok tunajšieho súdu č.k. 16 P 221/2014 zo dňa 21.10.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č.k. 8 CoP 22/2016 zo dňa 27.05.2016 o striedavej starostlivosti rodičov o dcéry po rozvoze manželstva.

V čase rozhodovania súdu mal. A. žila pri otcovi v Strede nad Bodrogom, kde od septembra 2020 navštevovala 7. ročník miestnej základnej školy. Už v tom čase sa venovala futbalu na miestnej úrovni. Bola zdravá a mala bežné výdavky primerané svojmu veku.

Otec poberal výsluhový vojenský dôchodok vo výške po 300,-€ mesačne.

Matka pracovala u terajšieho zamestnávateľa, ktorým je Finančné riaditeľstvo SR, na Colnom úrade v Poprade. Bola krátko pred pôrodom ďalšieho dieťaťa (mal. E. G. sa narodila dňa XX.XX.XXXX) zo vzťahu s partnerom J. G.. Táto skutočnosť, že matka v čase rozhodovania súdu bola na materskej dovolenke, bola zohľadnená aj pri určení výživného na dcéru A. po 70,-€ mesačne.

6./ Mal. A. v šk. roku 2023/2024 je žiačkou 1. ročníka Strednej športovej školy v Košiciach, na Triede SNP 104.

Tu býva počas týždňa na internáte s poplatkom 60,-€ mesačne. Na internáte má tiež zabezpečenú 5krát denne stravu za 200,-€ mesačne.

Do školy dochádza bezplatne vlakom. V Košiciach si platí študentský mesačný cestovný lístok za 12,-€ na mesiac.

Škole je potrebné raz ročne uhradiť 35,-€ ako poplatok za ZRPŠ a 20,-€ do triedneho fondu.

Maloletá je zdravá, neužíva žiadne lieky.

Zvýšené výdavky má v súvislosti so športovými aktivitami. Je potrebné jej kupovať a pravidelne obmieňať športovú výstroj na futbal, ktorému sa venuje v rámci školy a tiež ako členka Futbalového klubu FC Košice, a.s. Ročný členský príspevok je 100,-€. Maloletá každý víkend hrá zápasy.

Tiež si dokupuje výživové doplnky stravy, veľa ovocia, vitamínov.

Otec ozrejmil, že dcére neustále kupuje kopačky, tepláky, ponožky, termoprádlo.

Maloletá A. navštevuje v Košiciach aj skautingový oddiel „Dzivé labute“, s ktorým podniká cez voľné víkendy rôzne výlety, s čím sú spojené výdavky na cestovné, stravné asi 20-30,-€ mesačne.

Dcéra býva stále v spoločnej domácnosti s otcom v rodinnom dome s bežným mesačným nákladom na bývanie (elektrina, plyn, voda, potraviny, benzín, internet a televízia, mobily).

7./ Otec má t.č. na obdobie od 18.12.2023 do 30.06.2024 uzavretú pracovnú zmluvu (čl. 21) so zamestnávateľom Manuvia PERSONEL EFEKT, s.r.o. s miestom výkonu práce v Kechnici pri Košiciach. Vykonáva prácu operátora výroby v priemyselnom parku v smennej prevádzke.

V decembri 2023 otec odpracoval 5,5 dňa a zarobil 373,-€] v čistom (čl. 28), v januári 2024 odpracoval 21 dní so zárobkom 972,-€ a vo februári 2024 za 18 odpracovaných dní dostal mzdu 868,-€ v čistom (čl. 82-83).

Otec má každý mesiac od apríla 2012 príjem aj z výsluhového dôchodku, ktorého aktuálna výška predstavuje sumu 345,57 € mesačne (čl. 38)

Otec na dcéru poberať rodinné prídavky 60,-€ a daňový bonus 140,-€.

Otec má vyživovaciu povinnosť len k dcére A.. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 15 Pc 5/2024-23 zo dňa 28.02.2024 bola právoplatne zrušená jeho vyživovacia povinnosť voči dcére C. k dátumu 28.11.2023.

8./ Na strane matky došlo od posledného rozhodnutia súdu k týmto zmenám. Dňa 05.08.2022 matka uzavrela manželstvo s J. G., nar.XX.XX.XXXX (čl.88). Ešte predtým sa im dňa 24.09.2020 narodila dcéra E. G. (čl. 89).

Matka bola s dcérou najprv na materskej, neskôr na rodičovskej dovolenke a to do jej veku troch rokov a následne sa vrátila do práce na Colný úrad Prešov, pracovisko Poprad.

Jej zárobok je podľa jej mzdových listov (čl. 33 a čl. 85)vo výške 1.300,-€ mesačne v čistom. Na dcéru E. poberať rodinné prídavky 60,-€ mesačne. Dieťa navštevuje miestnu materskú školu.

Manžel matky J. G. pracuje ako živnostník- zvärač v Bratislave. Mesačne podľa matky zarobí asi 1.000,-€ v čistom. Podľa daňového priznania J. G. za rok 2023 základ dane (príjmy mínus výdavky) menovaného je vo výške 8.772,41 € (čl. 90-107). Manžel má len jednu vyživovaciu povinnosť k dcére E..

Rodina žije v byte patriacom J. G. a má bežné výdavky na chod domácnosti (inkaso, strava, benzín, mobily, poistenie, sporenie a ostatné výdavky na hygienu, kultúru, voľnočasové aktivity a podobne).

Matka ozrejmla, že dcére prispieva aj nad rámec výživného. V čase, keď sa stretnú pri návšteve A. u nej, dáva jej vreckové, alebo jej niečo kúpi na oblečenie, na kozmetiku. Tiež jej zaplatila lyžiarsky výcvik. Platí jej tiež mesačne poistenie.

9./ Na základe takto vykonaného dokazovania súd právne uzatvára :

Podľa ust. § 62 ods. 1,2,3 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

10./ Podľa ust. § 78 ods.1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Zmena pomerov v zmysle § 78 Zákona o rodine sa rozumie výrazná zmena tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom, či už na strane oprávneného (napr. dieťa začne študovať na strednej, alebo vysokej škole, zhoršil sa zdravotný stav oprávneného), alebo aj na strane povinného(napr. pribudne mu nová vyživovacia povinnosť, strata zamestnania, zdravotné problémy a pod).

11./ Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že od poslednej úpravy výživného na mal. A. B. v auguste 2020 došlo k zákonom predpísanej zmene pomerov na jej strane. Maloletá nastúpila na strednú školu do Košíc. Venuje sa aktívne futbalu, s čím sú spojené nemalé finančné výdavky na jej športové oblečenie, stravu, tiež na úhradu konkrétneho športového podujatia (cestovné).

12./ Na strane rodičov dieťaťa tiež došlo k zmene a to k zvýšeniu ich zárobkov . Otec okrem výsluhového dôchodku má t.č. príjem aj z práce operátora výroby, kde zarába 900,-€ mesačne. Otcova finančná situácia sa zlepšila aj tým, že mu od 28.11.2023 zanikla oficiálne vyživovacia povinnosť k dcére C.. Táto v súčasnosti odišla za prácou do zahraničia.

Matka maloletej je na tom oproti predošlej úprave taktiež finančne lepšie. Po skončení rodičovskej dovolenky s dcérou E. opäť pracuje so zárobkom 1.300,-€ mesačne. Do rodiny finančne prispieva aj jej manžel J. G., ktorý pracuje ako živnostník a má príjem mesačne 1.000,-€.

Na strane matky je však potrebné zohľadniť, že ona aj manžel musia v plnom rozsahu zabezpečovať potreby svojej dcéry E., ktorá navštevuje materskú školu. Tu jej platia za pobyt 30,-€ mesačne a za stravu 40,-€ mesačne. Maloletá má samozrejme aj ďalšie bežné výdavky.

13./ Na základe takto zisteného skutkového stavu rozhodol súd o povinnosti matky platiť na dcéru A. zvýšené výživné po 250,-€ mesačne od podania návrhu na súd.

Súd pri určení výšky výživného vychádzal aj z ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine, podľa ktorého odôvodnené potreby dieťaťa nie sú jediným zákonným kritériom pre určenie výživného, pretože okrem nich je potrebné zohľadniť aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného rodiča, ktoré sú limitujúcim kritériom vo vzťahu k uspokojovaniu odôvodnených potrieb dieťaťa.

Zvýšené výživné zodpovedá zárobkovým možnostiam matky, jej životnej úrovni. Matka na druhej strane nie je povinná okrem výživného dcéru inak finančne podporovať.

Súd má za to, že daná suma výživného od matky po 250,-€ mesačne napomôže maloletej uspokojiť každý mesiac všetky jej potreby, ktoré sú uvedené vyššie.

Súd zohľadnil tiež rodinné prídavky 60,-€ mesačne a daňový bonus 140,-€ mesačne, ktoré štátne benefity poberá na dcéru otec a je povinný ich použiť v jej prospech.

Tiež je potrebné vziať v úvahu, že voči dcére má vyživovaciu povinnosť aj otec a tento je tiež povinný dcére prispievať na jej potreby, čo aj otec realizuje v potrebnom rozsahu, keďže sa zamestnal so zárobkom 900,-€. Sám uviedol, že dcéra je cez týždeň na internáte a tak aj on môže počas týždňa pracovať.

Otec žiadal o zvýšené výživné pre dcéru zo strany matky vo výške po 500,-€ mesačne tvrdiac, že to robí v jej záujme. Z vykonaného dokazovania však súd dospel k záveru, že takéto výživné je nereálne vzhľadom na pomery na strane matky ako aj vzhľadom na potreby maloletej. Matka dieťaťa žije bežný

život, jej životná úroveň nie je nadštandardná, preto nie je jej povinnosťou platiť dcére A. otcom žiadané nadštandardné výživné.

14./ Za obdobie od 22.01.2024 do 31.03.2024 vznikol matke, ktorá dcére platila výživné po 70,-€, dlh na zvýšenom výživnom v sume 440,-€ (70,-€alikvotná čas zvýšeného výživného za 10 dní januára 2024 + 180,-€ dlh na zvýšenom výživnom za február 2024+ 180,-€ dlh na zvýšenom výživnom za marec 2024). Dlh povolil súd matke na jej žiadosť vyrovnať k rukám otca do 30.06.2024, čo považuje súd za primeranú lehotu.

15./ O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (CMP). Podľa tohto ustanovenia žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v zmysle §-u 362 Civilného sporového poriadku (CSP), podľa ktorého odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Odvolanie sa podáva prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove písomne a v troch vyhotoveniach.

Podľa §-u 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods 1,2 CSP.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa §-u 62 ods.1 Civilného mimosporového poriadku (CMP) odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.

Podľa §-u 62 ods.2) CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa §-u 44 CMP rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.