

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8Co/8/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119319359
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:6119319359.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Fil'akovského a sudcov JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Anny Koval'ovej v spore žalobcu: Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, Špitálska 4,6,8, 816 43 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 00 681 156, právne zastúpený: Advokátska kancelária Martin Pavle s.r.o., so sídlom Pribinova 4, 811 09 Bratislava - mestská časť Staré mesto, IČO: 36 860 450, proti žalovanému: Dobrá cesta, Pedagogicko-psychologická poradňa, J. Curie 3760/2, 058 01 Poprad, IČO: 37 790 986, právne zastúpený: Advokátska kancelária HKP Legal, s.r.o. , Križkova 9, 811 04 Bratislava, IČO: 36 727 334, o zaplatenie 18.881,41 eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku pre zmeškanie Okresného súdu Poprad zo dňa 14.09.2020 č.k. 19C 16/2019-460 takto jednohlasne

rozhodol:

Zrušuje rozsudok s výnimkou výroku, ktorým súd konanie do sumy 13.598,57 eur s prísl. zastavil a v rozsahu zrušenia vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie rozhodol tak, že
I. Súd konanie do sumy 13.598,57 s prísl. z a s t a v u j e .

II. Žalovaný je p o v i n ň ý zaplatiť žalobcovi 5.282,84 eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 25.5.2016 do zaplatenia a paušálnu náhradu spojenú s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- eur, a to do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobca m á voči žalovanému n á r o k na 100 % náhradu trov konania, ktoré budú vyčíslené samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej istiny s príslušenstvom z dôvodu nevrátených finančných prostriedkov, ktoré mal žalovaný v zmysle Zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného prostriedku č. XXXXXXXXXXXXXXXX, uzavretej medzi stranami sporu dňa 24.6.2010 vrátiť, nakoľko nepreukázal ich vynaloženie v zmysle uzavretej Zmluvy. V priebehu konania vzal žalobu čiastočne späť.

3. Právny zástupca žalovaného sa na nariadené pojednávanie dňa 14.9.2020, na ktoré prevzal predvolanie ešte dňa 9.6.2020 nedostavil bez riadneho ospravedlnenia, a to napriek tomu, že bol o možnosti rozhodnutia rozsudkom pre zmeškanie v predvolaní na pojednávanie poučený. Právny zástupca žalobcov na pojednávaní trval na podanej žalobe a navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, keďže advokát, ktorý súdu doručil ospravedlnenie, nie je zástupcom žalovaného v tomto konaní.

4. Podľa § 274 C.s.p. na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

- a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
- b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

5. Podľa § 275 C.s.p. odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

6. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súdu síce bolo doručené ospravedlnenie od JUDr. N. P. (aj to ničím nepodložené), že sa nachádza v karanténe pre kontakt s osobou pozitívnu na COVID-19, avšak Dr. P. v konaní žalovaného nezastupuje. Zástupcom žalovaného je advokátska kancelária uvedená v záhlaví tohto rozsudku, súd teda na návrh žalobcu a za splnenia zákonných podmienok rozhodol na pojednávaní rozsudkom pre zmeškanie.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1, 262 ods. 1, ods. 2 C.s.p s tým, že o ich výške bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozsudku.

8. Žalovaný v podanom odvolaní proti výroku č. 2/ a proti výroku č. 3/ rozsudku navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v časti výroku 2/ a 3/ zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

9. Žalovaný ďalej uviedol, že zastáva názor, že neboli splnené zákonné podmienky predpokladané v zmysle § 274 C.s.p.

10. Ospravedlnenie neúčasti bolo doručené súdu bez zbytočného odkladu po tom, ako sa advokát JUDr. N. P. dozvedel skutočnosti, že bol v kontakte s osobou pozitívne testovanou na chorobu COVID-19. O tejto skutočnosti sa dozvedel večer 13.09.2020, t.j. ani jeden deň pred termínom pojednávania. O tejto skutočnosti okamžite informoval aj právneho zástupcu žalobcu.

11. Vzhľadom na skutočnosť, že pojednávanie bolo vytyčené na 8.30 nasledujúceho dňa, bolo objektívne nemožné zabezpečiť substitučné zastúpenie iným advokátom. Rovnako bolo objektívne nemožné v danom čase vyprodukovať akýkoľvek dôkaz o tejto skutočnosti. Advokát JUDr. N. P. bol v domácej karanténe z vlastného rozhodnutia, bez úradného príkazu, aby minimalizoval riziko nákazy na tretie osoby. Odvolateľ má za to, že rapídne zvyšujúci sa trend ochorenia COVID-19 v Slovenskej republike odôvodňoval racionálnosť takéhoto postupu.

12. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že hlavným dôvodom, pre ktorý súd neakceptoval uvedené ospravedlnenie bola absencia splnomocnenia pre JUDr. P. v konaní. Právny zástupca žalovaného, HKP Legal, s.r.o., advokátska kancelária, udelila JUDr. P.ovi substitučné splnomocnenie na zastupovanie v konaní dňa 07.09.2020. Spis advokáta sa nachádzal dňa 13.09.2020 v sídle advokáta JUDr. N. P., ktorý bol prítomný dňa 13.09.2020 v Bratislave. Bolo objektívne nemožné predložiť substitučné splnomocnenie súčasne s ospravedlnením zaslaným 14.09.2020 o 8:00 súdu.

13. Absencia substitučného splnomocnenia je prítomnou odstrániteľnou prekážkou podmienok konania a súd mal povinnosť vykonať úkony na odstránenie tejto prekážky, napríklad výzvou na predloženie substitučného splnomocnenia (§ 163 ods. 3 C.s.p.). Súd však uprednostnil vydanie rozsudku pre zmeškanie.

14. Žalovaný rovnako namieta správnosť výroku č. 3/. Žalobca v konaní uplatnil žalobou sumu 18.881,41 eur s prísl. Žalobca následne na základe žalovaným uplatnenej námietke premlčania vzal žalobu žalobcu v časti 13.598,57 eur s prísl. späť. Je preto vylúčené, aby bol žalobca v konaní úspešný v plnom rozsahu, ktorý by odôvodňoval priznanie náhrady trov konania vo výške 100 %.

15. Spolu s podaným odvolaním žalovaný doručil súdu substitučné splnomocnenie pre splnomocnenca JUDr. N. P., advokáta, na zastupovanie na pojednávanie vytyčenom na deň 14.09.2020 o 8:30 na Okresnom súde Poprad vo veci 19C 16/2019 zo dňa 07.09.2020.

16. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného navrhol rozsudok v jeho napadnutej časti ako vecne správny potvrdiť.

17. Odvolací súd v zmysle zásad ust. § 379, § 380 a § 381 C.s.p. preskúmal rozsudok v jeho napadnutej časti spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania a zistil, že odvolanie žalovaného je opodstatnené.

18. V tejto veci odvolací súd zistil, že k vydaniu rozsudku pre zmeškanie neboli splnené zákonné podmienky.

19. Odvolací súd poukazuje na to, že v ust. § 274 C.s.p. zákon stanovuje 4 kumulatívne podmienky, ktoré musia byť splnené, aby mohol súd na pojednávaní rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, ktorými sú:

- spor o žalobe na splnenie povinnosti podľa § 137 písm. a) C.s.p. (t.j. o žalobe na plnenie),
- návrh žalobcu na rozhodnutie v spore rozsudkom pre zmeškanie,
- neprítomnosť žalovaného na pojednávaní, na ktoré bol riadne a včas predvolaný za súčasného poučenia o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, a zároveň
- neospravedlnenie neprítomnosti na pojednávaní včas a vážnymi okolnosťami.

20. Ak čo i len jedna z vyššie uvedených kumulatívnych podmienok nie je splnená, súd nesmie o žalobe rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie. Prípadná existencia návrhu žalobcu na takýto postup je v prípade absencie niektorej z ostatných podmienok irelevantná (pre porovnanie uznesenie Najvyššieho súdu SR zo 14.12.2020, sp. zn. 3Obdo/53/2020).

21. Žalovaný v podanom odvolaní namieta, že neboli splnené zákonné podmienky predpokladané v zmysle § 274 C.s.p.

22. Z hore uvedených štyroch kumulatívnych podmienok žalovaný v podanom odvolaní poukazuje na nesplnenie v poradí štvrtej podmienky, a to neospravedlnenie neprítomnosti na pojednávaní včas a vážnymi okolnosťami.

23. Súd prvej inštancie ako právne významnú okolnosť neposudzoval otázku včasnosti ospravedlnenia, keď konštatoval, že súdu bolo doručené ospravedlnenie od JUDr. P..

24. Ako vyplýva z obsahu spisu (č.l. 456), súdu prvej inštancie bolo doručené ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní vo veci 19C/16/2019 od P. (HKP Legal) ? zoldos@hkplegal.sk? s tým, že právny zástupca žalobcu (Advokátska kancelária HKP Legal, s.r.o., Krížiková 9, 811 04 Bratislava, IČO: 36 727 334 - poznámka odvolacieho súdu) si „týmto dovoľuje ospravedlniť svoju neúčasť na pojednávaní z dôvodu potreby karanténneho opatrenia, keďže JUDr. N. P., advokát, ktorý sa mal pojednávania zúčastniť, bol v kontakte s osobou pozitívne testovanou na COVID-19.

25. „O tejto skutočnosti sa právny zástupca dozvedel 13.09.2020 a nebol tak vytvorený dostatočný priestor na zabezpečenie iného substitučného zastúpenia“.

26. Súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia prijal jednoznačný záver, že JUDr. P. v konaní žalovaného nezastupuje a na jeho ospravedlnenie neprihliadal. Uzavrel, že boli splnené zákonné podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie.

27. Zástupca žalovaného spolu s podaným odvolaním doložil substitučné splnomocnenie pre JUDr. N. P., advokáta, zo dňa 07.09.2020, ktorým ho splnomocnil na zastupovanie na pojednávaní dňa 14.09.2020 o 8:30 na OS v Poprade.

28. Za tohto stavu, keď v písomnom podaní doručenom súdu 14.09.2020 o 7:08 hod. JUDr. N. P. tvrdil, že je advokátom, ktorý sa mal pojednávania vo veci 19C/16/2019 dňa 14.09.2020 o 8:30 ako právny zástupca žalobcu zúčastniť, bez ďalšieho (odstránenia nedostatku preukázania zastúpenia)

nebolo možné zo strany súdu prvej inštancie prijať jednoznačný záver, že JUDr. P. v konaní žalovaného nezastupuje.

29. Odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje na ustálenú súdnu prax, v zmysle ktorej
a/ nedostatok procesného plnomocenstva je nedostatkom podmienky konania, ktorý možno odstrániť (§ 104 ods. 2 O.s.p.; § 161 ods. 3 C.s.p.), pričom opatrením súdu na odstránenie nedostatku preukázania zastúpenia je spravidla výzva tomu, kto vystupuje ako splnomocnenec, prípadne účastníkovi, aby v určenej lehote predložil plnomocenstvo, alebo aby k udeleniu plnomocenstva došlo ústne do zápisnice.
b/ To platí ako v prípade, kedy plnomocenstvo nebolo v konaní predložené vôbec, tak aj v prípade, že bolo predložené s takými nedostatkami, pre ktoré ho nebolo možné považovať za platné.
c/ Za situácie, keď súd účastníka na odstránenie nedostatku plnomocenstva nevyzval a jeho podanie do ďalšieho odmietol, odňal mu možnosť konať pred súdom v zmysle § 237 písm. f) O.s.p. (§ 420 písm. f) C.s.p.). (Najvyšší súd SR sp. zn. 2Cdo 249/2004 (ZSP 32/2005)).

30. Možno teda uzavrieť, že súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

31. Ak súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia konštatuje, že JUDr. P. v konaní žalovaného nezastupuje, v dôsledku čoho jeho ospravedlnenie nie je preto právne významné a žalovaný substitučným splnomocnením preukázal opak, možno uzavrieť, že k vydaniu rozsudku pre zmeškanie neboli splnené zákonné podmienky.

32. Odvolací súd preto v súlade s ust. § 389 ods. 1 písm. b) C.s.p. rozsudok v jeho napadnutej časti zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

33. Prvoinštančný súd, ktorý je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 391 ods. 2 C.s.p.) v novom rozhodnutí rozhodne aj o trovách odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 C.s.p.).

34. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).