

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 23Cb/43/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121201762
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Paveleková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8121201762.1

Uznesenie

Okresný súd A. v právnej veci žalobcu: PM partner s.r.o., IČO: 51983117, so sídlom Sabinovská 61, 080 01 A., právne zastúpený: advokátska kancelária KONCOVÁ & PARTNERS s.r.o., IČO: 47256907, so sídlom Kpt. Jaroša 29, 911 01 Trenčín, proti žalovanému: ELISIA s.r.o., IČO: 46779248, so sídlom Jazdecká 6, 080 01 A., právne zastúpený: PALŠA A PARTNERI ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA spol. s r. o., IČO: 36492086, so sídlom Masarykova 13, 080 01 A., o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zo dňa 01.03.2021 v celom rozsahu z a m i e t a.

II. Žalovaný má vo vzťahu k žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania, o ktorých rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.03.2021 sa žalobca domáhal vydania zabezpečovacieho opatrenia, ktorým by súd zriadil k rodinnému domu so súp. č. XXXXX, postaveného na parcele registra „C“ č. XXXXX/XXX., druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 223 m², k parcele registra „C“ č. XXXXX/XXX, druh pozemku ostatná plocha o výmere 601 m², k parcele registra „C“ č. XXXXX/XXX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 841 m², k parcele registra „C“ č. XXXXX/XXX, druh pozemku orná pôda o výmere 375 m², k parcele registra „C“ č. XXXXX/XXX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1126 m², k parcele registra „C“ č. XXXXX/XXX, druh pozemku orná pôda o výmere 382 m², k parcele registra „C“ č. XXXXX/XXX, druh pozemku ostatná plocha o výmere 90 m², k parcele registra „C“ č. XXXXX/XXX, druh pozemku ostatná plocha o výmere 1044 m², k parcele registra „C“ č. XXXXX/XXX, druh pozemku orná pôda o výmere 19 m², k parcele registra „C“ č. XXXXX/XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 23 m², k parcele registra „C“ č. XXXXX/XXX., druh pozemku ostatná plocha o výmere 26 m², k parcele registra „C“ č. XXXXX/XXX., druh pozemku ostatná plocha o výmere 10 m², k parcele registra „C“ č. XXXXX/XXX, druh pozemku ostatná plocha o výmere 255 m², k parcele registra „C“ č. XXXXX/XXX, druh pozemku orná pôda o výmere 14 m², k parcele registra „C“ č. XXXXX/XXX., druh pozemku orná pôda o výmere 752 m², k parcele registra „C“ č. XXXXX/XXX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 223 m², k parcele registra „C“ č. XXXXX/XXX, druh pozemku orná pôda o výmere 64 m², k parcele registra „C“ č. XXXXX/XXX., druh pozemku ostatná plocha o výmere 52 m², k parcele registra „C“ č. XXXXX/XXX, druh pozemku orná pôda o výmere 132 m², k parcele registra „C“ č. XXXXX/XXX., druh pozemku ostatná plocha o výmere 220 m², k parcele registra „C“ č. XXXXX/XXX, druh pozemku orná pôda o výmere 29 m², k parcele registra „C“ č. XXXXX/XXX, druh pozemku ostatná plocha o výmere 26 m², k parcele registra „C“ č. XXXXX/XXX., druh pozemku ostatná plocha o výmere 161 m², k parcele registra „C“ č. XXXXX/XX., druh pozemku ostatná plocha o výmere 28 m², k parcele registra „C“ č. XXXXX/XX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 32 m², k parcele registra „C“ č. XXXXX/XX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 111 m², k parcele registra „C“ č. XXXXX/XX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 18 m², k parcele registra „C“ č. XXXXX/XX, druh pozemku zastavaná plocha a

nádvorie o výmere 39 m², k parcele registra „C“ č. XXXXX/XX, druh pozemku ostatná plocha o výmere 3 m², k parcele registra „C“ č. XXXXX/XX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 195 m², k parcele registra „C“ č. XXXXX/XX., druh pozemku ostatná plocha o výmere 256 m², k parcele registra „C“ č. XXXXX/XX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 5 m², k parcele registra „C“ č. XXXXX/XX, druh pozemku ostatná plocha o výmere 6 m², k parcele registra „C“ č. XXXXX/XX, druh pozemku ostatná plocha o výmere 2 m², k parcele registra „C“ č. XXXXX/XX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 143 m², k parcele registra „C“ č. XXXXX/XX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 11 m², k parcele registra „C“ č. XXXXX/XX, druh pozemku ostatná plocha o výmere 3 m², k parcele registra „C“ č. XXXXX/XX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 6 m², k parcele registra „C“ č. XXXXX/XX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 2 m² a k parcele registra „C“ č. XXXXX/XX, druh pozemku ostatná plocha o výmere 160 m² evidovaných na liste vlastníctva č. XXXXX, okres A.v, ktoré sú vo výlučnom vlastníctve žalovaného, záložné právo v prospech žalobcu, a to za účelom zabezpečenia jeho pohľadávky a náhrady trov konania.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca má voči žalovanému pohľadávku vo výške 362.486,04 EUR s príslušenstvom a predmetný záväzok vznikol z obchodnoprávneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným založeného zmluvou o dielo (dohodnutej ústne).

3. Žalobca na základe vykonaných prác a dodaného stavebného materiálu po realizácii a faktickom prebratí jednotlivých stavieb vystavil žalovanému faktúry:

4. Fa č. 1020200236 zo dňa 16.12.2020, splatná 30.12.2020 vo výške 22.616,69 EUR

- Fa č. 1020200235 zo dňa 16.12.2020, splatná 30.12.2020 vo výške 12.143,72 EUR

- Fa č. 1020200233 zo dňa 08.12.2020, splatná 22.12.2020 vo výške 228.582,22 EUR

- Fa č. 1020200232 zo dňa 19.11.2020, splatná 03.12.2020 vo výške 9.998,13 EUR

- Fa č. 1020200231 zo dňa 19.11.2020, splatná 03.12.2020 vo výške 843,88 EUR

- Fa č. 1020200230 zo dňa 19.11.2020, splatná 03.12.2020 vo výške 54,48 EUR

- Fa č. 1020200229 zo dňa 19.11.2020, splatná 03.12.2020 vo výške 1.039,03 EUR

- Fa č. 1020200228 zo dňa 19.11.2020, splatná 03.12.2020 vo výške 602,92 EUR

- Fa č. 1020200227 zo dňa 19.11.2020, splatná 03.12.2020 vo výške 260,32 EUR

- Fa č. 1020200226 zo dňa 19.11.2020, splatná 03.12.2020 vo výške 4.845,79 EUR

- Fa č. 1020200225 zo dňa 19.11.2020, splatná 03.12.2020 vo výške 178,80 EUR

- Fa č. 1020200224 zo dňa 19.11.2020, splatná 03.12.2020 vo výške 4.634,98 EUR

- Fa č. 1020200223 zo dňa 19.11.2020, splatná 03.12.2020 vo výške 3.302,51 EUR

- Fa č. 1020200222 zo dňa 19.11.2020, splatná 03.12.2020 vo výške 3.640,02 EUR

- Fa č. 1020200221 zo dňa 19.11.2020, splatná 03.12.2020 vo výške 7.654,16 EUR

- Fa č. 1020200219 zo dňa 19.11.2020, splatná 03.12.2020 vo výške 748,54 EUR

- Fa č. 1020200218 zo dňa 19.11.2020, splatná 03.12.2020 vo výške 1.001,88 EUR

- Fa č. 1020200217 zo dňa 19.11.2020, splatná 03.12.2020 vo výške 482,64 EUR

- Fa č. 1020200216 zo dňa 19.11.2020, splatná 03.12.2020 vo výške 757,04 EUR

- Fa č. 1020200215 zo dňa 19.11.2020, splatná 03.12.2020 vo výške 7.910,42 EUR

- Fa č. 1020200214 zo dňa 19.11.2020, splatná 03.12.2020 vo výške 4.058,15 EUR

- Fa č. 1020200213 zo dňa 19.11.2020, splatná 03.12.2020 vo výške 7.672,97 EUR

- Fa č. 1020200212 zo dňa 19.11.2020, splatná 03.12.2020 vo výške 181,27 EUR

- Fa č. 1020200211 zo dňa 19.11.2020, splatná 03.12.2020 vo výške 9.962,84 EUR

- Fa č. 1020200210 zo dňa 19.11.2020, splatná 03.12.2020 vo výške 6.400,97 EUR

- Fa č. 1020200209 zo dňa 19.11.2020, splatná 26.11.2020 vo výške 8.306,55 EUR

- Fa č. 1020200208 zo dňa 19.11.2020, splatná 26.11.2020 vo výške 5.064,42 EUR

- Fa č. 1020200207 zo dňa 19.11.2020, splatná 03.12.2020 vo výške 9.460,73 EUR

- Fa č. 1020200205 zo dňa 19.11.2020, splatná 03.12.2020 vo výške 79,97 EUR.

5. Žalobca uviedol pokiaľ, ide o potrebu nariadenia zabezpečovacieho opatrenia, že má vedomosť o úmysle žalovaného previesť nehnuteľnosti v jeho vlastníctve na spoločnosť ELISIA DEVELOPMENT s.r.o., IČO: 47 478 209, Stavbárska 11302/2, 080 01 Prešov a pritom žalovaný a spoločnosť ELISIA DEVELOPMENT s.r.o., sú spriaznené subjekty, nakoľko v oboch spoločnostiach vystupujú tí istí spoločníci a konatelia.

6. Uviedol, že v súčasnosti prebieha konanie o povolenie vkladu vlastníckeho práva a to napriek skutočnosti, že žalovaný (resp. spoločnosť ELISIA DEVELOPMENT s.r.o.) takéto konanie inicioval, avšak k prevodu nedošlo v dôsledku vydania neodkladného opatrenia v konaní vedenom Okresným súdom Prešov pod sp. zn. 7C 97/2020.

7. Žalobca poukázal na skutočnosť, že žalovaný ku dňu podania tohto návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia previedol všetok svoj ostatný hnutelný majetok na spoločnosť ELISIA DEVELOPMENT s.r.o., a preto je dôvodné predpokladať, že žalovaný má v úmysle zbaviť sa svojho majetku za účelom zmarenia uspokojenia nárokov svojich veriteľov a to vrátane žalobcu.

8. Uviedol, že nemá vedomosť o žiadnom inom majetku žalovaného, z ktorého by bolo možné jeho pohľadávku v prípade núteného výkonu rozhodnutia uspokojiť. Poukázal na to, že tieto nehnuteľnosti evidované na liste vlastníctva č. XXXXX, obec Prešov, kat.ú. Prešov sa javia byť jediným majetkom žalovaného.

9. Uviedol, že nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nijakým spôsobom neobmedzí žalovaného - vzhľadom na výšku pohľadávky, konanie žalovaného, ako aj na skutočnosť, že vo vzťahu k predmetnej nehnuteľnosti, už bolo vydané iné neodkladné opatrenie v prospech iného veriteľa, teda vydanie zabezpečovacieho opatrenia v prospech žalobcu danom prípade žiadnym spôsobom nezhorší súčasný rozsah dispozičných oprávnení žalovaného.

10. Žalobca s návrhom na vydanie neodkladného opatrenia predložil listinné dôkazy a to výpis z listu vlastníctva G., faktúry, dodacie listy, súpis práce od 20.09.2020 do 15.12.2020, protokol o prebratí diela - rodinný dom AT3, protokol o prebratí diela- rodinný AT2, protokol o prebratí diela - rodinný dom AT1, protokol o prebratí diela - rodinný dom MV1, protokol o prebratí diela - rodinný dom Z2, protokol o prevzatí diela - rodinný dom Z4 zo dňa 29.09.2020, protokol o prevzatí diela - rodinný dom AT4 zo dňa 22.10.2020, protokol o prevzatí diela rodinný dom Z5 zo dňa 08.10.2020, protokol o prevzatí diela rodinný dom Z7 zo dňa 09.10.2020, protokol o prevzatí diela rodinný dom Z8 bez datovania, protokol o prevzatí diela - rodinný dom Z8 zo dňa 23.11.2020, protokol o prevzatí diela rodinný dom DSB 02, protokol o prebratí diela - rodinný dom DSB 04.

11. Žalovaný aj bez realizovanej výzvy zo strany súdu sa k návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vyjadril a uviedol, že s jeho obsahom sa oboznámil v informačnom centre súdu dňa 11.03.2021.

12. Žalovaný navrhol, aby súd vo vzťahu k návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v prípade, ak by nepostupoval podľa ustanovenia § 327 CSP a návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia by neodmietol, aby podľa ustanovenia § 328 ods. 1 CSP návrh zamietol.

13. Poukázal na ustanovenie § 326 ods. 1 CSP, § 123 ods. 1 a 2 CSP, § 125 ods. 1 CSP, § 127 ods. 1 písm. e) CSP uviedol, že návrh na navrhovateľa na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zo dňa 01.03.2021 bol súdu doručený elektronickou formou, a teda by mal naplniť obsah vyžadovaný s procesnom kódexe, ale aj zákone č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci (o e-Governmente). Uviedol, že navrhovateľ zákonom predpokladaným spôsobom splnomocnil síce právneho zástupcu písomným splnomocnením zo dňa 19.02.2021, no obchodná spoločnosť - právny zástupca písomným plnomocenstvom zo dňa 24.07.2018, ktoré súdu predložil ako jednu z príloh k návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zo dňa 01.03.2021, mal splnomocniť na podpisovanie elektronických podaní, respektíve formulárov, vrátane príloh v komunikácii s orgánmi verejnej moci/správy splnomocnenca - tretiu osobu - fyzickú osobu - A. Javí sa preto, že tento návrh takto doručený súdu s podpisom nespĺňa náležitosti ustanovené súvisiacim právnym predpisom a je na mieste procesný postup v zmysle ustanovenia § 327 CSP s tým, že návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zo dňa 01.03.2021 neobsahuje podpis (splnomocneného právneho zástupcu navrhovateľa, respektíve štatutárneho zástupcu - advokáta), ako nevyhnutnú zákona predpokladanú náležitosť odmietnuť.

14. V ďalšom vyjadrení žalovaného bolo podložené ustanoveniami a § 343 ods. 1 CSP a nasledujúcich, ako aj ustanoveniami § 324 ods. 1, § 325 ods. 1 CSP, § 326 ods. 2 CSP, 328 ods. 1 CSP, 329 ods. 2 CSP a ďalej na články základných princípov Civilného sporového poriadku 2, 5 a 6, ako aj na ustanovenia § 150 ods. 1 CSP a § 265 Obchodného zákonníka. Žalovaný poukázal na to, že bez ohľadu na procedurálne nedostatky nie sú dané predpoklady pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia s tým, že to vyplýva zo samotného návrhu zo dňa 01.03.2021.

15. Uviedol, že nijakým vecným argumentom, či dôkazom sa navrhovateľ nepokúsil osvedčiť svoje tvrdenie vo vzťahu ku skutočnostiam odôvodňujúci potrebu nariadenia zabezpečovacieho opatrenia, a len poznamenal, že má vedomosť o úmysle žalovaného previesť nehnuteľnosti v jeho vlastníctve na spoločnosť ELISIA DEVELOPMENT s.r.o., teda v návrhu navrhovateľa absentovalo opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Podobne tak absentuje, opísanie obavy, že exekúcia bude ohrozená. Poukázal na to, že navrhovateľ v návrhu neuviedol vo vzťahu k jeho „pohľadávke“ opísanie skutočností hodnoverne, osvedčujúc dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana s tým, že pohľadávka a nárok aktuálne ani nevznikol, keďže navrhovateľ výsledok predpokladaný v zmluve o dielo neodovzdal, a ani nezrealizoval, podľa zmluvy o dielo. Ďalej uviedol, že navrhovateľ v návrhu neosvedčil prípadnú hrozbu vo vzťahu k

tvrdeného nezáujmu, či vôli, údajne neplniť si zmluvné záväzky, žalovaným. Uviedol, že v súčasnosti neprebíha konanie o povolenie vkladu vlastníckeho práva a žiadne konanie ani nebolo iniciované, a ani nie je, a vôbec nie so zámerom žalovaného, či úmyslom prevádzať nejaké nehnuteľnosti vo vlastníctve obchodnej spoločnosti ELISIA s.r.o. na majetkovo, či personálne prepojený subjekt vrátane obchodnej spoločnosti ELISIA DEVELOPMENT s.r.o.. Mal teda za to, že navrhovateľom predloženými listinami, skutkový stav neodôvodňuje právny záver, že osvedčil potrebu dočasnej úpravy pomerov. To, že navrhovateľ nemá vedomosť o žiadnom inom majetku, z ktorého, by bolo možné jeho pohľadávku v prípade núteného výkonu rozhodnutia uspokojiť ešte neznamená, že je to pravdivý skutkový záver a žalovaný poukázal na listinný dôkaz o majetku spoločnosti.

16. Ďalej sa žalovaný vyjadril k tvrdeniu navrhovateľa vo vzťahu k nariadeniu neodkladného opatrenia vo veci vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 7C/97/2020 a poukázal na vyjadrený právny záver odvolacieho súdu zo dňa 28.01.2021 s tým, že je v legitímnom očakávaní rozhodnutia Okresného súdu Prešov (podľa predloženého rozhodnutia Krajského súdu Prešov č. k. 15Co/1/2021-147 zo dňa 28.01.2021), uznesenie okrem výroku, ktorým bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v prevyšujúcej časti zamietnutý, zrušený a v rozsahu zrušenia vrátený súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Podľa uznesenia odvolacieho súdu, súd prvej inštancie sa nevysporiadal s ustanovením § 324 ods. 3 CSP a súčasne poukázal na to, že aj v prípade, že žalobcovia osvedčili svoj nárok na peňažné plnenie, bol predčasný záver súdu prvej inštancie, že prípadná exekúcia je ohrozená len na základe zápisov v katastri nehnuteľností. Žalobcovia totiž v návrhu nešpecifikovali, či žalovaný nevlastní aj iný hnutelný či nehnuteľný majetok, ako aj jeho hospodárske výsledky, ktorý mínusový stav, by bol preukazoval tvrdenia žalobcov).

17. Žalovaný ďalej poukázal na to, že pokiaľ ide o zápis ťarchy na liste vlastníctva T. tieto mali priamu súvislosť s minulosťou a s plnením kúpnej zmluvy uzatvorenej ešte dňa 14.02.2017. Vo vzťahu k ostatnému uviedol, že objektívne realizuje spoločnosť len úkony, ktoré boli a sú súčasťou transparentnej podnikateľskej činnosti - developerského projektu - kde rezervačné zmluvy o budúcej kúpe pozemkov a stavieb boli a sú uskutočňované priebežne v zmysle schváleného postupu a plánu, v súvislosti so stavebnými povoleniami. Nemajú teda žiadnu súvislosť so záväzkovým vzťahom s navrhovateľom. Ďalej namietal, že úmysel zmariť prípadné uspokojenie nárokov navrhovateľa nie je daný a ani nie je osvedčený a tým nie sú dané predpoklady na nariadenie zabezpečovacie opatrenia a išlo by o neodôvodnený a neoprávnený zásah do práv žalovaného. Namietal, že navrhovateľ v návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia bol povinný uviesť konkrétne skutočnosti, na základe, ktorých hrozbu vymožitelnosti nároku navrhovateľa alebo, že by exekúcia bola ohrozená. Konkrétne skutočnosti na základe, ktorých túto hrozbu osvedčuje. Pokiaľ ide o protokoly, ktoré boli predložené navrhovateľom a, ktoré majú byť predmetom dôkazu odovzdania diela a vzniku nároku na zaplatenie namietal, že účelovo boli zaslané súdu nekompletné a neúplné, pretože tieto protokoly obsahujú vady a nedorobky na jednotlivých dielach a jeho častiach a preto sa dohodou o vykonaní kontroly stavebných prác zo dňa 25.01.2021 zmluvné strany dohodli, že sa požaduje ukončenie týchto nedorobkov a odstránenie vád na riadne ukončenie diela, vrátane spracovania a podpísania protokolu schváleného oboma stranami. Následne po takomto schválení a prevzatí riadne vzniká zhotoviteľovi skutočný právny nárok na účtovanie a peňažné plnenie. Pred momentom takéhoto schválenia sa tá, ktorá práca, prvok nepokladajú za dokončené, či odovzdané a bezvadne, a teda je nárok zhotoviteľa na prislúchajúcu odmenu voči objednávateľovi predčasný a právo zhotoviteľa požadovať prislúchajúcu odmenu diela čo do dôvodu, či do výšky nie je dané, čo zmluvné strany uzavretím tejto dohody uznali (príloha dohoda o vykonaní kontroly bod 5). Pre úplnosť žalovaný uviedol, že spoločnosť pre nečinnosť žalobcu sama aktuálne na vlastné náklady pristúpila k odstraňovaniu vád a nedorobkov, ktoré boli riadne vytknuté a oznámené zhotoviteľovi, keďže zhotoviteľ bez ďalšieho k odstráneniu sám nepristúpil.

18. Žalovaný predložil spolu so svojim vyjadrením listinné dôkazy a to dohodu o vykonaní kontroly stavebných prác zo dňa 25.01.2021, výzvu na plnenie, pokus o mimosúdny zmier zo dňa 08.03.2001, záznam zo stretnutia zo dňa 03.02.2021, výzvu spoločnosti PATRIOT Group, s.r.o., odpoveď na výzvu zo dňa 08.02.2021, preddavkovú faktúru číslo 2020200001 znejúcu na sumu 35 481 EUR, účtovnú závierku spoločnosti žalovaného ku dňu 31.12.2019, kompletný výpis z listu vlastníctva č. XXXXX ku dňu 04.12.2020, výpis z listu vlastníctva č. XXXXX ku dňu XX.XX.XXXX, návrh na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností a zápis rozostavanej stavby a zápis rozčlenenia parciel realizovaný 10.11.2020, návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností na základe kúpnej zmluvy zo dňa 10.11.2020, grafickú sumarizáciu stavu majetku žalovaného vytlačenú prostredníctvom odkazy na stránky finstat.sk, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove č. k. 15 Co/1/2021 - 147.

19. Podľa § 343 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (CSP) zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na

iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

20. Podľa § 344 CSP ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

21. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

22. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

23. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

24. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

25. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

26. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

27. Pokiaľ ide o námietku zo strany žalovaného, že návrh nespĺňa náležitosti ustanovené so súvisiacimi s platnými právnymi predpismi zák. č. 305/2013 Z.z. a to, že návrh nie je podpísaný podľa zákona o e-Governmente súd vo veci poukazuje na to, že tieto námietky boli nedôvodné, nakoľko potvrdenie o odoslaní podania obsahuje identifikáciu odosielateľa prostredníctvom IČO: 47256907, ktoré patrí právneho zástupcu žalobcu, súd teda vychádzal z toho, že sú splnené všetky podmienky aj súvislosti s elektronickým podaním tohto návrhu a sú správne podpísané aj zaručeným elektronickým podpisom.

28. Zabezpečovacie opatrenie je inštitútom civilného sporového procesu, ktorý má posilniť istotu veriteľa, že v prípade úspechu v konaní si bude môcť svoju judikovanú pohľadávku voči dlžníkovi uspokojiť výkonom tohto záložného práva, teda až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím. Civilný sporový poriadok v ustanovení § 344 zakotvuje, že ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie, teda žalobca musí v návrhu na jeho zriadenie hodnoverne osvedčiť dôvodnosť a existenciu svojho nároku voči žalovanému a taktiež existenciu predpokladu, že budúca exekúcia bude zmarená.

29. Cieľom zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie postavenia veriteľa, a to zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka na zabezpečenie jeho pohľadávky, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná, alebo už bola judikovaná, s cieľom, aby sa zamedzilo alebo zredukovalo možné nebezpečenstvo uspokojenia pohľadávky veriteľa. Súd teda na návrh môže zriadiť záložné právo, ktoré má povahu riadneho záložného práva. V prípade plurality záložných práv na predmete záložného práva garantuje záložnému veriteľovi relevantné poradie podľa dňa jeho vzniku.

30. Z charakteru zabezpečovacieho opatrenia zároveň vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie, na čo správe poukázal aj žalovaný. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti pre záver o potrebe jeho nariadenia. Žalobcom navrhované zabezpečovacie opatrenie sleduje zaistenie budúcej exekúcie voči žalovanému. Okrem existencie nároku, žalobca musí osvedčiť i to, že bez nariadenia opatrenia by bola prípadná budúca exekúcia voči žalovanému ohrozená, musí byť reálna a musí hroziť bezprostredne.

31. Dôvodom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia môžu byť len skutočnosti, ktoré opodstatňujú obavu, že by prípadný výkon rozhodnutia mohol byť ohrozený. Ani existencia dlhu ešte sama o sebe nemôže byť dôvodom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Medzi skutočnosťami, ktoré osvedčujú, že výkon rozhodnutia by bol ohrozený, patrí predovšetkým také konanie žalovaného, ktorého dôsledkom je znižovanie hodnoty jeho majetku, ktorý možno výkonom exekúcie postihnúť alebo iné konanie, ktoré podstatnou mierou nepriaznivo ovplyvňuje jeho majetkové pomery (viď. rozhodnutie NS SR sp.zn. 5Obo/144/97).

32. Zjavne nedôvodnému alebo neexistujúcemu nároku nie je možno poskytnúť ochranu prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia. Nebude možné zasiahnuť do majetkových práv žalovaného, hoci len zriadením záložného práva v prípade, ak základ nároku nie je minimálne osvedčený. Zabezpečovacie opatrenie môže slúžiť len na zabezpečenie peňažnej pohľadávky, ktorá môže vzniknúť na základe rôznych právnych titulov. V návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia by mala byť konkrétne peňažná pohľadávka špecifikovaná tak, aby bolo možné identifikovať, že tento peňažný nárok trvá a je dôvodný. Bez osvedčenia dôvodnosti a trvania peňažného nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a vo vzťahu ku ktorému môže byť exekúcia ohrozená, nemôžu byť splnené podmienky pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia.

33. Pred nariadením zabezpečovacieho opatrenia musí súd tiež, vždy zvážiť, či zásah do práv dotknutej strany je primeraný žalobcom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov (zásada tzv. primeranosti zásahu). Pokiaľ ide o majetok, na ktorý sa má vzťahovať zabezpečovacie opatrenie, musí súd zohľadniť uvedenú zásadu primeranosti zásahov do majetkových práv dlžníka, a to aj vo vzťahu k pohľadávke, na zabezpečenie ktorej súd zriaďuje záložné právo a z hľadiska rozsahu zabezpečenia nesmie vzniknúť zjavný nepomer.

34. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a listinnými dôkazmi predloženými žalobcom k návrhu, ako aj listinnými dôkazmi predloženými žalovaným (ktorý bol zjavne v strehu a predpokladal postup žalobcu) a po ich preskúmaní dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný, nakoľko neboli osvedčené základné predpoklady pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia.

35. Súd mal za nesporné, že strany sporu uzatvorili zmluvu o dielo, kde žalobca bol v právnom postavení zhotoviteľa a žalovaný v právnom postavení objednávateľa. Súd mal ďalej z predložených listinných dôkazov osvedčené, že zo strany žalobcu boli fakturované práce a dodaný stavebný materiál. Z predložených protokolov mal súd aj preukázané prevzatie diela, resp. jeho jednotlivých častí, avšak súčasne s dohodou o odstránení nedorobkov.

36. Súd však vo veci vykonal dokazovanie aj dohodou o vykonaní kontroly stavebných prác zo dňa 25.01.2021, kde žalovaný ako objednávateľ a žalobca ako zhotoviteľ sa dohodli podľa bodu 5, okrem iného, že (druhá veta): „Vo vzťahu k dielam, ktoré boli odovzdané objednávateľovi pred uskutočnením kontroly stavebného dozoru a kde sú v protokoloch o odovzdaní toho - ktorého diela riadne uvedené nedorobky, vady sa vyžaduje vykonávanie týchto nedorobkov a odstránenie väd na riadne ukončenie diela a podlieha tak ďalšiemu schváleniu o bezvadnosti na základe protokolu schváleného oboma stranami. Následne po takomto schválení a prevzatí stavebnej práce, stavebného prvku, respektíve diela vzniká zhotoviteľovi skutočný a právny nárok na účtovanie fakturáciou tej - ktorej práce, prvku, respektíve diela a povinnosť objednávateľa zaplatiť fakturovanú cenu diela. Pred momentom protokolárneho schválenia a odovzdania sa tá - ktorá práca, prvok, respektíve dielo nepokladajú za bezvadné a riadne odovzdané, a teda pred riadnym protokolárnym odovzdaním je nárok zhotoviteľa na prislúchajúcu odmenu za kontrolované stavebné práce voči objednávateľovi predčasný a právo zhotoviteľa požadovať prislúchajúcu odmenu, resp. cenu diela čo do dôvodu, či do výšky nie je dané, čo zmluvné strany uzavretím tejto zmluvy uznávajú.“

37. Súd vo veci poukazuje na to, že jednotlivé protokoly o prebratí diela nehnuteľnosti sú datované mesiacom september a október 2020, teda dohoda o vykonaní kontroly stavebných prác, bola uzavretá neskoršie.

38. V tomto smere súd aj keď v konaní o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nevykonáva dokazovanie v rozsahu vyžadovanom v sporovom konaní a ani prejedukuje výsledok konania pred súdom, poukazuje na ustanovenie § 548 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších právnych predpisov v zmysle, ktorého objednávateľ je povinný zaplatiť zhotoviteľ nový cenu v čase dojednanom v zmluve a pokiaľ zo zmluvy alebo z tohto zákona nevyplýva niečo iné, vzniká nárok na cenu vykonaním diela.

39. Zo zákonnej formulácie ustanovenia § 343 ods. 1 CSP možno substancovať základné predpoklady nariadenia zabezpečovacieho opatrenia, ktoré musia byť naplnené kumulatívne: - zabezpečovacie opatrenie možno zriadiť len na spôsobilý predmet záložného práva, ktorým budú veci práva a iné majetkové hodnoty,- zriadením záložného práva prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia bude zabezpečovať peňažnú pohľadávku, - existencia obavy z budúceho marenia exekúcie.

40. Pokiaľ ide o splnenie prvého predpokladu tento bol síce v danej právnej veci splnený avšak súčasná existencia pohľadávky žalobcu vzhľadom k dojednaniu v bode 5. Dohody o vykonaní kontroly stavebných prác nie je jednoznačné.

41. V ďalšom súd skúmal aj existenciu obavy z budúceho marenia exekúcie, či bola zo strany žalobcu osvedčená, pričom po posúdení návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ako aj žalobcom predložených listinných dôkazov, súd dospel k záveru, že žalobca neosvedčil také konanie žalovaného, z ktorého by vyplývalo, že pohľadávka žalobcu bude v prípade jej judikovania nevyožiteľná a je daná obava z budúceho marenia exekúcie.

42. Vo vzťahu k pohľadávke žalobcu fakturovanej voči žalovanému, pritom súd poukazuje na skutočnosť, že samotná existencia dlhu nemôže byť bez ďalšieho dôvodom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia.

43. Súd dospel k záveru, že z konania žalovaného nijakým spôsobom nevyplýva, že by prípadný výkon rozhodnutia vo veci samej bol ohrozený. Súd poukazuje na to, že samotná existencia spoločnosti ELISIA DEVELOPMENT s.r.o., ešte neosvedčuje také konanie žalovaného, ktoré odôvodňuje obavu zo zmarenia exekúcie v prípade, že pohľadávka žalobcu bude žalobcovi voči žalovanému priznaná v

súdnom konaní. V tejto súvislosti súd zdôrazňuje, že je potrebné rozlišovať medzi osvedčením hrozby zmarenia výkonu rozhodnutia a teoretickými obavami žalobcu.

44. Z návrhu ani listinných dôkazov nemal súd osvedčené, že by žalovaný konal tak, že by sa zbavoval majetku, zároveň súd konštatuje, že na účely posudzovania dôvodnosti návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je potrebné a nevyhnutné posudzovať hrozbu zmarenia exekúcie, ktorá existuje alebo bezprostredne hrozí, a teda vyplýva z aktuálneho konania dlžníka. Podľa názoru súdu žalobca musí osvedčiť objektívny stav ohrozenia vyvolaný právnymi alebo faktickými úkonmi samotného žalovaného, v dôsledku ktorých dochádza ku kvantitatívnym alebo kvalitatívnym zmenám majetku žalovaného. Samotné úvahy alebo neosvedčené obavy žalobcu o prípadnom konaní žalovaného alebo jeho možnej budúcej likvidácii nemôžu byť podľa názoru súdu dôvodom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia.

45. S poukazom na vyššie uvedené dospel súd k záveru, že žalobca neosvedčil existenciu dôvodnej obavy, že budúca exekúcia môže byť ohrozená. V konaní teda neboli rozhodujúce skutočnosti osvedčené žalobcom dostatočným spôsobom tak, aby bolo možné konštatovať splnenie zákonných podmienok pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia spočívajúceho v zriadení záložného práva na nehnuteľnosti žalovaného.

46. Sumarizujúc vyššie uvedené súd dospel k záveru, že žalobca neosvedčil základné predpoklady na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, preto sú návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietol.

47. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

48. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Vzhľadom na to, že žalovaný bol v predmetnom konaní o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia úspešný v celom rozsahu, vznikol žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak odporca nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom doručenia.