

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 2T/8/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621010052
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:4621010052.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Renátou Mihalíkovu, v trestnej veci obžalovaného F. P., nar. XX.XX.XXXX v Q. K., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b) Trestného zákona v znení č. 214/2019 Z. z., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.03.2021, takto

rozhodol:

obžalovaný
F. P., narodený XX.XX.XXXX v Q. K.,
trvale bytom Q. K., Z. XXXX/XX,
t. č. K. str. X, XXX XX G.,
na slobode,

sa uznáva vinným, že:

hoci mu z ustanovení Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoje dieťa a to maloletú K., nar. XX.XX.XXXX pričom rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 6P/17/2011 zo dňa 15.11.2011, právoplatného dňa 10.02.2012 bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 100,- Eur mesačne a rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 10P/7/2018 zo dňa 28.06.2018, právoplatného dňa 02.08.2018 bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 450 Eur mesačne k rukám matky Z. F., bytom R. vyživovaciu povinnosť si v mieste bydliska ako aj na iných miestach riadne neplnil, plneniu sa úmyselne vyhýbal tým, že pracoval a mal dostatočný príjem zo zamestnania, zamestnávateľovi vyživovaciu povinnosť nenahlásil a ani inak sám dobrovoľne na výživu dieťaťa neprispieval, čím mu za obdobie od 01.06.2018 doposiaľ okrem celkovo zaplatenej sumy 2 000,- Eur vznikol dlh na výživnom voči matke Z. F. vo výške 11 950,- Eur,

t e d a :

sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýbal plnenie svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a spáchal čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

t ý m s p á c h a l :

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b) Trestného zákona v znení č. 214/2019 Z. z.

Za t o s a m u u k l a d á :

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona, za zistených poľahčujúcich okolností podľa § 36 písmeno j), písmeno l) Trestného zákona, nezistenej príťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmienične o d k l a d á a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona primeranú povinnosť podľa § 51 odsek 4 písmeno d) Trestného zákona spočívajúcu v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Topoľčany podala na tunajšom súde dňa 09.02.2021 pod sp. zn. Pv 578/18/4406 obžalobu na obžalovaného F. P. (ďalej len obžalovaný) pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona v znení zákona č. 214/2019 Z. z.. Na hlavnom pojednávaní prokurátorka modifikovala podanú obžalobu v časti sumy dlžného výživného a to za ďalšie obdobia nasledujúce po podaní obžaloby.

Obžalovaný v písomnom podaní doručenom súdu pred hlavným pojednávaním - dňa 15.03.2021 žiadal, aby súd vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti a za prítomnosti jeho zvoleného obhajcu. Na základe uvedenej skutočnosti súd s poukazom na § 252 odsek 2 Trestného poriadku vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného, pričom obžaloba bola pred hlavným pojednávaním obžalovanému riadne doručená spolu s výzvou aj poučením o účinnej ľútosti.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku, výsluchom poškodenej Z. F., ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi.

Vykonaným dokazovaním bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku. Z výsluchu obvineného v prípravnom konaní, ktorý bol na hlavnom pojednávaní prečítaný, vyplýva, že obžalovaný určené výživné riadne neplatil. Uviedol, že od 01.05.2011 je zamestnaný v spoločnosti C. v H.. Nebol nezamestnaný, ani chorý, nepoberal žiadne sociálne dávky a nepodnikal ani ako samostatne zárobková činná osoba. Zároveň uviedol, že na Obvodnom súde v Q. nahlásil osobný bankrot a každý mesiac spláca cca 360 eur na tento účel. K uvedenému má každý mesiac aj ďalšie náklady - nájomné 500 eur, leasing za auto 270 eur a dva úvery na Slovensku, spolu vo výške 300 eur.

Obžalovaný následne v písomnom podaní doručenom súdu dňa 15.03.2021 potvrdil, že rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 10P/7/2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 02.08.2018, bol zaviazaný platiť výživné na maloletú S. vo výške 450 eur mesačne. Potvrdil zároveň, že od uvedeného dátumu si túto výživovaciú povinnosť riadne neplnil, ktorú skutočnosť ľutuje a je si vedomý, že za tento skutok musí poniesť zodpovednosť a dlžné výživné uhradiť. Poukázal zároveň na to, že s matkou maloletej uzavreli splátkový kalendár, v ktorom sa dohodli, že dlžnú sumu výživného bude splácať po 200 eur mesačne a zároveň bude platiť riadne určené výživné vo výške 450 eur mesačne. K svojmu písomnému vyjadreniu pripojil aj rovnopis návrhu na zníženie výživného, ktorý podal na Okresný súd Topoľčany.

Poškodená na hlavom pojednávaní uviedla, že do podania obžaloby zaplatil obžalovaný sumu 700 eur ako to vyplýva aj z vyšetrovacieho spisu, a po podaní obžaloby jej zaplatil sumu 1 300 eur, o čom aj súdu na hlavnom pojednávaní predložila výpisy z účtu, ktoré súd na hlavnom pojednávaní oboznámil prečítaním. Poškodená zároveň uviedla, že obžalovaný inou formou na maloletú neprispieva. V súvislosti s výživou a výchovou maloletej nemá poškodená žiadne špeciálne výdavky a doposiaľ ani nepožiadala ÚPSVaR Topoľčany o poskytnutie náhradného výživného, nepodávala ani návrh na začatie exekúcie. Poškodená potvrdila, že maloletá v dôsledku neplnenia výživného zo strany obžalovaného núdzou netrpela, ona so svojím manželom sa o ňu dokázali postarať. Vo vzťahu k spomínanej dohode o splácaní dlžného výživného s obžalovaným, poškodená potvrdila, že takúto dohodu s ním najskôr uzavrela a v rámci nej mal splácať dlžné výživné po 200 eur mesačne. Ona následne ale túto dohodu zrušila, pretože chcela mať na nej overené podpisy.

Zo zabezpečených listinných dôkazov súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 6P/17/2011 zo dňa 15.11.2011, právoplatným 10.02.2012 bola maloletá K.. zverená od osobnej

starostlivosti matky - poškodenej a obžalovaný bol povinný prispievať na jej výživu vo výške 100 eur s účinnosťou od 01.10.2011 a to do 15. Dňa v mesiaci. Následne rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 10P/7/2018 zo dňa 28.06.2018 bola zvýšená vyživovacia povinnosť obžalovaného na maloletú K. na sumu 450 eur mesačne s účinnosťou od 01.06.2017. Uvedený rozsudok Okresného súdu Topoľčany nadobudol právoplatnosť 02.08.2018.

Z potvrdenia o zárobku súd zistil, že obžalovaný je zamestnaný v spoločnosti C., a.s. so sídlom Q.-D., K.. Za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX dosahoval priemerný čistý mesačný zárobok X XXX,XX eur, za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX bol jeho priemerný čistý mesačný zárobok X XXX,XX eur, za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX t.o bolo X XXX,XX . eur, za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX. bol priemerný čistý mesačný zárobok obžalovaného X XXX,XX. eur, a za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX to bola suma X XXX,XX eur.

Z potvrdenia Okresného súdu Q. zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že obžalovaný listom z XX.XX.XXXX požiadal o začatie konania z dôvodu osobného bankrotu, pričom uviedol, že má vyživovaciu povinnosť iba voči svojej manželke. Rozhodnutím zo dňa 08.09.2016 bolo začaté konanie osobného bankrotu na majetok dlžníka. Rozhodnutím zo dňa XX.XX.XXXX bolo konkurzné konanie ukončené a odvtedy sa dlžník nachádza vo fáze oslobodenia od zvyšného dlhu. To znamená, že určitá časť jeho príjmu a prípadne aj polovica dedičstva sa stávajú konkurzným majetkom. Táto fáza oslobodenia od zvyšného dlhu končí spravidla 6 rokov po začatí konkurzného konania, t.j. XX.XX.XXXX.. Ak sú dokázateľne uhradené náklady konania, môže sa fáza oslobodenia od zvyšného dlhu krátiť na päť rokov, ak dlžník o to požiada.

Z rodného listu maloletej S. I. vyplýva, že obžalovaný je v jej rodnom liste zapísaný ako otec, čo zakladá jeho vyživovaciu povinnosť k maloletej v zmysle § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. v platnom znení.

Z rozhodnutia a potvrdenia Základnej školy s Z. školou, O. XXXX/X, R. vyplýva, že v aktuálnom školskom roku je maloletá S. I. žiačkou 4. ročníka uvedenej základnej školy.

Z potvrdení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Q. K. ako aj Sociálnej poisťovne pobočka Q. K. vyplýva, že v období od XX.XX.XXXX doposiaľ obžalovaný nebol vedený ako uchádzač o zamestnanie a neboli mu vyplácané ani žiadne dávky zo strany uvedených úradov.

Zo správy Centrálného depozitára cenných papierov SR. a.s. obžalovaný nie je vlastníkom ani držiteľom žiadnych cenných papierov.

V katastrálnom portáli SR bolo zároveň zistené, že obžalovaný na území Slovenskej republiky nevlastní žiadnu nehnuteľnosť.

V evidencii priestupkov má obžalovaný doposiaľ evidovaný jeden priestupok na území cestnej premávky zo dňa 29.12.2019, spočívajúci v prekročení povolenej rýchlosti, za čo mu bola uložená bloková pokuta 10 eur zaplatená na mieste.

Z miesta trvalého bydliska - Q. K., obžalovaný bližšie hodnotený nie je. z listín doručených obžalovaných vyplýva, že tento dňa XX.XX.XXXX uzavrel manželstvo a dňa XX.XX.XXXX sa mu narodil syn.

V odpise registra trestov doposiaľ obžalovaný nemá žiadne záznamy.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 10P/6/2021 vyplýva, že dňa 18.01.2021 podal obžalovaný na tunajší súd návrh na zníženie výživného voči maloletej K., ktorý je zaevidovaný pod sp. zn. 10P/6/2021. O podanom návrhu nebolo. V čase vyhlásenia tohto rozsudku, ešte rozhodnuté.

Z listín predložených na hlavnom pojednávaní samotnou poškodenou vyplýva, že obžalovaný jej dňa 22.02.2021 zaplatil na účet výživné v sume 450 eur. Dňa 24.02.2021 jej na účet zaplatil výživné v sume 200 eur a dňa 05.03.2021 to bolo 650 eur. Celkovo teda obžalovaný po podaní obžaloby zaplatil poškodenej výživné v sume 1 300 eur.

Po vykonanom dokazovaní s prihliadnutím aj na výpoveď poškodenej ako aj predložené doklady o úhrade výživného za čas po podaní obžaloby, súd modifikoval skutkovú vetu podanej obžaloby tak, že zmenil sumu dlžného výživného i za ďalšie obdobie do dňa vyhlásenia tohto rozsudku, t. j. jedná sa o obdobie od februára 2021 do marca 2021, keďže povinnosť platiť výživné má obžalovaný stanovenú do 15-teho príslušného mesiaca t.j. k žalovanej sume dlžného výživného bolo potrebné pripočítať dlžné výživné za 02, 03/2021 spolu vo v sume 900 eur, celkovo by tak potom dlžná suma výživného predstavovala 13 250 eur. Od uvedenej sumy súd následne odpočítal sumu 1300 eur, ktorú obžalovaný zaplatil po podaní obžaloby. Výsledná suma dlžného výživného tak ku dňu vyhlásenia tohto rozsudku predstavuje 11 950 eur.

Z vykonaného dokazovania mal súd teda za jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedené v skutkovej vete tohto rozsudku, keďže obžalovaný za obdobie od 02.08.2018 doposiaľ sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýbal plneniu svojej povinnosti platiť výživné na malol. S.I. a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, hoci bol v uvedenom období riadne zamestnaný a dosahoval z o zamestnania príjem, ktorý mu umožňoval určené výživného platiť.

Skutok spáchaný obžalovaným tak bezpochyby vykazuje znaky prečinu zanedbania povinnej výživy § 207 ods. 2, odsek 3 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona v znení zák. č. 214/2019 Z.z.

Z takéhoto konania je obžalovaný jednoznačne usvedčovaný jednak svojou výpoveďou, keď sa k spáchaniu skutku priznal v prípravnom konaní ako aj v písomnom vyjadrení doručenom súdu, ako aj výpoveďou poškodenej a oboznámenými listinnými dôkazmi.

Na základe uvedeného je potrebné konštatovať, že obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až 4 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatela a možnosť jeho nápravy. U obžalovaného súd zistil dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona t.j. pred spáchaním skutku viedol riadny život a ku skutku sa priznal a oľutoval ho. S/d zároveň u obžalovaného nezistil žiadnu prirážajúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zákona. Pri zistenej prevahe poľahčujúcich okolností súd pri ukladaní trestu postupoval podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona a ukladal trest podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona v upravenej trestnej sadzbe 12 až 44 mesiacov. Súd uvedeným postupom uložil obžalovanému trest odňatia slobody na spodnej hranici upravenej trestnej sadzby, a to vo výmere 1 rok, výkon ktorého podmienčne odložil a určil obžalovanému skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Podľa § 50 ods. 2 Tr. zákona súd zároveň uložil obžalovanému povinnosť podľa § 51 odsek 4 písm. d) Tr. zákona, spočívajúcu v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné.

Takto uložený trest považuje súd za primeraný z pohľadu individuálnej aj generálnej prevencie, ktorý zabezpečí, že obžalovaný bude v budúcnosti viesť riadny život a nedopustí sa ďalšej trestnej činnosti, a to aj s prihliadnutím na skutočnosť, že doposiaľ viedol riadny život a nemá žiadny záznam v registri trestov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 20 (dvadsať) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo účinne podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.