

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/57/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220206461  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Čakváriová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1220206461.2

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Aleny Čakváriovej a členiek senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a Mgr. Patrície Železníkovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: P. J., nar. XX.XX.XXXX a J. J., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, deti rodičov - matka: Z. J. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom R. 3, XXX XX U., zastúpená Advokátska kancelária Záhoráková & Partners, s.r.o. so sídlom Krasovského 13, 851 01 Bratislava a otec: Z. J. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. 3, XXX XX U., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II, zo dňa 01.12.2020, č.k. 11P/158/2020-22, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa p o t v r d z u j e.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Bratislava II, uznesením, zo dňa 01.12.2020, č.k. 11P/158/2020-22, zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal o odovzdanie maloletých detí P. a J. J. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že každý z rodičov je povinný a oprávnený zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti po dobu siedmich kalendárnych dní v čase od nedele 19:00 hod. do nasledujúcej nedele do 19:00 hod., pričom striedavá osobná starostlivosť sa začne počnúc dňom právoplatnosti uznesenia o neodkladnom opatrení v prípade nepárneho týždňa osobnou starostlivosťou otca a v prípade párneho týždňa osobnou starostlivosťou matky. Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Súd prvej inštancie rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 324 ods. 3, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 329 ods. 1 veta prvá, § 331 ods. 1, § 332 ods. 1 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) a s poukazom na ust. § 1, § 2 ods. 1, § 363 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) a čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa. Vysvetlil, čo je účelom neodkladného opatrenia, aký je jeho charakter a podmienky nariadenia s dôrazom na konanie vo veciach starostlivosti o maloleté deti a s poukazom na záujem maloletých detí. Mal preukázané na základe podaného návrhu a zo spisov vedených na tamojšom súde pod sp. zn. 27P/107/2020 a sp. zn. 11P/108/2020, že maloleté deti sa toho času nachádzajú vo fktickej starostlivosti matky, ktorá zabezpečuje ich výchovu a výživa riadne, pričom obaja rodičia majú záujem sa podieľať na výchove maloletých a tráviť s nimi čo najviac času. Poukázal na skutočnosť, že uznesením č.k. 27P/107/2020-79 zo dňa 24.09.2020 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd návrh matky v časti, v ktorej sa domáhala zverenia maloletých detí do jej osobnej starostlivosti zamietol z dôvodu nesplnenia predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia a súčasne upravil styk otca s maloletými deťmi na každý utorok a štvrtok od 15.00 hod. do 19.00 hod. a každý páry týždeň od piatku od 16.30 hod. do nedele do 16.00 hod., ktorý rozsah považoval za postačujúci pre udržanie vzájomných vzťahových väzieb medzi otcom a maloletými a pre zastabilizovanie ich pomerov a režimu (v súlade s ich školskými povinnosťami a krúžkovou činnosťou).

Konštatoval, že optimálna úprava pomerov maloletých detí, vrátane otázky ich zverenia jednému z rodičov alebo do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov bude predmetom konania vo veci samej, v ktorom bude dostatočný priestor na preukázanie sporných skutočností, na vykonanie dokazovania a zistenia skutočného stavu veci, t.j. ktorý z rodičov v akej miere, resp. či obaja rodičia v rovnakej miere spĺňajú predpoklady na zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloleté deti, a tiež príjmové, výdavkové a majetkové pomery rodičov, ich schopnosti a možnosti, ako aj odôvodnené potreby maloletých za účelom rozhodnutia súdu v ich čo najlepšom záujme. Zdôraznil, že neodkladným opatrením č.k. 27P/107/2020-79 zo dňa 24.09.2020 nariadená úprava styku je len dočasnou úpravou zabezpečujúcou zachovanie kontaktu otca s deťmi, pričom rodičia si môžu rozsah a podmienky realizácie styku detí s otcom dohodnúť aj nad rámec neodkladného opatrenia s ohľadom na aktuálne potreby či režim detí, príp. možností rodičov. Dospel k záveru, že otec nepreukázal, že záujem maloletých detí si za daného stavu vyžaduje neodkladnú úpravu pomerov. Prihliadajúc na nezhody medzi rodičmi a vypätú situáciu, v dôsledku ktorej sú maloleté deti vystavované emočnému stresu, čo musí mať negatívny vplyv na ich psychický vývin, považoval za potrebné a v súlade so záujmom maloletých situáciu stabilizovať. Apeloval na rodičov, aby spoločne hľadali riešenie úpravy práv a povinností k maloletým deťom z hľadiska ich najlepšieho záujmu a nevyhnutnosť uvedomiť si, že každý z nich musí ustúpiť zo svojich pozícií, začať od seba a prestať hľadať chybu len v tom druhom rodičovi. Zdôraznil nezastupiteľnú úlohu oboch rodičov v živote maloletých detí. Rodičom odporučil prípadné využitie odborného poradenstva, resp. mediácie. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 52 CMP.

3. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie otec. Navrhol, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie a rozhodol v zmysle ním podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého účinky budú trvať do rozhodnutia vo veci samej. Namietal, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. S poukazom na ust. § 367 ods. 1 CMP mal za to, že súd nesprávne aplikoval právnu normu, nakoľko nie je uvedené, že odovzdanie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov je možné, len ak je obava o život a zdravie maloletých. Nesúhlasil s názorom súdu prvej inštancie, že rozhodnutím v zmysle jeho návrhu by zasiahol do práv druhého rodiča a mohlo by byť prejednané rozhodnutie vo veci samej. Vyslovil názor, že pri nariadení neodkladného opatrenia v rámci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom nemusia byť osvedčené výnimočné dôvody a obava o život a zdravie dieťaťa, nakoľko naliehavosť potreby úpravy pomerov neodkladným opatrením ustupuje v týchto prípadoch záujmu maloletých detí, pričom nemusí byť nevyhnutne splnená podmienka naliehavosti neodkladnej potreby úpravy pomerov. Uvedené mal na myslí aj zákonodarca v novom CMP, nakoľko pri nariadení neodkladných opatrení v týchto konaniach nie je potrebné odôvodňovať nebezpečenstvo hroziacej ujmy, postačí odôvodnenie záujmu maloletého dieťaťa. Vyslovil názor, že napriek tomu, že maloleté deti sa toho času nachádzajú vo faktickej starostlivosti matky, uvedené neznamena, že tento stav je v ich záujme. Dal do pozornosti konštatovanie súdu v napadnutom rozhodnutí, že obaja rodičia majú záujem sa podieľať na výchove svojich dcér a tráviť s nimi čas, pričom z obsahu vykonaného dokazovania je nesporné, že otec spĺňa všetky predpoklady na to, aby maloleté deti boli v striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov dočasne, nakoľko je to v záujme maloletých a táto forma starostlivosti o ne je pre obe vhodnejšia. V rozhodnutí súdu absentuje zdôvodnenie, prečo by nemalo byť zverenie maloletých do striedavej starostlivosti rodičov v ich záujme. Mal za to, že odôvodnenie napadnutého rozhodnutia nepreukazuje, že terajší stav starostlivosti o maloleté je vhodnejší ako striedavá starostlivosť. Rovnako tak nie je možné tvrdiť, že zverenie maloletých do striedavej starostlivosti rodičov je v menšom záujme ako ich zverenie do starostlivosti matky. Mal za zrejmé, že dočasne navrhnutý jeho styk s maloletými nepostačuje na to, aby vo veci samej, a to aj s prihliadnutím na dĺžku konania, mohol osvedčiť rovnaký rozsah starostlivosti o deti a vedel preukázať, že sa o ne dokáže postarať ako matka, ktorá bude s odstupom času tvrdiť, že sa o deti stará viac, že deti budú mať svoj zaužívaný režim, ktorý im vyhovuje a je v ich záujme ho ponechať. Súdom dočasne upravený rozsah styku s maloletými považoval za nepostačujúci pre budovanie rovnocenného vzťah s maloletými a výchovných návykov a zastabilizovania prostredia, keď otec plní rovnakú výchovnú funkciu ako matka. Namietal, že súd neprihliadal na to, že deti mali pôvodne domov a bydlisko v nehnuteľnosti, v ktorej toho času žije on, matka z domácnosti odišla a svojím rozhodnutím destabilizovala pomery maloletých. K odporúčaniam súdu o možnosti rodičov dohodnúť sa na širšom rozsahu styku otca s maloletými, poukázal na nevôľu zo strany matky, ktorá si je vedomá toho, že úpravou styku nad rámec rozsahu určeného súdom, by mu umožnila preukázať jeho schopnosť o deti sa postarať v rovnakom rozsahu a kvalitatívne ako matka. Zdôraznil, že do odsťahovania sa matky zo spoločnej domácnosti sa starali o maloletých obaja rodičia. Podľa jeho názoru, súdom

prvej inštancie konštatované nezhody medzi rodičmi neboli ničím preukázané, keďže ide len o tvrdenia matky, ktorá notoricky poukazuje na jeho neschopnosť finančne rodinu zabezpečiť, o čom svedčí podaný návrh matky na zrušenie BSM pred rozvodom manželstva, kde uvádza, že otec sa nechce zamestnať, ale podniká. K odporúčaniu súdu riešiť situáciu v rodine dohodou, prípadne v spolupráci s odborným poradenstvom a mediáciou uviedol, že danému odporúčaniu bol priklonený, avšak matka túto pomoc odmieta, čo je zrejmé z negácie pomoci vyššieho súdneho úradníka v rámci predbežného prejednanía sporu zo dňa 22.12.2020 pod č.k. 27P/107/2020, ktorý mu oznámil, že vzhľadom na nesúhlas matky zapojiť sa k dobrovoľnej odbornej pomoci, vec bola predložená zákonnému sudcovi na ďalší postup.

4. Matka podaním zo dňa 13.12.2020 označeným ako vyjadrenie k návrhu na nariadenie neodkladného nariadenia prostredníctvom zvolenej právnej zástupkyne mala za to, že nie je daný žiaden dôvod na vyhovie návrhu otca, nakoľko súd prvej inštancie uznesením zo dňa 24.09.2020 č.k. 27P/107/2020-79 rozhodol o ňou podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 14.08.2020, ktorým žiadala o zverenie maloletých do jej osobnej starostlivosti, úpravu styku otca s maloletými a výživné na maloleté. K podaniu návrhu ju viedla potreba zastabilizovať pomery maloletých počas rozvodového konania v záujme maloletých. Proti danému neodkladnému opatreniu podal odvolanie otec, v ktorom tvrdil, že nie sú dané dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia a zároveň sa domáhal styku s maloletými v rozsahu, ktorý je identický s nariadeným neodkladným opatrením a rozšírený o stretávanie sa s maloletými počas sviatkov a prázdnin presne podľa jej návrhu, ktorému súd nevyhovel. Mala za to, že otec sa jasne a zrozumiteľne vyjadril, že súd pri rozhodovaní o zverení maloletých do jej výlučnej starostlivosti postupoval správne a s takýmto postupom súhlasil. Od nariadenia neodkladného opatrenia rodičia dodržiavajú súdom určený rozsah styku otca s maloletými, okrem úpravy stretávania počas vianočných sviatkov, kedy si dohodli iný rozsah stretávania. Poukázala na to, že otec časť nariadeného neodkladného opatrenia týkajúcej sa uloženia mu povinnosti platiť výživné na maloleté deti ignoruje a na výživu maloletých neprispieva. Vyslovila presvedčenie, že v danom prípade nie sú dôvody na zmenu rozhodnutia o zverení maloletých, výživnom a styku, keďže vďaka nariadenému neodkladnému opatreniu je zabezpečená stabilita spoločnej starostlivosti o maloleté deti, ktoré si na vzniknutý režim zvykli, tento im vyhovuje, nakoľko aj pred opustením spoločnej domácnosti sa v prevažnej miere starala o deti ona. Uviedla, že má vedomosť, že otec sa pokúšal maloletú P. presvedčiť, aby súhlasila s nariadením striedavej starostlivosti, čo maloletá nechápala a po objasnení podstaty striedavej starostlivosti sa vyjadrila, že s týmto nesúhlasí. Za daných okolností by postup podľa ust. § 367 CMP bol v rozpore so záujmom maloletých, keďže sám otec so zverením do starostlivosti matky a určeným rozsahom styku súhlasil, staršia dcéra so striedavou starostlivosťou nesúhlasí, a niet žiadneho dôvodu, aby súd zasiahol do v súčasnosti zaužívaného výkonu starostlivosti o maloleté deti, ktorý je v ich prospech. Poukázala na to, že nie je v súlade so základnými princípmi procesného práva, ak by súd ohľadom výkonu starostlivosti o maloleté rozhodol inak, ako už bolo rozhodnuté v konaní vedenom pod sp. zn. 27P/107/2020, ktoré je predmetom odvolacieho konania. V súčasnosti nedošlo k žiadnej zmene skutočností, ktoré by boli dôvodom pre zmenu rozhodnutia v tejto veci oproti stavu, kedy súd rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia. Poukázala na princípy právnej istoty a rozhodovanie v súlade s ustálenou súdnou praxou. Navrhla nevyhovieť návrhu otca, vzhľadom na neprávoplatné rozhodnutie vo veci starostlivosti o maloleté deti, prebiehajúce odvolacie konanie vo veci neodkladného opatrenia, pričom nariadené neodkladné opatrenie s ohľadom na jeho vykonateľnosť je možné vnímať ako prekážku rozhodnutej veci a prekážku začatého konania vo veci starostlivosti o maloleté deti.

5. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca prostredníctvom zvolenej právnej zástupkyne navrhla napadnuté uznesenie potvrdiť. Poukázala na existenciu uznesenia Okresného súdu Bratislava II č.k. 27P/107/2020 zo dňa 24.09.2020, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie, predbežne upravil styk otca s maloletými a otcovi uložil povinnosť platiť výživné na maloleté deti. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie otec, ktorému Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 11CoP/10/2021-141 zo dňa 09.02.2021 nevyhovel. S návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia o zverení maloletých detí do striedavej starostlivosti rodičov nesúhlasila z dôvodu, že predbežná úprava vzájomnej starostlivosti o maloleté deti je určená rozhodnutím súdu, pričom nenastali žiadne okolnosti alebo podmienky odôvodňujúce zmenu nariadeného neodkladného opatrenia. Podľa jej názoru, otec sa v otázke riešenia starostlivosti o maloleté správa a správal nekonzistentne, keď v priebehu mesiaca október 2020 žiadal jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť s odôvodnením, že nie sú dané dôvody na jeho nariadenie, následne žiadal, aby odvolací súd nariadil neodkladné opatrenie obsahovo totožné s jej návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorému súd prvej inštancie vyhovel a odvolací súd ho potvrdil a súbežne s týmto návrhom podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým

sa domáhal striedavej starostlivosti o maloleté deti. Mala za to, že nie sú dané žiadne objektívne dôvody pre vyhoviecie návrhu otca, ktorý nepreukázal ani neodôvodnil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov v zmysle ust. § 325 ods. 1 CSP, v odvolaní formuluje len všeobecné frázy a výklady k Zákonom o rodine a neuvádza žiadne skutočnosti odôvodňujúce potrebu vyhovieť jeho návrhu. Aktuálne nariadené neodkladné opatrenie o styku otca s maloletými sa aplikuje a uplatňuje v celom rozsahu a počas sviatkov a školských prázdnin, hoci komplikovane, sa vedía rodičia dohodnúť na inej úprave starostlivosti o maloletých. K jej neochote využiť odborné poradenstvo, resp. mediáciu došlo výlučne preto, že otec v rámci mediálneho procesu chcel riešiť otázku rozvodu s cieľom presvedčiť ju, aby návrh na rozvod zobrala späť a nie situáciu porozvodovú. Mala za to, že otec sa nariadením neodkladného opatrenia snaží dosiahnuť stav, v ktorom by nebol povinný prispievať na výživu maloletých a vyhýba sa plneniu vyživovacej povinnosti a od júla 2020 na výživu maloletých neprispel žiadnou finančnou čiastkou, ani napriek vykonateľnosti nariadeného neodkladného opatrenia (uznesenie Okresného súdu Bratislava II pod č.k. 27P/107/2020 zo dňa 24.09.2020) a situáciu bola nútená riešiť podaním trestného oznámenia na otca. Uviedla, že vďaka nariadenému neodkladnému opatreniu v konaní vedenom pod č.k. 27P/107/2020 je zabezpečená stabilita starostlivosti o maloleté, ktoré si na súčasný režim zvykli a ktorý im vyhovuje aj s ohľadom na skutočnosť, že v čase vedenia spoločnej domácnosti sa o maloleté deti v prevažnej miere starala ona.

6. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca nevyjadril.

7. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

8. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

9. Čo je účelom inštitútu neodkladného opatrenia vysvetlil súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého uznesenia, s ktorým sa odvolací súd stotožňuje a k tomu dopĺňa, že v konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení rodičov, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa.

10. Obsah ustanovenia § 367 ods. 1 CMP sa dotýka výchovy maloletého dieťaťa, teda nejde o zverenie do výchovy, ale používa pojem starostlivosť o dieťa, keďže ide len o jednu zložku v rámci výchovy ako takej. Odovzdanie maloletého do starostlivosti druhého rodiča alebo osoby, ktorú určí súd (zdravotnícke zariadenie alebo iné výchovné zariadenie), je faktickým a nemusí anticipovať otázku budúcej výchovy. Súd pri rozhodovaní o odovzdaní dieťaťa do starostlivosti jedného z rodičov, prípadne do starostlivosti tretej osoby, prihliadne na relevantné ustanovenia Zákonom o rodine. S daným rozhodnutím úzko súvisí i úprava styku maloletého dieťaťa s druhým rodičom, nakoľko vzťah medzi rodičmi sa môže vyvíjať a meniť a nie je vylúčené, že z bezproblémovej dohody ohľadom styku začne boj rodiča o stretnutie s dieťaťom, ktorý druhý z rodičov odmieta či dokonca komplikuje a marí. S uvedeným priamo súvisí procesná úprava CSP, ktoré umožňuje takúto nepriaznivú situáciu dieťaťa riešiť a oprávňuje osoby nútené domáhať sa úpravy styku s maloletým prostredníctvom všeobecnej úpravy CSP.

11. Odvolací súd akceptoval námietku otca, že súd prvej inštancie nesprávne aplikoval právnu normu vzťahujúcu sa na danú vec, ktoré pochybenie napravil, a v kontexte komplexného posúdenia danej veci aj v súvislosti s predchádzajúcim rozhodnutím súdu vo veci starostlivosti o maloleté deti (uznesenie Okresného súdu Bratislava II, č.k. 27P/107/2020, zo dňa 24.09.2020, v spojení s uznesením Krajského

súdu v Bratislave, č. k. 11CoP/10/2021-141, zo dňa 09.02.2021), dospel k záveru, že súd prvej inštancie vec správne posúdil a dospel k správnejmu záveru. V odvolaní neboli uvedené žiadne nové skutočnosti, ktoré by mali za následok zmenu rozhodnutia súdu prvej inštancie.

12. Odvolací súd sa stotožnil s názorom súdu prvej inštancie, že v danej veci nie sú splnené podmienky na zmenu dočasnej úpravy pomerov účastníkov v rozsahu otcom podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Z obsahu spisu nesporne vyplýva, že rodičia maloletých ukončili spolužitie, vzťahy medzi nimi sú značne narušené, aktuálne prebieha konanie o návrhu na rozvod manželstva, ktorý bol podávaný opakovane. Odvolací súd prihliadajúc na vyjadrenia oboch rodičov a obsah pripojených správ z mediácie konanej na súde prvej inštancie mal za zrejmé, že rodičia jednak nemajú zhodu v otázke rozvodu manželstva a ich vnímanie konfliktov, dôvodov rozvodu je rozdielne. Rovnako tak je sporná otázka zabezpečenia starostlivosti o maloleté deti, pričom je potrebné prihliadať na vyjadrenie matky o postoji maloletej P. (vo veku 11 rokov), s ktorou sa rodičia rozprávali o striedavej osobnej starostlivosti. Tým, že v konaní starostlivosti o maloleté deti sú súdy povinné poskytnúť maloletým deťom zvýšenú ochranu, ktorá vyplýva ako z príslušných ustanovení Zákona o rodine, tak aj z príslušných článkov Dohovoru o právach dieťaťa, nepochybil súd prvej inštancie, keď návrh otca zamietol. Je nesporné, že vzniknutú nepriaznivú situáciu pre maloleté deti zapríčinili obaja rodičia, ktorí nedokázali vyriešiť svoje manželského nezhody a súčasťou nich boli i obe dcéry. Odvolací súd nepochybuje, že rozpad rodiny je pre maloleté deti udalosťou, ktorej spracovanie je mimoriadne náročné a odráža sa na ich prežívaní a súhlasí s názorom otca o potrebe podporovať a udržiavať jeho kontakt s maloletými deťmi, ktorý je pre ne významný a ktorý pre svoj zdravý vývin potrebujú. Berúc do úvahy aj rozhodnutie Okresného súdu Bratislava II, pod č.k. 27P/107/2020, zo dňa 24.09.2020, v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave, č.k. 11CoP/10/2021-141, zo dňa 09.02.2021, odvolací súd udáva, že pokiaľ sa otec novým návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha odovzdania maloletých do striedavej osobnej starostlivosti, je potrebné poznamenať, že daný návrh podal dňa 16.11.2020, t.j. po rozhodnutí súdu prvej inštancie a v priebehu odvolacieho konania o napadnutom vyššie uvedenom rozhodnutí, pričom z odvolania podaného otcom nevyplývajú žiadne výhrady k otázke zabezpečenia starostlivosti o maloleté deti matkou, ktorý výkon starostlivosti akceptoval, avšak ním podané odvolanie smerovalo výhradne k rozšíreniu jeho styku s maloletými počas sviatkov a školských prázdnin, ktorý režim v podstate navrhovala aj matka. Odvolací súd neprihliadal na námietky otca týkajúce sa neochoty matky podrobiť sa mediácií, keďže z obsahu Zápisnice o informatívnom výsluchu rodičov na Okresnom súde Bratislava II zo dňa 22.10.2020 a 15.12.2020 nevyplýva uvedená skutočnosť. Je však nesporné, že rodičom bola odporúčaná spolupráca s psychológom, ktorý nadviaže aj kontakt s maloletými deťmi za účelom získania informácií o ich emočnom prežívaní rozpadu vzťahu rodičov a budúcom nastavení rodiny. Pokiaľ otec namieta, že rozhodnutím súdu prvej inštancie je matka zvýhodnená do budúca pri rozhodovaní o úprave pomerov manželov k maloletým deťom, odvolací súd poukazuje na dočasný charakter neodkladného opatrenia, ktoré je možné zrušiť (ust. § 363 CMP) a prípadne s prihliadnutím na nové okolnosti, ktoré by v priebehu konania o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností manželov k maloletým deťom na čas po rozvode nastali, zohľadniť novým rozhodnutím aktuálny stav s vyhodnotením aj dôkazov vykonaných v konaní, ak vznikne potreba zmeny rozhodnutia. V danom štádiu konania odvolací súd dospel k záveru, že otec neosvedčil potrebu zmeny napadnutého rozhodnutia, keď nie je ohrozený záujem maloletých detí, ani ich riadny psychický a fyzický vývin. Odvolací súd zároveň poukazuje na rozdielne vyjadrenia rodičov vo vzťahu k starostlivosti o maloleté deti do ukončenia ich spolužitia, ich vzájomné výhrady voči osobe matky a osobe otca a potrebu tieto preskúmať a vyhodnotiť. Odvolacie námietky otca budú predmetom skúmania v rozhodnutí vo veci samej, v rámci ktorého konania súd vykoná náležité dokazovanie, bude skúmať aj podmienky zverenia maloletých detí v súlade s ust. § 24 Zákona o rodine a zároveň posúdi a vyhodnotí aj postoj, správanie a kooperáciu oboch rodičov v priebehu celého súdneho konania vedeného pod sp. zn. 11P/108/2020. Zhodne s názorom súdu prvej inštancie odvolací súd uzatvára, že dôvody na rozhodnutie súdu o zásahu do existujúcej úpravy pomerov účastníkov v otcom požadovanom smere splnené neboli.

13. Odvolací súd zároveň apeluje na rodičov, aby využili odbornú pomoc psychológa, ktorý im nesporne odporučí najvhodnejší spôsob starostlivosti o maloleté deti, prípadne nastavenie rozsahu styku rodiča s nimi. Za rešpektovania odborných odporúčaní, po zohľadnení najlepšieho záujmu maloletých detí, môžu rodičia dospieť k dohode, ktorá je najideálnejším riešením pre ich deti. Je povinnosťou rodičov, napriek ukončeniu ich vzťahu, naučiť sa spolu komunikovať korektné a vytvoriť maloletým deťom pokojné prostredie pre ich zdravý psychický a fyzický vývin u každého z nich. Odvolací súd považuje za potrebné usmerniť rodičov, že nariadené neodkladné opatrenie (rozhodnutie Okresného súdu Bratislava

II pod č.k. 27P/107/2020 zo dňa 24.09.2020 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/10/2021-141 zo dňa 09.02.2021) upravuje rámcovo styk otca s maloletými, pričom rodičia majú možnosť dohodnúť sa na jeho rozšírení tak, aby v prvom rade boli spokojné a šťastné ich maloleté deti. Ústretovosť rodičov a ich snaha dohodnúť sa na širšom styku otca s maloletými tak, ako to matka prezentovala vo svojom vyjadrení (vo vzťahu k prázdninám a sviatkom), odvolací súd oceňuje ako pozitívny krok.

14. Vzhľadom na skutočnosť, že v danej veci ide o konanie o nariadenie neodkladného opatrenia, odvolací súd sa zameril na náležitosti neodkladného opatrenia a podmienky pre jeho nariadenie, ktoré v konaní preukázané neboli. Odvolací súd nezohľadnil námietky otca s poukazom na charakter daného konania, v ktorom sa dokazovanie nevykonáva.

15. Z uvedených dôvodov odvolací súd podľa § 387 CSP potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie.

16. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP.

17. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).