

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/118/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819010803
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3819010803.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Mariána Dunčka na verejnom zasadnutí konanom dňa 30. marca 2021 prejednal odvolanie obžalovaného

C. O.,

nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom O., Y. č. XXX/X, na verejnom zasadnutí neprítomného,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/159/2019 zo dňa 10.07.2020 a takto jednohlasne

rozhodol:

I.

Podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por. zrušuje sa napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

II.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sa obžalovaný C. O. podľa § 285 písm. f) Tr. por.

oslobodzuje

1) spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza sp. zn. 2Pv 314/19/3307 zo dňa 20.12.2019, v ktorej mu bolo kladené za vinu, že sa dopustil prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v rozsudku súdu prvého stupňa, že hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojho syna K. X., nar. XX.XX.XXXX, a rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 14P/50/2015 zo dňa 11.11.2016, právoplatným dňa 05.04.2018, bol s účinnosťou od 07.09.2015 zaviazaný prispievať na jeho výživu mesačne sumou 130,- Eur vždy do 15. dňa predchádzajúceho mesiaca vopred k rukám matky, túto povinnosť si v O., ako aj v mieste pobytu poškodenej v T. pod E. úmyselne pravidelne neplní od mesiaca december 2018 do 10.07.2020 tým, že zamestnávateľ s ním rozviazal pracovný pomer na jeho vlastnú žiadosť, čím sa dobrovoľne pripravil o pravidelný príjem, následne od 01.06.2016 až do súčasnej doby je evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie, pričom neprejavil záujem nájsť si stabilné zamestnanie a je vlastníkom rodinného domu v hodnote 60.000,- Eur, za uvedené obdobie uhradil výživné len vo výške 880,- Eur, čím zostal dlhovať oprávnenej K. X. na nezaplatenom bežnom výživnom sumu 1.590,- Eur, pričom bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/128/2018 zo dňa 06.02.2019, právoplatným dňa 26.03.2019, odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody na 3 mesiace, výkon ktorého sa mu podmienene odložil na skúšobnú dobu 15 mesiacov,

2) spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza sp. zn. 2Pv 382/19/3307 zo dňa 27.12.2019, v ktorej mu bolo kladené za vinu, že sa dopustil prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v rozsudku súdu prvého stupňa, že hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojho syna O. W., nar. XX.XX.XXXX, a rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 6P/42/2015 zo dňa 30.06.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.07.2016, bol zaviazaný platiť matke dieťaťa X. W. výživné 150,- Eur mesačne, najneskôr do 10. dňa v mesiaci, plneniu tejto povinnosti sa v O., okres Prievidza, ako aj v mieste pobytu poškodenej v Prievidzi, úmyselne vyhýba v období od 09.03.2019 do 10.07.2020 tým, že nemá vážny záujem o prácu, posledný pracovný pomer rozviazal na vlastnú žiadosť, hoci nemal zabezpečenú ďalšiu prácu, čím sa dobrovoľne pripravil o pravidelný príjem, od 01.06.2016 doposiaľ je síce evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie, pričom neprejavil záujem nájsť si stabilné zamestnanie, čím zostal dlhovať za uvedené obdobie na výživnom poškodenej X. W. sumu 1.610,- Eur s výnimkou uhradeného výživného vo výške 650,- Eur, pričom skutok spáchal, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/128/2018 zo dňa 06.02.2019, právoplatným 26.03.2019, odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace so skúšobnou dobou 15 mesiacov,

pretože trestnosť činov zanikla podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný C. O. uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák. a z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zák., a to na skutkových základoch, ktoré sú uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku v bodoch 1) a 2).

Bol za to odsúdený podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. s použitím §§ 37 písm. h), 38 ods. 4 a 41 ods. 1 Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote obžalovaný odvolanie, ktoré zahlásil do zápisnice o hlavnom pojednávaní ihneď po vyhlásení rozsudku. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že ku dňu 02.09.2020 už nemá na zameškanom výživnom žiaden dlh, ktorý sa uvádza v napadnutom rozsudku. Poškodenej K. X. uhradil dlžné výživné vo výške X.XXX,- R. a poškodenej X. W. uhradil dlžné výživné vo výške 1.610,- Eur. Od mesiaca júl 2020 si už plní obidve svoje vyživovacie povinnosti tak, ako mu bolo určené.

K odvolaniu obžalovaného sa vyjadrila aj poškodená ZA. W.. Potvrdila, že obžalovaný jej uhradil ako dlžné výživné sumu 1.610,- Eur v dvoch splátkach.

Verejné zasadnutie o odvolaní bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, ktorý výslovne písomne požiadal podaním doručeným Krajskému súdu v Trenčíne dňa 29.03.2021, aby sa toto vykonalo v jeho neprítomnosti.

Na verejnom zasadnutí odvolací súd oboznámil písomné vyhlásenia obžalovaného a poškodených K. X. a X. W., že dlžné výživné boli po vyhlásení napadnutého rozsudku riadne uhradené. Poškodenej K. X. uhradil obžalovaný prevodom na bankový účet dňa 27.08.2020 sumu 1.590,- Eur. Poškodenej X. W. uhradil obžalovaný poštovými peňažnými poukazmi v dňoch 27.08.2020 a 28.08.2020 sumu 1.610,- Eur. Obidve poškodené taktiež písomne potvrdili, že žiaden z trestných činov nemal trvalo nepriaznivé následky.

Prítomný prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí vzhľadom na hore uvedené skutočnosti navrhol vyhovieť odvolaniu obžalovaného a oslobodiť ho spod obžaloby, nakoľko trestnosť obidvoch činov zanikla.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací podľa § 317 ods. 1 Tr. por. na verejnom zasadnutí preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré týmto výrokom predchádzalo, a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je dôvodné.

Pokiaľ ide o procesný postup súdu prvého stupňa, v tomto smere nebola v odvolaní vytýkaná žiadna chyba a odvolací súd sám nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Odvolací súd v rámci prieskumu napadnutého rozsudku čo do výroku o vine po doplnení dokazovania na verejnom zasadnutí zistil, že dlžné výživné špecifikované v obidvoch skutkoch napadnutého rozsudku obžalovaný uhradil v plnom rozsahu do konania verejného zasadnutia odvolacieho súdu, a trestné činy nemali trvalo nepriaznivé následky. Podľa názoru odvolacieho súdu obžalovaný splnil všetky zákonné podmienky pre aplikáciu ustanovenia o účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.