

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 8T/2/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2721010007  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Šimek  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2021:2721010007.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Ivanom Šimekom vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku tento

### rozhodol:

#### Obvinený

X. K., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom T., K.B. XXXX/XX,  
adresa na doručovanie písomností: B., U. Z. XX

sa uznáva za vinného, že

1/ dňa 30.01.2019 v čase od 05:00 hod. do 05:30 hod. si v meste Holíč na ulici G. v pivničných priestoroch rodinného domu popisného č. XXXX/X spoločným konaním s U. I. a Z. D. (ktorí boli na základe schválenej dohody o vine a treste rozsudkom Okresného súdu Skalica sp. zn. 6T/10/2020-267 zo dňa 10.06.2020 uznaní vinnými zo spáchania tohto skutku kvalifikovaného ako prečin krádeže vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zákona) si prisvojili cudziu vec takým spôsobom, že U. I. v úmysle niečo odcudziť prineseným iným obdobným kľúčom odomkol visací zámok na pivničnej kobke patriacej užívateľovi P. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., G. XXXX/X, ktorá sa nachádza v prvej uličke na pravej strane v druhom rade naľavo, pričom po otvorení do nej vošiel Z. D., ktorý z hornej police odcudzil štyri kusy letných pneumatík zn. Continental o rozmeroch 195/65 R15 91H, rok výroby 2015, ktoré vyniesol na chodbu a následne si ich priniesol a uschoval v pivničnej kobke vo svojom vlastnom užívaní, kde mu predtým X. K. vytvoril priestor na uskladnenie uprataním tam nachádzajúcich sa vecí, pričom z tejto kobky ešte následne rovnakým spôsobom odniesli gola sadu kľúčov, vrtačku zn. Narex a opletený demižón s objemom 5 litrov, čím tak vlastníkovi odcudzených vecí P. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., G. XXXX/X spôsobili škodu vo výške 305,- Eur,

2/ dňa 27.02.2019 v čase o 17:25 hod. v meste Holíč na Kátovskej ulici na chodníku z pravej strany cesty oproti parkovisku pred predajňou Euro diskont - supermarket fyzicky napadol W. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., H.. V. Č.. XXXX/XX a to tým spôsobom, že ho pravou rukou zovretou v päšť viackrát udrel do oblasti tváre a iných častí tela, čím mu spôsobil povrchové odery tvárovej oblasti, ktoré si vyžiadali jednorazové lekárske ošetrenie bez následného liečenia a práceneschopnosti, následne sa presunul na krajnicu cesty k zaparkovanému osobnému motorovému vozidlu zn. Seat Leon, ev.č. F., na ktorom lakťom pravej ruky udieral do samotných dverí a rozbil sklenenú výplň zadných ľavých dverí a cez takto vytvorený otvor sa snažil znova fyzicky napadnúť na zadnom sedadle sediaceho W. V., čo sa mu ale nepodarilo, pričom vlastníkovi osobného motorového vozidla zn. Seat Leon, ev. č. F. M. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., H.. M. Č.. XXXX/XXA spôsobil škodu vo výške 247,90 Eur, následne sa krížom cez cestu presunul na parkovisko predajne Eurodiskont, kde sa pri prechádzaní medzi zaparkovaným osobným motorovým vozidlom značky VW Golf, ev.č. F. a osobným motorovým vozidlom zn. Citroen Xantia, ev.č. XBXXXXX, MPZ CZ zahnal obidvomi rukami a na uvedených vozidlách súčasne urazil jedno vonkajšie spätné zrkadlo, čím tak vlastníkovi osobného motorového vozidla značky VW Golf, ev.č. F. V. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., B.Š. XXXX/X spôsobil škodu vo výške 217,- Eur a vlastníkovi osobného motorového vozidla zn. Citroen Xantia, ev.č. XBXXXXX, MPZ CZ C. Ž., nar. XX.XX.XXXX,

bytom B., O. E. XXXX/XX škodu vo výške 105,- Eur a potom pokračoval k predajni Euro diskont, kde sa nachádzala jeho priateľka R. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., H.. I. Č.. XXXX/XX, ktorú sa počas slovnej výmeny názorov snažil naznačením pohybu hlavy akoby udrieť do oblasti tváre,

t e d a

v bode 1/

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak škodu malú a čin spáchal vlámaním

v bode 2/

- sa dopustil fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,  
- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku škodu malú a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l

v bode 1/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 2/

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona,  
- zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á

podľa § 245 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona ukladá obvinenému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste odňatia slobody vo výmere 3 mesiace s podmiennečným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 1 rok, uložený mu skorším trestným rozkazom Okresného súdu Skalica sp.zn. 6T/47/2020 zo dňa 22.01.2021, právoplatný 19.03.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 74 ods. 1 Trestného zákona mu ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obvinenému X. K. povinnosť nahradiť škodu poškodeným:

- K. Ž., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. Ř. XXXX/XX, B., ČR vo výške 90 €,  
- V. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B.Z. XXXX/X, T. vo výške 217 €,  
- M. Y., nar. XX.XX.XXXX, M. XXXX/XXA, B. vo výške 170 €.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa ukladá obvinenému X. K. povinnosť nahradiť škodu poškodenému P. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B.Č., G. XXXX/X, vo výške 55 € a to spoločne a nerozdielne spolu s už odsúdenými U. I. a Z.D. D., ktorí boli už zaviazaní k tejto náhrade škody rozsudkom Okresného súdu Skalica č.k. 6T/10/2020-267 zo dňa 10.06.2020.

**Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie a prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. ( § 355 ods. 1 Tr. por.)

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. ( § 355 ods. 3 Tr. por.)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. ( § 355 ods. 2 Tr. por.)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. ( § 355 ods. 8 Tr. por.)

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3. ( § 355 ods. 10 Tr. por.)

Podľa § 356 Tr. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný (uplynutím lehoty na podanie odporu), ak odpor bol vzatý späť (dňom jeho späťvzatia), ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba (dňom vzdania sa práva podať odpor).