

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: B5-73P/22/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1523200311
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Kosturková
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1523200311.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II, sudkyňou JUDr. Emíliou Kosturkovou, v právnej veci účastníkov konania: manželka (navrhovateľka) - I. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. - V., t. č. bytom O. X/B, O., manžel - Y. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XX C, O., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, Dlhé Lúky 1, Hrnčiarovce nad Parnou, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva k maloletému dieťaťu: I. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, takto

rozhodol:

- Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej I. F., nar. XX.XX.XXXX, sumou vo výške 100,- eur mesačne, počnúc mesiacom máj 2023, vždy do 10. dňa v kalendárnom mesiaci vopred k rukám matky.
- Zročné výživné na maloletú I. za obdobie mesiacov máj 2023 až apríl 2024 vo výške 1 200,- eur súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v pravidelných splátkach vo výške 35,- eur mesačne spolu s bežným výživným k rukám matky s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozhodnutia s tým, že neuhradením čo i len jednej splátky v lehote splatnosti sa stáva splatným celý dlh.
- Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným Okresnému súdu Bratislava V dňa 25.01.2023, požiadala navrhovateľka / manželka, matka maloletej / o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva k maloletému dieťaťu I. F., nar. XX.XX.XXXX. K návrhu na rozvod manželstva sa vyjadril manžel písomným podaním, doručeným súdu dňa 24.02.2023, v ktorom uviedol, že súhlasí s podaným návrhom. Podaním zo dňa 23.03.2023 navrhovateľka predložila súdu listinné dôkazy: zmluva o krátkodobom podnájme bytu, kópia rodného listu maloletej a sobášneho listu, potvrdenie o návšteve základnej školy maloleťou, potvrdenie o návšteve mimoškolskej aktivity maloleťou, potvrdenie o príjme navrhovateľky za obdobie od januára 2022 do februára 2023.

2. Vo veci samej rozhodol Okresný súd Bratislava V rozsudkom č. k. 73P/22/2023-48 zo dňa 03.04.2023 tak, že i) manželstvo účastníkov konania rozviedol, ii) maloletú I. na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok, iii) otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej I. sumou vo výške 100,- eur mesačne vždy do 10. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej a iv) žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

3. Proti uvedenému rozhodnutiu, konkrétne proti III. výroku rozsudku, podal manžel/otec maloletej odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 13CoP/38/2023-67 zo dňa 11.08.2023 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie v III. a IV. výroku zrušil a vec mu v tomto rozsahu

vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s tým, že v bode 28 odôvodnenia uznesenia odvolací súd uviedol, že ak prvoinštančný súd mienil aplikovať princíp potenciality príjmu otca, v uvedenom smere mali tomu zodpovedať dôkazy a zistenie relevantných podkladov k tomu prvoinštančným súdom, teda zistiť, aký príjem dosahujú zamestnanci s povolaním pekár v bratislavskom kraji, z ktorého by prvoinštančný súd mohol relevantne vychádzať, avšak v uvedenom smere okresný súd nepostupoval a v bode 30 odôvodnenia uznesenia odvolací súd uviedol, že úlohou prvoinštančného súdu bude predovšetkým riadne zistiť skutočný stav veci, tzn. odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, zistiť, aký príjem otec dosahoval pred výkonom trestu odňatia slobody, keď manželka v návrhu uvádzala, že sa začal venovať podnikaniu, aký príjem by mohol dosahovať pri vzdelaní pekára za predpokladu, že bude aplikovať princíp potenciality. Rovnako je potrebné aj do spisu založiť rozsudok o odsúdení otca na výkon trestu odňatia slobody, keďže takýto dôkaz sa v spise nenachádza a ak chcel prvoinštančný súd prihliadnuť na zavinené úmyselné konanie s následkom odsúdenia otca do výkonu trestu odňatia slobody, bolo potrebné zadovážiť za uvedeným účelom dôkazy a to rozsudok z trestného konania. Až po náležitom zistení skutočného stavu veci prvoinštančný súd opätovne prihliadne na odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, ako aj na možnosti a schopnosti otca, ktorého vzhľadom na doplnené dokazovanie zaviazne k vyživovacej povinnosti v zodpovedajúcej výške s prihliadnutím na vykonané dôkazy.

4. V podaní zo dňa 16.10.2023 otec na výzvu súdu zo dňa 18.09.2023, aby doručil rozpis príjmov, ktoré dosahoval pred výkonom trestu odňatia slobody, uviedol, že minimálne za obdobie štyroch rokov, resp. dvoch rokov pred jeho nástupom na výkon trestu odňatia slobody nemal žiaden príjem. Podaním zo dňa 18.10.2023 otec doručil súdu potvrdenie o tom, že v šk. roku 2023/2024 je študentom 2. ročníka dennej formy štúdia na Arcibiskupskom gymnáziu biskupa P. Jantauscha v Trnave.

5. Podaním zo dňa 31.10.2023 matka maloletej uviedla, že sa domáha, aby súd, s ohľadom na vek a potreby maloletej a finančné možnosti matky, uložil otcovi maloletej povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 150,- eur odo dňa obmedzenia osobnej slobody otca maloletej. K podaniu matka priložila listinné dôkazy: výpisy z účtu o úhrade nájomného, študijných pomôcok a záujmových aktivít pre maloletú, dva pokladničné bloky o nákupe potravín a drogérie, potvrdenie o príjme matky za obdobie od 01/2022 do 02/2023. Podaním zo dňa 24.11.2023 matka doručila súdu potvrdenie o poberaní prídavku na dieťa za r. 2022 a r. 2023 a potvrdenie o príjme matky za obdobie od 03/2023 do 10/2023.

6. Podaním zo dňa 12.12.2023 otec maloletej vzal späť svoje odvolanie proti vyššie uvedenému rozsudku súdu 1. inštancie a podaním zo dňa 28.12.2023 sa otec vyjadril, že chce plniť svoju vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k maloletej a preto ukončí, resp. preruší svoje vzdelávanie na Arcibiskupskom gymnáziu biskupa P. Jantauscha v Trnave a bude žiadať ústav na výkon trestu odňatia slobody o zaradenie do práce s tým, že výšku výživného navrhuje určiť v sume max. 60,- eur mesačne. Ďalej uviedol, že matka maloletej počas toho, ako je otec vo výkone trestu odňatia slobody, obdržala 68.000,- eur z predaja ich spoločného bytu a tieto finančné prostriedky si ponechala.

7. Na pojednávaní, konanom dňa 15.04.2024, súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, ktorá uviedla, že maloletá I. aktuálne navštevuje X. ročník ZŠ (W., B., O.), momentálne nenavštevuje žiaden krúžok, je zdravá, tzn. nemá zvýšené výdavky spojené s nepriaznivým zdravotným stavom. Ohľadom tvrdení otca o obdržaní finančných prostriedkov z predaja spoločného bytu uviedla, že v júli 2022 obdržala finančné prostriedky z predaja spoločného bytu na adrese K., O. a to vo výške cca 56.000,- eur, z toho financovala svoje náklady na život - nájom bytu, vyplatila pozdĺžnosti zo starého bytu, pričom otcovi maloletej poslala do väzenia cca 10.000,- eur, žiadne iné finančné prostriedky neobdržala. Ďalej uviedla, že v súčasnosti nemá žiadne iné úspory, čo považuje súd za preukázané lustráciou matky v bankovom registri. Matka má priateľa, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti. Od decembra 2023 platí zvýšené nájomné vo výške 720,- eur mesačne. Pravidelné mesačné výdavky na maloletú sú podľa matky nasledovné: obedы v škole cca 20,- eur, strava pre matku a maloletú cca 150-200,- eur, oblečenie/drogéria/obuv cca 100,- eur, výlety zo školy - nepravidelné. Matka aktuálne nespláca žiadnu hypotéku, pôžičku ani úver, úver vo VÚB prevzala cca pred 6 mesiacmi matka jej bývalého manžela, ktorá ho spláca. Otec maloletej pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody nedosahoval žiaden oficiálny príjem, príjem mal iba z trestnej činnosti, za ktorú bol odsúdený a doposiaľ neuhradil na maloletú žiadne výživné. Matka je zamestnaná ako prevádzkový pracovník v Q. s priemerným mesačným príjmom cca 900,- eur netto, poberá rodinné prídavky 60,- eur mesačne a uplatňuje si daňový bonus, iný príjem nemá. Pravidelne jej pomáha jej matka sumou vo výške cca 100,- eur mesačne. Po predbežnom skutkovom

a právnom posúdení veci súdom matka uviedla, že súhlasí s tým, aby súd určil výšku vyživovacej povinnosti otca 100,- eur mesačne od mája 2023, s čím vyjadril súhlas aj kolízny opatrovník maloletej.

8. Hoci odsúdenie otca k trestu odňatia slobody a ani skutočnosť, že od 28.01.2022 sa otec fakticky nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, Dlhé Lúky 1, Hrnčiarovce nad Parnou, neboli v tomto prípade sporné (keďže uvedené vyplýva okrem iného aj z lustrácie otca v ZVJS), tunajší súd doplnil dokazovanie v smere, ako uviedol odvolací súd vo svojom zrušujúcom rozhodnutí a síce tým, že do spisu zadovážil súdne rozhodnutie o odsúdení otca na výkon trestu odňatia slobody - t.j. rozsudok Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 1T/35/2022 zo dňa 05.08.2022, právoplatný dňa 05.08.2022, z obsahu ktorého vyplýva, že súd schválil dohodu o vine a treste medzi otcom maloletej ako obžalovaným a Krajským prokurátorom Bratislava zo dňa 14.07.2022, v zmysle ktorej bol otec maloletej odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 7 rokov za spáchanie obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. i) a písm. j) Trestného zákona.

9. Z lustrácie otca v Sociálnej poisťovni, ako aj zo zhodného vyjadrenia rodičov maloletej súd zistil, že pred výkonom trestu odňatia slobody otec dlhodobo nedosahoval žiaden oficiálny príjem, tzn. nebol oficiálne zamestnaný, pričom príjem z trestnej činnosti nemožno považovať za oficiálny príjem zo závislej činnosti (zamestnania) vykonávanej na území SR ani za príjem pochádzajúci z inej ako závislej činnosti (podnikania) vykonávanej na území SR.

10. Za odôvodnené potreby maloletej súd považuje:

- pomerná časť nákladov na bývanie - min. 325,- eur mesačne (uvedenú sumu má súd za preukázanú na základe nájomnej zmluvy, platnej od 15.11.2022 do 30.11.2023, ktorú matka predložila súdu dňa 23.03.2023 a výpisom z účtu zo dňa 10.10.2023), avšak tvrdenie matky, že od decembra 2023 platí zvýšené nájomné vo výške 720,- eur mesačne, súd nemá za preukázané žiadnym listinným dôkazom (napr. nájomná zmluva, výpis z účtu),
- strava doma - cca 150,- eur mesačne,
- obedy v škole - cca 20,- eur mesačne,
- oblečenie, drogeria, obuv, školské pomôcky a výlety - cca 100,- eur mesačne.

Tieto výdavky sú podľa súdu primerané fyzickému veku maloletej a z neho odvodeným potrebám maloletej, ako aj jej zdravotnému stavu.

11. Súd doplnil dokazovanie aj o zistenie, aký príjem by otec mohol dosahovať pri vzdelaní pekára. Z oznámenia Štatistického úradu SR zo dňa 16.11.2023 vyplýva, že v r. 2022 bola priemerná mesačná mzda zamestnancov - výrobcovia pekárskych a cukrárskych výrobkov, na území SR vo výške 1 024,- eur mesačne brutto, 876,- eur mesačne netto. Úrad zároveň oznámil súdu, že priemerné mesačné mzdy za r. 2023 budú zverejnené v júni 2024.

12. Ďalej má súd za preukázané, že každý z rodičov má iba jednu vyživovaciu povinnosť, obaja sú v produktívnom veku, bez zdravotných obmedzení, žiaden z nich nevlastní nehnuteľnosť či iné hnuťelné veci vyššej hodnoty. Matka zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletú, od 01.07.2020 je zamestnaná u zamestnávateľa Q. s priemerným príjmom od 01/2022 do 02/2023 vo výške 740,- eur mesačne netto, aktuálne je zamestnaná na pozícii prevádzkový pracovník s priemerným príjmom od 03/2023 vo výške cca 900,- eur mesačne netto, poberá rodinné prídavky 60,- eur mesačne a uplatňuje si daňový bonus, s financovaním domácnosti jej finančne vypomáha jej matka sumou cca 100,- eur mesačne. Z lustrácie otca v ZVJS vyplýva, že otec maloletej sa od 28.01.2022 nachádza vo výkone trestu odňatia slobody (Ústav na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, Dlhé Lúky 1, Hrnčiarovce nad Parnou) ktorý má trvať do 28.01.2029, od svojho nástupu do výkonu trestu odňatia slobody nebol a ani aktuálne nie je pracovne zaradený, čo vyplýva z lustrácie otca v Sociálnej povinnosti, ako aj z úradného záznamu zo dňa 11.04.2024. Otec od septembra 2022 až doposiaľ študuje na Arcibiskupskom gymnázii biskupa P. Jantauscha v Trnave, aktuálne je v 2. ročníku dennej formy štúdia - uvedené skutočnosti vyplývajú z úradného záznamu zo dňa 11.04.2024 a z otcom predloženého potvrdenia o štúdiu zo dňa 04.09.2023. Otec nedisponuje finančnými prostriedkami (úsporami) na účte, čo má súd za preukázané z jeho lustrácie v bankovom registri.

13. Na zistený skutkový stav súd aplikoval nasledujúce právne predpisy:

14. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa § 62 ods. 2 veta prvá zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

16. Podľa § 62 ods. 4 veta prvá zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

17. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Odôvodnené potreby oprávneného, t.j. maloletých detí, zahŕňajú jednak potreby základné - stravovanie, odev a obuv, hygiena, školské výdaje, cestovné do školy, pomerná časť nákladov za bývanie, lieky a zdravotnícke úkony a pod., ako aj potreby v širšej miere prispievajúce k rozvoju osobnosti mladého človeka - kultúra, šport, mimoškolské aktivity, záujmy, záľuby, dovolenky atď., všetko zodpovedajúce veku.

20. Schopnosti a možnosti povinného (t.j. rodiča) sú vyjadrené nielen jeho preukázanými zárobkovými pomermi, ale v celosti všetkými príjmami, najvyššie dosiahnutým vzdelaním, praxou, odbornosťou, pracovným zaradením, rozsahom a druhom vykonávanej pracovnej aktivity, fyzickým vekom, zdravotným stavom, okruhom vyživovacích povinností. U osôb samostatne zárobkovo činných, alebo samostatne zárobkovo činných popri závislej činnosti, je to aj ich kreativita, flexibilita, miera pracovného nasadenia, schopnosť presadiť sa v konkurencii, ako aj rozsah a druh predmetu podnikania zapísaného v živnostenskom liste alebo predmetov činnosti obchodnej spoločnosti zapísanej v obchodnom registri.

21. Na základe skutkového stavu zisteného vykonaným dokazovaním súd uložil otcovi maloletej I. povinnosť prispievať na jej výživu sumou vo výške 100,- eur mesačne, počnúc mesiacom, v ktorom nadobudol právoplatnosť rozsudok prvoinštančného súdu o rozvode manželstva, t.j. počnúc mesiacom máj 2023, majúci za to, že otec, ktorý je v produktívnom veku, namiesto riadnej starostlivosti o svoje jediné maloleté dieťa vykonával trestnú činnosť, nerozvíjal svoje vzdelanie a nesnažil sa mať riadne zamestnanie, aby si mohol plniť svoju prvoradú zákonnú vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu. Pri stanovení rozsahu vyživovacej povinnosti teda súd vychádzal z možností a schopností na strane otca, ktoré by mohol mať, keby nekonal úmyselne tak, že došlo k jeho odsúdeniu a obmedzeniu osobnej slobody, nakoľko do tejto situácie sa dostal sám vlastným zavinením. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že aj matka má vyživovaciu povinnosť k maloletej, tú však kompenzuje vo výraznej miere svojou osobnou starostlivosťou o maloletú, na ktorej sa otec nepodieľa a preto to musí vyvážiť finančným plnením. Keďže otec má evidovaný trvalý pobyt v bratislavskom kraji, kde je najnižšia miera nezamestnanosti, je súd toho názoru, že aj s jeho dosiahnutým vzdelaním /stredoškolské bez maturity v odbore pekář/ existujú možnosti zamestnať sa a dosahovať príjem na úrovni priemernej mzdy, ktorá je 876,- eur mesačne netto.

22. Vychádzajúc z vyššie uvedených nákladov - odôvodnených potrieb maloletej, z možností a schopností otca, pri zohľadnení toho, že výkon osobnej starostlivosti o maloletú zabezpečuje len matka, dospel súd k záveru, že v tomto prípade je dôvodné uložiť otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 100,- eur mesačne a to bez ohľadu na to, či je otec toho času vo výkone trestu odňatia slobody. Pri rozhodovaní však súd vzal do úvahy aj tú skutočnosť, že otec je nemajetný, od januára 2022 sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, kde nie je pracovne zaradený z dôvodu štúdia, pre ktoré sa dobrovoľne rozhodol, čo však v tomto prípade súd nepovažuje za nevyhnutné /keďže

otec už absolvoval stredoškolské vzdelávanie/, ba práve naopak, za daného stavu by bolo namieste uprednostniť možnosť pracovného zaradenia a získania pracovnej odmeny, aby si tak otec mohol riadne plniť svoju jedinú a prvoradú zákonnú výživovaciú povinnosť vo vzťahu k maloletej.

23. V konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloletých musí súd vždy chrániť predovšetkým záujmy maloletého dieťaťa a to i na úkor jeho rodičov, teda nie záujmy rodičov, v danom prípade otca. Základnou a prvoradou povinnosťou každého rodiča je na výživu svojho nezaopatreného dieťaťa pravidelne prispievať v súlade s jeho možnosťami a schopnosťami a primerane ho finančne zabezpečiť aj na svoj vlastný úkor. To znamená, že rodič sa musí zamerať prioritne na uspokojenie životných potrieb nezaopatreného dieťaťa a až následne na potreby svojej osoby, za účelom čoho je jeho povinnosťou zadovážiť si k tomu adekvátny pravidelný príjem. Takúto snahu otec nepreukázal, preto súd pri rozhodovaní vychádzal z jeho možností a schopností podľa § 62 ods. 5 a § 75 ods. 1 zákona o rodine.

24. V uvedených súvislostiach súd poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo 236/2018 zo dňa 20.02.2019, v ktorom sa uvádza nasledovné: Pri uplatnení princípu potenciality príjmov osoby povinnej platiť výživné oprávnenej osobe súd neprihliada len na skutočné (faktické) príjmy povinného, ktoré dosahuje v čase vyhlásenia rozsudku, ale vychádza z jeho potenciálnych príjmov, to znamená príjmov, ktoré povinný (potenciálne) mohol mať vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav, schopnosti, stupeň dosiahnutého vzdelania a jeho zamerania, prax, jazykové znalosti, dopyt na trhu práce. Tento princíp sa uplatňuje aj vtedy, keď povinný svojím konaním berie na seba neprimerané majetkové riziká, zahŕňajúce aj takú činnosť, ktorá ohrozuje dosiahnutie príjmu, prípadne vedie až k strate jeho príjmu a tým aj k strate možnosti platiť výživné. Na zníženie (stratu) príjmu povinného súd prihliada len v prípade jednoznačného preukázania takého dôležitého dôvodu, ktorý vznikol objektívne bez zavinenia povinného. Obdobné negatívne dopady na možnosť platiť výživné, aké má konanie povinného, ktorým sa sám bez vážneho dôvodu (nie v dôsledku objektívnych príčin ním nezavinených), vzdal doterajšieho výhodnejšieho zamestnania (s vyšším príjmom) a zamenil ho za zamestnanie menej výhodné, kde dosahuje nižší príjem (§ 75 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine), má úmyselné protiprávne konanie povinného majúceho znaky trestnej činnosti, za ktoré bol vzatý do väzby a následne mu bol súdom uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, pri výkone ktorého došlo k poklesu alebo až strate jeho príjmov. Aj v takom prípade je namieste uplatnenie princípu potenciality príjmov. Skutočnosť, že takýmto konaním sa povinný vzdal objektívnej možnosti platiť výživné, nemôže byť na úkor oprávnenej.

25. Určením výživného v sume 100,- eur mesačne od mája 2023 vznikol otcovi dlh na zročnom výživnom za obdobie od mája 2023 do apríla 2024 v celkovej sume 1.200,- eur (12 mesiacov x 100,- eur). Podľa vyjadrenia matky otec od podania návrhu na súd až doposiaľ na výživu maloletej neprispel žiadnym finančným plnením. Keďže výživné je splatné do 10. dňa v mesiaci a rozsudok tunajšieho súdu bol vyhlásený po 10. dni v mesiaci, je zročné celé výživné za mesiac apríl 2024. S ohľadom na majetkové pomery na strane povinného - otca maloletej (preukázateľne nedisponuje žiadnymi úsporami, aspoň čo sa týka finančných prostriedkov na účte, nevlastní žiadnu nehnuteľnosť či hnutelné veci vyššej hodnoty, ktoré by mohol v prípade potreby speňažiť a uhradiť tak dlh na zročnom výživnom do 3 dní od právoplatnosti rozsudku) a jeho obmedzené zárobkové možnosti, ktoré si však zavinil sám vlastným konaním, súd podľa § 232 ods. 3 CSP povolil otcovi splácať zročné výživné v splátkach po 35,- eur mesačne spolu s bežným výživným k rukám matky počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozhodnutia a s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky v lehote splatnosti sa stáva splatným celý dlh (§ 232 ods. 4 CSP) tak, aby bol dlh na zročnom výživnom uhradený najneskôr do 3 rokov, s čím vyjadrili na pojednávaní súhlas matka maloletej aj kóznik opatrovník maloletej.

26. O trovách konania vrátane náhrady trov odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 52 CMP s odôvodnením, že žiadnemu z účastníkov konania nevznikli v žiadnej fáze konania trovy, ktoré by bolo potrebné nahradiť.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 127 ods. 1, 2 CSP, (1) ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. (2) Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolať treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona /zákon NR SR č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok/ a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu.

Odvolať podané matkou a kolíznym opatrovníkom je neúčinné, nakoľko sa tohto práva výslovne vzdali do zápisnice o pojednávaní v súlade s § 368 CSP.