

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 23CoP/40/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519200140
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bundzelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2519200140.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Ľubica Bundzelová a sudkýň: JUDr. Iveta Jankovičová a JUDr. Daša Kontríková, vo veci starostlivosti o maloleté deti: D. U., nar. XX.XX.XXXX, R. U., nar. XX.XX.XXXX a P. U., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, deti matky: Ing. D. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, zastúpená: JUDr. Jana Brišková Dominová, advokátka, so sídlom Štefánikova 6453/2C, Piešťany a otca: Ing. G. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, o zmenu úpravy styku, o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Piešťany č. k. 13P/9/2019-197 zo dňa 27. apríla 2020 v spojení s opravným uznesením č. k. 13P/9/2019 - 215 zo dňa 7. mája 2020, takto

rozhodol:

- I. Rozsudok súdu prvej inštancie sa p o t v r d z u j e .
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom napadnutým odvolaním súd prvej inštancie výrokom I. zakázal styk matky s mal. deťmi: D., nar. XX.XX.XXXX, R., nar. XX.XX.XXXX a P., nar. XX.XX.XXXX. Výrokom II. zrušil uznesenie Okresného súdu Piešťany č. k. 13P/64/2018-97 zo dňa 22.05.2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 11CoP/64/2018-298 zo dňa 11.10.2018, výrokom III. rozhodol, že týmto sa zmeňuje rozsudok Okresného súdu Piešťany č. k. 13P/49/2014-184 zo dňa 19.10.2016 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Piešťany č. k. 13P/49/2014-189 zo dňa 28.10.2016 v časti úpravy styku matky s mal. deťmi D., R. a P. a výrokom VI. rozhodol o náhrade trov konania účastníkov tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Opravným uznesením rozhodol tak, že sa opravuje v rozsudku Okresného súdu Piešťany č. k. 13P/9/2019 - 197 zo dňa 27.04.2020 druhý výrok tak, že tento správne znie:

„Zrušuje sa uznesenie Okresného súdu Piešťany č. k. 13P/64/2018-97 zo dňa 22.05.2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 11CoP/64/2018-298 zo dňa 11.10.2018 v časti nariadenia neodkladného opatrenia .“

2. Súd po citovaní § 25 ods. 3, § 26, § 36 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len ZoR), čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa a § 38 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) vecne rozsudok odôvodnil tým, že súdom bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany č. k. 13P/49/2014-184 zo dňa 19.10.2016, ppl. 07.11.2016 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Piešťany č. k. 13P/49/2014-189 zo dňa 28.10.2016, ppl. 23.11.2016 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené, maloleté deti boli na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti otca, matke bola určená povinnosť prispievať na výživné pre maloleté deti, súčasťou rozsudku bola aj dohoda rodičov ohľadom styku s maloletými deťmi tak, že matka je oprávnená stretávať sa s mal. T., nar. XX.XX.XXXX,

s mal. D., nar. XX.XX.XXXX, s mal. R., nar. XX.XX.XXXX a s mal. P., nar. XX.XX.XXXX každý týždeň v utorok v čase od 15:30 hod do 19:00 hod, každý týždeň v stredu v čase od 15:30 hod do 19:00 hod, každý týždeň vo štvrtok v čase od 15:30 hod do 19:00 hod, každý párný týždeň v roku od piatku od 16.00 hod do nedele do 19:00 hod, mimo času letných prázdnin, kedy je matka oprávnená stretávať sa s mal. deťmi prvé dva týždne v mesiaci júl a prvé dva týždne v mesiaci august v čase od pondelka od 10.00 do nedele do 10:00 hod, ďalej počas Vianočných sviatkov, každý nepárny rok dňa 24.12. od 15:00 hod do 26.12. do 15:00 hod, a každý párný rok dňa 31.12. od 15.00 hod do 01.01. nasledujúceho roka do 15:00 hod., ďalej bola uložená povinnosť maloletým deťom a ich rodičom podrobiť sa odbornému poradenstvu na ÚPSVaR Piešťany po dobu 6 mesiacov s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Ďalej bolo súdom zistené, že ÚPSVaR Piešťany podal podnet dňa 23.04.2018 na tunajší súd na nariadenie neodkladného opatrenia, a to z dôvodu uvádzaného dlhodobého nepríjemného psychického tlaku zo strany matky na deti, navrhol styk matky s T., D. a R. neupraviť, s mal. P. upraviť stretávanie na každú párnú sobotu od 10:00 hod. do 17:00 hod. Uznesením Okresného súdu Piešťany č. k. 13P/64/2018-97 zo dňa 22.05.2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/64/2018-298 zo dňa 11.10.2018, bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd upravil styk matky s maloletými deťmi: T. U., nar. XX.XX.XXXX, D. U., nar. XX.XX.XXXX, R. U., nar. XX.XX.XXXX a P. U., nar. XX.XX.XXXX tak, že táto je oprávnená stretávať sa s maloletými deťmi - T., D., R. a P. v rozsahu každej tretej soboty v mesiaci v čase od 13.00 hod. do 17.00 hod. a s maloletou P. aj každú prvú sobotu v mesiaci v čase od 10.00 hod. do 17.00 hod. s tým, že otec je povinný maloleté deti na stretnutie s matkou riadne pripraviť a odovzdať ich matke v stanovenom čase v mieste bydliska matky a na rovnakom mieste maloleté deti po skončení styku v určenom čase od matky vyzdvihnúť. Ako vyplýva z bodu 26 odôvodnenia vyššie uvedeného uznesenia Okresného súdu Piešťany, z obsahu spisu mal súd osvedčené, že došlo k narušeniu vzťahu medzi matkou a mal. deťmi, pričom bolo konštatované, že súdom uložené výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel, z vyjadrení detí T., D. a R. vyplynulo, že matku nechcú ani vidieť, vadí im, že matka neustále chodí pred školu, na krúžky a špehuje ich, čo sa týka P. táto uviedla, že by sa chcela s matkou stretávať každý druhý týždeň na víkend, pričom však i ona potvrdila existenciu konfliktných situácií vyvolávaných matkou v súvislosti so stretávaním, matka detí vo svojom vyjadrení poukázala na nevhodné správanie sa detí voči nej, na mal. R. dokonca na OO PZ Vrbové podala oznámenie, že jej odcudzila z kolobežky rukoväťe, súd mal ďalej z obsahu spisu za osvedčené, že matka opakovane podáva oznámenia, že jej otec neodovzdáva deti tak, ako je stanovené v rozsudku, pričom je opakovane privolaná polícia v súvislosti s realizáciou stretávania sa matky s mal. deťmi, čo rozhodne nie je v súlade so záujmami mal. detí, ďalej bolo poukázané na list riaditeľky ZŠ, U. XXX, R. zo dňa 06.10.2017, ktorý je obsahom spisu sp. zn. 13P/122/2017, ktorým táto upozorňuje na porušovanie práv dieťaťa matkou, uvádzajúc, že matka svojim správaním znepríjemňuje prácu pedagogickým zamestnancom, obťažuje ich a vytvára nekomfortné prostredie ostatným žiakom a ich rodičom, pričom na správanie matky sa sťažujú i rodičia detí navštevujúcich predmetnú školu, súd mal z obsahu spisu za osvedčené, že stále dochádza ku konfliktným situáciám v súvislosti s realizáciou stretávania sa matky s deťmi, naposledy, ako je zo spisu zrejmé, došlo k incidentu 03.05.2018 pri ZŠ, U., R., pričom mal. P. bola i na ošetrovaní u detskej lekárky, ktorá kolízneho opatrovníka už predtým upozornila na zvláštne správanie sa matky, pričom súd dospel v danom prípade k záveru, že je tu dôvodné, poukazujúc pritom na záujem mal. detí, zúženie styku matky s deťmi, aby tak boli eliminované stresové situácie a psychický tlak detí, ktorému sú tieto vystavované, čo má na ne nepochybne negatívny dopad. Súdom bolo zistené, že matka napriek tomu, že Krajský súd v Trnave v uznesení č. k. 11CoP/64/2018-298 zo dňa 11.10.2018 apeloval na ňu, aby sa nedomáhala styku s deťmi mimo súdom upraveného času a násilnou formou, pretože nie je v záujme mal. detí, aby boli vystavované sústavným stresujúcim situáciám, ktoré by takéto správanie vyvolalo a s najväčšou pravdepodobnosťou by sa v dôsledku neho vzájomné vzťahy ešte viac zhoršili, toto nerešpektovala. Matka detí opakovane súdu uviedla, že nie je dôvod, aby ona navštevovala psychológa, ona sa správa normálne, správanie detí je spôsobené výlučne manipuláciou otca, nie jej správaním, ona nemá dôvod na ňom nič meniť. V rámci konania o zmenu zverenia vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 13P/122/2017 bolo nariadené znalecké dokazovanie (v 8/2018), ako vyplynulo z vypracovaného znaleckého posudku zo dňa 20.03.2019, v záujme mal. detí je teraz ešte neupravenie styku druhého rodiča s mal. deťmi, dôvodom k tomu je predovšetkým postoj mal. detí, že styk s matkou nechcú a jej prítomnosť odmietajú, alebo aspoň si ju pre žiadnu svoju aktivitu neželajú, je v záujme mal. detí, aby sa s matkou postupne začali zblížovať a stýkať, aby im na ňu nezostala traumatizujúca spomienka, z obsahu znaleckého posudku tiež vyplýva, že matka je ochotná podrobiť sa doporučeniam mediátora aj psychológa pre nadviazanie komunikácie s manželom ohľadom prístupu k deťom, zmeniť svoje správanie na akceptovateľné pre deti v škole, pri stretávaní sa s nimi. Ako ďalej vyplynulo zo znaleckého posudku vypracovaného znalcami matka má k maloletým deťom vzťah

s naliehaním a vynucovaním si ich pozornosti aj nevhodnými prostriedkami cez iné osoby - v škole, cez políciu a pracovníkov sociálnej služby, matka nie je schopná deťom ponúknuť skutočnú, ničím nepodmienujúcu lásku, maloletí ju vnímajú ako robota bez empatie, matka sa viac zameriava na splňanie ich výkonných parametrov, než na to, aby ich ľúbila také aké sú, resp. bezpodmienečne, pričom táto skutočnosť najviac prispela k tomu, že maloleté deti matku odmietajú, vlastná skúsenosť maloletých s matkou je žiaľ zlá, pričom v záujme maloletých detí je teraz ešte neupravenie styku matky s deťmi. Znalec PhDr. Andrej Benkovič o. i. uviedol, že matka sa správa v situáciách v interagovaní s deťmi ako slon v porceláne, je tam vysoká miera tzv. nemeckého temperamentu, čo v preklade znamená príliš zameranie na výkon a výsledky, menej empatie, resp. vcíťovania sa, a to z hľadiska temperamentu, aj keď to nemožno vnímať ako patológiu, to môže byť príčinou odmietania, ďalej uviedol, že si nemyslí, že by pozitívne zásahy otca mali nejaký vplyv, aby deti matku neodmietali, je potrebné, aby sa matka zamyslela nad niektorými vecami, pozmenila ich, deti sa necítia byť zo strany matky prijímané tak, ako by mohli byť, matka by sa mala s niekým poradiť ohľadom stratégie, aby mala väčší úspech s deťmi, nepostrehol u matky pripustenie si i vlastného pochybenia pri výchove maloletých detí, ktoré mohlo viesť k narušeniu ich vzťahu, matka viní za tento stav všetkých okrem seba, pričom nezistil ochotu matky prispôbiť sa a zmeniť svoje správanie aj pod vplyvom psychoterapeuta za účelom zlepšenia jej vzťahu k deťom, matka asi nie je v súčasnom stave schopná uprednostniť potreby a záujmy maloletých detí na úkor svojich vlastných potrieb a záujmov. MUDr. Vladimír Garaj, CSc. o. i. uviedol, že jednanie matky deti hodne obmedzuje, zaväzuje, ich život zaťažuje, napr. nesúhlas, keď mal ísť D. na výlet, vyhýbanie sa deti matke je pochopiteľné, matka by mala prehodnotiť svoje správanie aj keď jej povahová vlastnosť vysokej náročnosti na okolie sa ťažko prehodnocuje, ale dá sa s tým niečo urobiť psychoterapeutom alebo psychológom. Poukazujúc na obsah znaleckého posudku rodičia uzatvorili dohodu s Centrom pre deti a rodiny Myjava za účelom obnovy vzťahu matky s deťmi a zlepšenia komunikácie rodičov. Ako vyplynulo zo správy psychológa Centra pre deti a rodiny Myjava matka si neuvedomuje činy svojho správania, ktoré sa podpisujú na tom, že deti odmietajú stretávanie s ňou, matkino správanie - napr. prenasledovanie, vypočúvanie, podávanie trestných oznámení negatívne vplyva na duševný vývin maloletých detí, pričom súdom určené stretávanie s matkou nie je v záujme maloletých detí a nepriaznivo vplyva na ich duševný vývin a psychickú pohodu. Z vyššie uvedeného vyjadrenia kolízneho opatrovníka zo dňa 04.10.2019 vyplynulo, že matka nerešpektovala pomoc psychológov a ich odporúčania, spolupráca s centrom bola ukončená, nevideli ďalší význam tejto spolupráce a považujú to za záťaž detí. Následne matka deti na pojednávaní uviedla dňa 02.10.2019, že má záujem spolupracovať s psychoterapeutkou Mgr. E. T., ako však vyplynulo z výpovede matky pred súdom dňa 13.01.2020 v rámci konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 13Em/3/2017, matka sa dohodla na skončení spolupráce s touto psychologičkou, uviedla, že táto sa v tom celom strácala a nie je dôvod, aby ona navštevovala psychológa, správa sa normálne. Z obsahu spisu mal súd za preukázané, že i naďalej pretrvávajúce správanie sa matky k deťom, nezmenil sa jej postoj, matka si neuvedomuje následky svojho správania, v dôsledku čoho aj deti odmietajú stretávanie s ňou, ako napr. podávanie trestných oznámení, sústavné vyhľadávanie detí, vynucovanie si ich pozornosti, naliehanie na deti a to aj nevhodnými prostriedkami cez iné osoby - v škole, cez políciu, lekárov, a pracovníkov sociálnej služby a pripustenie vlastného pochybenia pri výchove detí si absolútne nepripúšťa, pričom za tento stav viní všetkých okrem seba (otca detí, kolízneho opatrovníka, Okresný súd Piešťany, Krajský súd v Trnave, znalcov, psychológov, lekárov, školu a pod.), nemá ochotu prispôbiť sa a zmeniť svoje správanie a to ani pod vplyvom psychológa za účelom zlepšenia jej vzťahu k deťom. Ďalej z obsahu spisu vyplynulo, že správanie sa matky k deťom negatívne vplyva na duševný vývoj maloletých detí a ich psychický stav, jej správanie maloleté deti obmedzuje, zaväzuje, zaťažuje, vyvoláva u nich stresové situácie, ktoré sa matka nesnaží eliminovať. Súd poukazuje napríklad na do spisu doložené vyjadrenie riaditeľa školy E. R. D. O. zo dňa 24.04.2020, keď matka detí sama uviedla, že chce, aby deti D. a R. navštevovali v nasledujúcom školskom roku evanjelické náboženstvo a nie ako doteraz etiku a katolícke náboženstvo, pričom uviedla, že názor detí nezisťovala. Taktiež súd poukazuje na vyjadrenie matky na pojednávaní konanom dňa 27.04.2020, kedy táto uviedla, že MUDr. X., detská lekárka detí do konca januára 2020, sa už nemohla pozeráť na to, ako sú deti psychicky týrané svojím otcom, z vyššie uvedeného je však zrejmé, že už v podnete ÚPSVaR Piešťany doručenom súdu dňa 23.04.2018 kolízny opatrovník poukazuje na tú skutočnosť, že ich telefonicky upozornila MUDr. X. na zvláštne správanie sa matky mal. detí U., taktiež z úradného záznamu ÚPSVaR Piešťany zo dňa 14.01.2020 vyplýva, že kolízneho opatrovníka kontaktovala MUDr. X., ktorá uviedla, že požiadala otca, aby všetky mal. deti prehlásil k inému pediatriovi, nakoľko ona už ďalej nezvláda šikanujúce správanie matky, tiež mal. deti, hlavne T. má z matky psychické problémy, táto situácia je pre ňu neznesiteľná a s matkou detí už nechce prichádzať do kontaktu. Poukazujúc na vykonané dokazovanie, vyššie uvedené skutočnosti, ako i obsah spisu, keď matka nerešpektuje pomoc

psychológov a ich odporúčania, uvádzajúc, že ona sa správa normálne a nie je dôvod, aby navštevovala psychológa, pričom nemá záujem zmeniť svoj postoj k deťom, a to ani napriek usmerneniam zo strany súdu, prokurátora, ako i kolízneho opatrovníka, dospel súd k záveru, že za daných okolností je potrebné v záujme maloletých detí zakázať styk matky s mal. deťmi D., R. a P., keď v danom prípade nie je možné zabezpečiť záujem mal. detí obmedzením styku matky s deťmi poukazujúc pritom na obsah § 25 ods. 3 Zákona o rodine, pričom súd už aj uznesením Okresného súdu Piešťany č. k. 13P/64/2018-97 zo dňa 22.05.2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 11CoP/64/2018-298 zo dňa 11.10.2018, obmedzil stretávanie matky s deťmi, pričom matka ani napriek vyššie uvedenému svoje správanie nezmenila, a to ani pod vplyvom psychológa. Taktiež súd uvádza, že pri rozhodovaní prihliadol i na názor mal. detí, poukazujúc pritom na obsah § 38 ods. 1 CMP, v zmysle ktorého, ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne. K vyjadreniam matky, že navštevuje PhDr. Mgr. F., školskú psychologičku, ktorej služby ako vyplynulo z obsahu spisu využíva od 01/2016, zapojila sa tiež do programu Buddy dobrovoľníctva a navštevuje kurz profi rodičovstva, čo je skupinové, je potrebné zo strany súdu uviesť, že toto v danom prípade nepovažuje vzhľadom na obsah spisu, ako i odporúčania znalcov, za dostatočné. Záverom súd poukazujúc na záujem mal. detí, tiež na obsah znaleckého posudku, apeluje na otca detí, aby vzhľadom k tomu, že deti sú v jeho osobnej starostlivosti, sa snažil odmietavý postoj mal. detí voči matke korigovať, pričom je neprípustné, aby deti voči matke vystupovali dehonestujúco a degradujúco. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

3. Súčasne súd s poukázaním na § 337 ods. 3 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP zrušil uznesenie Okresného súdu Piešťany č. k. 13P/64/2018-97 zo dňa 22.05.2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 11CoP/64/2018-298 zo dňa 11.10.2018 v časti nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie ohľadom úpravy styku matky s maloletými deťmi: T. U., nar. XX.XX.XXXX, D. U., nar. XX.XX.XXXX, R. U., nar. XX.XX.XXXX a P. U., nar. XX.XX.XXXX tak, že táto je oprávnená stretávať sa s maloletými deťmi - T., D., R. a P. v rozsahu každej tretej soboty v mesiaci v čase od 13.00 hod. do 17.00 hod. a s maloletou P. aj každú prvú sobotu v mesiaci v čase od 10.00 hod. do 17.00 hod. s tým, že otec je povinný maloleté deti na stretnutie s matkou riadne pripraviť a odovzdať ich matke v stanovenom čase v mieste bydliska matky a na rovnakom mieste maloleté deti po skončení styku v určenom čase od matky vyzdvihnúť.

4. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté v zmysle § 52 CMP.

5. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podala odvolanie matka maloletých detí z dôvodu, že:

- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 365 ods. 1 písm. f) CSP),
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h) CSP) .
- súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolanie odôvodnila tým, že zákaz styku matky s jej maloletými deťmi je jedným z najzávažnejších zásahov do výkonu rodičovských práv a povinností, ktorý môže byť odôvodnený len závažnými okolnosťami na strane dieťaťa. Dôvody na takéto rozhodnutie musia byť natoľko závažné, že ochrana záujmu dieťaťa vyvolala potrebu obmedziť prirodzený kontakt s rodičom. Matka sa domnieva, že tieto predpoklady na vydanie tak závažného rozhodnutia neboli naplnené, nakoľko súd na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, pričom nesprávne a neúplne zistil skutočný stav veci, ktorý bol podkladom na vydanie Rozsudku. Styk, tak ako bol upravený rozsudkom Okresného súdu Piešťany č. k. 13P/49/2014-184 zo dňa 19.10.2016 v spojení s Opravným uznesením Okresného súdu Piešťany č. k. 13P/49/2014-189 zo dňa 28.10.2016, nebol realizovaný, nakoľko otec maloleté deti na styk s matkou nikdy nepripravil, a to nielen po stránke fyzickej, ale hlavne po stránke psychickej, pričom zodpovednosť za uvedené presúva tak povediac na maloleté deti s tým, že s matkou nechcú byť a on ich nebude nútiť. Uvedenými skutočnosťami sa súd prvej inštancie v rámci konania vôbec nezaoberal, neskúmal dôvody prečo otec maloleté deti na styk s matkou nepripravuje, pričom otec ani v rámci konania neposkytol na uvedené žiadnu relevantnú odpoveď. Otec taktiež neplní právoplatné súdne rozhodnutie týkajúce sa styku maloletých detí so starými rodičmi z matkinej strany, kedy títo museli požiadať súd o výkon rozhodnutia. Otec ich však neplní ani napriek tomu, čím bezdôvodne prerušil vzťahy s rodinnými príslušníkmi z matkinej strany s maloletými deťmi. Otec nepopierateľne na maloleté deti preniesol svoju averziu a odmietavý postoj voči matke mal. detí na deti samotné, čo potvrdili aj znalci

v znaleckom posudku z odboru psychológia č.95/2018a z odboru zdravotníctva a farmácia č. 1/2019 znalca PhDr. Andreja Senkoviča a MUDr. Vladimíra Garaja, CSc. (ďalej len "Znalecký posudok"). S uvedeným stavom sa súd prvej inštancie, ani kolízny opatrovník, vôbec nezaoberal, čo matka považuje za neprípustné.

6. Práve tento negatívny prístup otca k matke maloletých detí, spôsobuje všetky problémy. Matke, ktorej styk s jej maloletými deťmi nebol uskutočnený odkedy otec opustil spoločnú domácnosť 21.04.2017, čo je viac ako tri roky, neostáva iné, ako sa snažiť deti priamo kontaktovať, či už telefonicky alebo osobne, alebo sa dopytovať v školských zariadeniach na ich školské výsledky, záujmy, či lekárku na ich zdravotný stav, nakoľko otec matku neinformuje o ich maloletých deťoch, pričom je zrejmé, že sa matku snaží úplne od detí odstrihnúť, čo sa mu bohužiaľ za tie roky aj darí. Deti s matkou odmietajú čo i len komunikovať, zablokovali si ju v telefónoch, neodpovedajú na jej e-mail. Dokonca, keď ju osobne stretnú, či už na ulici alebo ako tomu bolo v Centre pre deti a rodiny Myjava, matku ani nepozdravia, správajú sa opovržlivo a neúctivo (hlavne staršie deti). Najmladšia P. sa aj vyjadruje, že by chcela byť s matkou; avšak keď vidí ako sa správajú ostatné deti, aj ona matku začína odmietaať, lebo sa prirodzene prispôsobuje svojim starším súrodencom, ktorí sú jej vzorom správania ako aj otec, ktorému sú deti zverené.

7. Zákonným právom detí je byť vychovávané oboma rodičmi, ktorému korešponduje zákonné právo matky, ako aj otca, podieľať sa na výchove svojich maloletých detí. Toto zákonné právo detí, ako aj ich matky, je Rozsudkom vážne narušené. Pričom už tak zlé a narušené vzťahy matky s deťmi, ešte viac ochladnú a je tu reálne riziko, že aj najmladšia P. sa prispôsobí chovaniu svojho otca a starších súrodencom a matku bude taktiež odmietaať, čo je neprípustné. Súd podľa názoru matky nevyužil všetky dostupné výchovné prostriedky v rámci súdneho konania. Predovšetkým, ako už bolo uvedené, sa mal zamerať nielen na matku, ale aj na otca a riešiť vzťah otca k matke a z toho vyplývajúce konfliktné situácie, ktorých boli maloleté deti, bohužiaľ, svedkami a ktoré bezpochyby ovplyvnili ich postoj k matke.

8. Matka, aj napriek tomu, že sa domnieva, že vie čo je pre jej deti najlepšie, keďže ich takmer 15 rokov vychovávala, na sebe neustále pracuje. Vytýkať matke prísny výchovný prístup nie je na mieste. Býva bežné, že jeden z rodičov je ten, ktorý dbá na školu, úlohy, podieľanie sa na domácich prácach a podobne a druhý je ten, ktorý deťom dopraje naopak voľnosť a nebdá na školské výsledky a podobne. Je potom prirodzené, že deti inklinujú skôr k uvoľnenej morálke a voľnosti akoby mali napr. riešiť domáce úlohy či sa zlepšovať v škole. Obzvlášť u maloletých detí je toto obdobie formovania veľmi dôležité pre ich ďalší vývin a ne jeden rodič si zakladá na tom, aby deti dosahovali v škole dobré výsledky a mali následne v budúcnosti lepšie možnosti uplatnenia sa. Je zarážajúce, že uvedené je matke vyčítané dokonca aj zo strany znalcov, podľa nich je prísna, autoritatívna a nedáva deťom "dýchať". Matka chce pre svoje deti len to najlepšie, preto sa snažila ich do školy riadne pripravovať, aby napredovali. Táto snaha sa však teraz javí ako márna, vzhľadom na to, že podľa informácií zo školských zariadení, majú maloleté deti, odkedy opustili s otcom spoločnú domácnosť, horšie výsledky v škole, vera vymeškaných hodín, ktoré nemajú ani ospravedlnené. Na uvedené matka stále poukazuje, avšak nik to nerieši. Nehovoriac o psychickom stave, v akom sa deti nachádzajú. Je nepochybné, že aj nariadené výchovné opatrenia by im mohli pozitívne pomôcť, a to nielen vo vzťahu s matkou, ale aj s ich psychikou, avšak otec by ich musel k tomu motivovať a nie ich podporovať v negatívnom prístupe s opakovaným odôvodnením, že „deti to nechcú“. Je na mieste však skúmať dôvod, prečo to "deti nechcú", čo doteraz nebolo zistené a v tomto smere súd prvej inštancie dostatočné dokazovanie nevykonával.

9. Vypracovaný Znalecký posudok v mnohom matku negativizuje, na čo sa súd prvej inštancie vo svojom odôvodnení napadnutého Rozsudku odvoláva. Avšak je potrebné zdôrazniť, že rovnako negativizuje aj otca. Podľa znalcov je zásadným zlyhaním otca maloletých jeho vystupovanie pred deťmi v otázke jeho názorov a postojov voči matke maloletých, kde maloleté deti svojimi negatívnymi vyjadreniami na osobu matky negatívne kontaminuje. Pričom najmä u P. a čiastočne aj R. je ich odmietavý postoj v značnej miere podmienený vyjadreniami otca na adresu matky. Znalci taktiež uviedli, že odmietavý postoj u maloletých detí sa u nich vyvinul v posledných dvoch rokoch (str. 114 znaleckého posudku), čo je obdobie, kedy maloleté deti už nebývali v spoločnej domácnosti s matkou a boli pod výlučným vplyvom otca. Toto považuje za podstatné a tomuto mal súd prvej inštancie venovať taktiež pozornosť a nie si z toho všetkého vyvodit' len záver, že deti svoju matku odmietajú.

10. Matke je taktiež neustále kladené za negatívum, že svoj postoj k deťom nezmenila. Tu je otázne ako môže matka zmenit' svoj postoj k deťom, s ktorými ani neprichádza do styku, keďže otec neplní

vykonateľné súdne rozhodnutia. Matka nemá žiadnu možnosť obnoviť a rozvíjať vzťah so svojimi deťmi, pokiaľ nemá možnosť byť s nimi v kontakte. To, čo žiada súd, či znalci, je tak reálne nemožné. Napriek tomu matka na sebe ako osobe rodiča neustále pracuje. Ako preukázala súdu prvej inštancie, spolupracovala s psychologičkou Mgr. T., s p. PhDr. Mgr. F., aktívne spolupracovala s Centrom pre deti a rodiny Myjava, kam mal chodiť aj otec s maloletými deťmi, otec sa však ani raz nezúčastnil na interakcii a deti boli na prvom stretnutí, pričom následne prišla už len mal. R. a P. a nakoniec prestali chodiť aj tie, opäť len v dôsledku, že uvedené výchovné opatrenie bolo na báze dobrovoľnosti a otec detí nijakým spôsobom nemotivoval, išiel im negatívnym príkladom v tom, že sám sa výchovnému opatreniu nepodrobil, napriek tomu, že na súde vyjadril záujem a zaviazal sa ho plniť. Okrem uvedeného, záujem matky preukazuje aj jej účasť na kurze prípravy na vykonávanie profesionálnej náhradnej starostlivosti, ktorý poskytuje Centrum pre deti a rodiny Trnava. Matka sa taktiež zúčastňuje na programe BUDDY, ktorý predstavuje formu dobrovoľníctva pre deti z centier pre deti a rodiny, ktorým sa po absolvovaní kurzu môže venovať. Uvedené v súčasnosti vzhľadom na opatrenia taktiež nebolo ešte ukončené a prebieha online formou. Na podporu matky svedčia všetky jej vyjadrenia a podania v súdnych konaniach, ktoré boli ku konaniu 13P/9/2019 pripojené, ako aj v konaniach, toho času vedených na OS Piešťany vo veciach maloletých detí U., ktorých sa matka v celom rozsahu pridrižiava a na ktoré odkazuje.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené preto matka navrhuje, aby Krajský súd v Trnave ako príslušný odvolací súd po preskúmaní veci Rozsudok Okresného súdu Piešťany sp. zn. 13P/9/2019 zo dňa 27.04.2020 v spojení s Opravným uznesením Okresného súdu Piešťany sp. zn. 13P/9/2019 zo dňa 07.05.2020 zmenil tak, že:

Súd upravuje styk matky s mal. D.; nar. XX.X.XXXX a mal. R., nar. XX.X.XXXX v rozsahu každého kalendárneho týždňa v pondelok v čase od 15:30 hod. do 19:00 hod., v utorok v čase od 15:30 hod. do 19:00 hod., v stredu v čase od 15:30 hod. do 19:00 hod., vo štvrtok v čase od 15:30 hod. do 19:00 hod. a každý párný víkend od piatka od 16:00 hod. do nedele do 19:00 hod., počas veľkonočných prázdnin každý nepárny rok od štvrtka od 10:00 hod. do pondelka do 19:00 hod., počas jarných prázdnin každý párný rok od pondelka od 10:00 hod. do piatka do 19:00 hod., počas letných prázdnin každý párný rok od 01.07. od 10:00 hod. do 15.07. do 10:00 hod. a od 01.08. od 10:00 hod. do 16.08. do 10:00 hod. a každý nepárny rok od 16.07. od 10:00 hod. do 31.07. do 10:00 hod. a od 17.08. od 10:00 hod. do 31.08. do 10:00 hod., počas vianočných (sviatkov) prázdnin každý nepárny rok odo dňa 23.12. od 15:00 hod. do 28.12. do 15:00 hod. a každý párný rok odo dňa 29.12. od 15:00 hod. do 03.01. nasledujúceho roka do 15:00 hod. s tým, že otec je povinný mal. deti na stretnutie s matkou riadne pripraviť a odovzdať ich matke v stanovenom čase v mieste bydliska matky a na rovnakom mieste mal. deti po skončení styku v určenom čase od matky vyzdvihnúť.

Súd upravuje styk matky s mal. P., nar. XX.X.XXXX, v rozsahu každého kalendárneho týždňa v pondelok v čase od 14:00 hod. do 19:00 hod., v utorok v čase od 14:00 hod. do 19:00 hod., v stredu v čase od 14:00 hod. do 19:00 hod., vo štvrtok v čase od 14:00 hod. do 19:00 hod. a každý párný víkend od piatka od 16:00 hod. do nedele do 19:00 hod., počas veľkonočných prázdnin každý nepárny rok od štvrtka od 10:00 hod. do pondelka do 19:00 hod., počas jarných prázdnin každý párný rok od pondelka od 10:00 hod. do piatka do 19:00 hod., počas letných prázdnin každý párný rok od 01.07. od 10:00 hod. do 15.07. do 10:00 hod. a od 01.08. od 10:00 hod. do 16.08. do 10:00 hod. a každý nepárny rok od 16.07. od 10:00 hod. do 31.07. do 10:00 hod. a od 17.08. od 10:00 hod. do 31.08. do 10:00 hod., počas vianočných (sviatkov) prázdnin každý nepárny rok odo dňa 23.12. od 15:00 hod. do 28.12. do 15:00 hod. a každý párný rok dňa 29.12. od 15:00 hod. do 03.01. nasledujúceho roka do 15:00 hod. s tým, že otec je povinný mal. P. na stretnutie s matkou riadne pripraviť a odovzdať ju matke v stanovenom čase v mieste bydliska matky a na rovnakom mieste mal. P. po skončení styku v určenom čase od matky vyzdvihnúť.

Počas špeciálne upraveného styku (počas sviatkov a prázdnin) sa bežný styk neuplatňuje.

12. Matka zároveň záverom uvádza, že výkon styku s jej maloletými deťmi je ochotná realizovať aj za prítomnosti tretej osoby, ak to bude súd považovať za potrebné a vhodné vo vzťahu k maloletým deťom.

13. Matka k odvolaniu zaslala prírpis, kde uviedla, že Uznesenie Okresného súdu Piešťany č. k. 13P/64/2018-97, IČS: 2518201095 zo dňa 22.05.2018 nebolo ani raz G. U. dodržané. Uznesenie Krajského súdu Trnava č. k. I1CoP/64/2018-298, IČS: 2518201095 zo dňa 11.10.2018 nebolo v zmenenom výroku I. ani raz G. U. dodržané. Rozsudok Okresného súdu Piešťany č. k. 13P/49/2014-184,

IČS: 2514201839 zo dňa 19.10.2016 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Piešťany č. k. 13P/49/2014-189, IČS: 2514201839 zo dňa 28.10.2016 nebol v časti osobnej starostlivosti otca a v časti úpravy styku matky s mal. deťmi ani raz G. U. dodržaný. Ani ÚPSVaR Piešťany ako KO nebol súčinný a matke nápomocný, Mgr. J. Q. dokonca v čase, kedy mali byť všetky mal. deti s matkou počas letných prázdnin od nej žiadala, aby mal. P. (o ktorú otec v tom čase absolútne neprejavoval záujem) pustila na dovolenku s otcom a súrodencami namiesto toho, aby zabezpečila ostatných troch súrodencov, aby boli u matky. Rozsudok nebol otcom dodržaný ani v súdom uloženej povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu na ÚPSVaR Piešťany. Dá sa povedať, že otec opakovane ohrozuje zdravotný stav mal. P., najmä svojou nedbalosťou, nespôsobilosťou a nedôslednosťou, žiadnym záujmom o hygienu mal. P., ako aj o zdravie všetkých detí U., čo je dokázané najmä v sp. zn. 13Em/3/2017, 13P/122/2017, 9P/33/2020 vedených na OS Piešťany. súd sa musí vždy vysporiadať aj s otázkou zdravotnej spôsobilosti rodičov, keď rozhoduje o osobnej starostlivosti, resp. styku dieťaťa s rodičom, pretože prípadná pochybnosť o nej by bránila zodpovedne a v súlade s najlepším záujmom dieťaťa rozhodnúť." Okresný súd Piešťany ani po opakovaných žiadostiach matky nevykonal šetrenie zdravotnej spôsobilosti G. U. psychiatrom.

14. Matka dáva do pozornosti súdu, že ak ju všetci psychológovia a psychoterapeuti vyzývajú na určenie cieľa, ktorým je osobná starostlivosť o svoje deti, príp. pravidelné stretávanie sa so svojimi deťmi, nemá význam túto terapiu ani začínať, keď súd nezabezpečí takéto pravidelné stretávanie, resp. osobnú starostlivosť. Tiež je dokázané, že všetky deti U. od 21.04.2017, teda od násilného odsťahovania detí otcom z ich rodinného domu v N. a násilnom odlúčení od matky iba upadajú tak po fyzickej, ako aj po psychickej stránke. Tiež tvrdenia KO, že "...matka mala možnosť preukázať zmenu svojho správania, pracovali s ňou rôzni odborníci, ale žiadna zmena sa neudiala a matka obviňuje všetkých, že klamú, ale vo svojom správaní nezmenila v podstate nič." sa nezakladá na pravde, lebo samotná KO neposkytla ani raz súčinnosť matke, či už pri odovzdávaní mal. detí otcom, ako to odporučila matke aj sudkyňa, ešte sa aj vyhovárala, že to nemá súdom nariadené a je to mimo jej pracovného času, alebo pri stretnutí sa s D. a R. aspoň na 15 minút dokonca jej ani raz písomne na to neodpovedala. Okresný súd nepredvolal ani jedného z matkou navrhovaných učiteľov a rodičov, ktorí by vyvrátili tvrdenia o "matkinom zmenenom správaní na akceptovateľné pre deti v škole, pri stretávaní sa s nimi a pri doručovaní a preberaní s ich otcom", na ktoré sa sudkyňa niekoľkokrát matky na pojednávaní dňa 27.04.2020 v č. k. 13P/9/2019 pýtala. Je potrebné a dôležité skonštatovať, že súdom zadanú úlohu znalcom - zistiť, prečo vlastne mal. deti matku odmietajú, znalci nezisťovali. Nechceli totiž deti vystavovať spomienkam z minulosti, návratu do negatívnych zážitkov, akými bolo domáce násilie zo strany otca na nich a na ich matku. Tieto spomienky však mali byť kľúčovými k dosiahnutiu dôkladného vypracovania znaleckého posudku. Je zodpovednosťou otca maloletých detí, aby na ne pôsobil tak, aby sa s matkou chceli stretávať. Ak túto svoju povinnosť zanedbáva, prípadne koná práve naopak, považuje sa to za zlyhanie otca vo vzťahu k príprave mal. detí na styk s druhým rodičom - s matkou.

Znalci sa vyjadrili: "Je v záujme maloletých detí, aby sa s matkou postupne začali zblížovať a stykať, aby im nezostala na ňu traumatizujúca spomienka, keďže ešte pred 2 rokmi boli s ňou na zimných prázdninách údajne v pohode, ako aj že priaznivé prežívanie s ňou z dávnejšej minulosti sa im nevyhnú. Tiež sa vyjadrili, že zo strany matky nehrozí mal. deťom žiadne nebezpečenstvo. Styk detí s matkou nie je a podľa názoru znalca (znalcov) nemôže byť nebezpečný, v súčasnosti nebol zistený taký odborný nález u matky, podľa ktorého by sa dalo predpokladať také správanie, ktoré by ich mohlo psychicky či fyzicky ohroziť, ak nebudú ku takému negativizmu a nepriateľstvu voči nej nabádané. Ničím nepodložené a nezachytené vyjadrenia MUDr. X. "o šikanujúcom správaní matky" navrhuje a žiada, aby prišiel aspoň jeden zo zúčastnených rodičov mal. detí, ktorých čakareň je vždy preplnená, dosvedčiť, inak jej vyjadrenia sú obyčajné klamstvá. Tiež vyjadrenie MUDr. X., že "maloleté deti, hlavne T., má z matky psychické problémy" nevie MUDr. X. dokázať a pravdou je, že T. má psychické problémy z otca a jeho nevyspytateľného a nezodpovedného správania, ako je dokázané aj znalcami v znaleckom posudku v konaní 13P/122/2017. MUDr. X. si nevie priznať chybu, že ako lekárka zlyhala na plnej čiare, hoci ju písomne priebežne informovala a žiadala pomoc od nej pri psychickom týraní jej detí ich otcom.

15. Stále prvostupňový súd spomína jednostranné tendenčné vyjadrenia psychológov, kam otec mal. deti zobral účelovo. Nikde sa však nespomína meno učiteľky, ktorej matkino správanie vraj v škole malo za následok jej kolaps - navrhuje predvolať danú učiteľku, lebo o žiadnej nevie, všetci učitelia s ňou výborne vychádzajú. Prvostupňový súd opäť vypichol z kontextu len to, čo mu vyhovuje proti matke, a síce, že "...matka sa dohodla na skončení spolupráce s touto psychologičkou" - áno, ale až potom, keď jej to navrhla daná psychologička. Matka mala záujem aj naďalej s danou psychologičkou spolupracovať,

ale tá nevidela význam, keďže matka nemá s deťmi už 3 roky žiaden pravidelný styk a nemá vlastne čo riešiť s psychologičkou ohľadom jej cieľa starostlivosti alebo aspoň styku s vlastnými deťmi, jedinou nádejou jej zostáva iba súd a viera s nádejou.

16. Usmernenia zo strany súdu, prokurátora, kolízneho opatrovníka i psychológov matka plne rešpektovala a dodržiavala, matka si zariadila svoj život aj bez mal. detí, každú prvú a tretiu sobotu však na svoje deti s nádejou doma v N. čaká, ale jej rodičovské povinnosti neboli zatiaľ natoľko obmedzené, že by sa nemohla zaujímať najmä o zdravie a školské záležitosti svojich detí, a to o to viac, keďže ju G. U. o ničom podstatnom ohľadom spoločných detí neinformuje. Matke v prvom rade záleží na zdraví svojich detí, na ich vzdelaní, spoločenskom uplatnení a zaradení sa do spoločnosti i pracovného trhu po skončení školy.

17. Súd pri svojom rozhodovaní prihliadal i na názor mal. detí, ktoré sú síce schopné vyjadriť samostatne svoj názor, ale treba brať na zreteľ aj vyjadrenia znalcov v znaleckom posudku, kde sa jasne vyjadrili, kým sú mal. deti v období posledných 2 rokov ovplyvňované, manipulované. Súd taktiež nepovažuje za dostatočné to, že matka v blízkej budúcnosti po ukončení kurzov bude schopná vychovávať a starať sa o deti z Centier pre deti a rodiny, ktoré majú za sebou veľké traumy z útleho detstva, ale matke k vlastným deťom dáva zákaz styku.

18. K odvolaniu matky sa vyjadril otec maloletých. Uviedol, že matka vo svojom odvolaní neuvádza žiadne nové fakty, ani skutočnosti. Preto nemôže reagovať inak, ako v predchádzajúcich vyjadreniach. Plne sa ich pridržiava a žiada rozsudok súdu zo dňa 27. apríla 2020 potvrdiť.

19. K vyjadreniu otca sa vyjadrila matka. Uviedla, že vo svojom vyjadrení otec neuviedol žiadne skutočnosti či tvrdenia, ku ktorým by bolo potrebné sa vyjadriť, v podstate odkázal na predchádzajúce vyjadrenia. Nemožno sa však stotožniť s jeho konštatovaním, že matka vo svojom odvolaní neuvádza žiadne nové fakty ani skutočnosti. Strohosť vyjadrenia otca len odzrkadľuje jeho celkový postoj k veci, ktorý, žiaľ, ani po viacerých súdnych konaniach nezmenil, deti na styk s matkou nepripravuje, pričom pôsobí na ne v tomto smere neustále negatívne. A to aj napriek tomu, že mu to bolo samotnými zncami v znaleckom posudku, ktorý je súčasťou súdneho spisu, vytýkané.

20. Neustále na sebe pracuje, snaží sa naviazať otcom pretrhnutý kontakt so svojimi deťmi, bohužiaľ, bezúspešne, nakoľko je na to sama a zo strany otca sa jej ako matke ich spoločných detí podpory nedostáva.

21. K vyjadreniu matky sa vyjadril otec. Uviedol, že matka sa vo svojej replike neuvádza žiadne nové relevantné fakty ani skutočnosti. Preto nemôže reagovať inak, ako v predchádzajúcich vyjadreniach. Plne sa ich pridržiava a žiada rozsudok prvostupňového súdu zo dňa 27. apríla 2020 potvrdiť. Matka vo svojej replike uviedla, že strohosť vyjadrenia otca len odzrkadľuje jeho celkový postoj k veci, ktorý, žiaľ, ani po viacerých súdnych konaniach nezmenil. Jeho postoj je daný skutočnosťou, že matka neustále generuje množstvo podaní na políciu, prípadne súdy. Je to jej náplňou života. On na rozdiel od nej musí pracovať a živiť deti. Takýmto spôsobom zahľucuje orgány. Je schopná napísať desiatky podaní každý mesiac. Aj preto žiada rozsudok prvostupňového súdu zo dňa 27. apríla 2020 potvrdiť. Takéto rozhodnutie je na prospech deťom, lebo je šanca na zníženie počtu podaní matkou na políciu.

22. Uviedol tiež, že matka uvádza, že neodpovedal na jej mail zo dňa 14.10.2020 o vykonávaní profirodičovstva v dome v N.. Na tento mail odpovedal dňa 20.10.2020. S vykonávaním nesúhlasí. O komunikácii Mgr. O. nemá žiadnu vedomosť, preto sa k tomu nevie vyjadriť. Rovnako mailová komunikácia detí je ich osobná vec, do tohto nemieni zasahovať. To, že samotné deti nemajú záujem komunikovať s matkou, bez toho, že by ich ovplyvňoval, značí značne poznačený vzťah matky a detí.

23. K vyjadreniu otca sa vyjadrila matka. Uviedla, že pracovníci Okresnej prokuratúry v Piešťanoch sa síce priebežne oboznamovali s celým prípadom rodiny U., preskúmavali vyjadrenia KO, vzali ich na vedomie, ale si neuvedomili, že všetky vyjadrenia KO sú účelové, zavádzajúce súd, plné klamstiev a skreslených informácií, neopodstatnené, tendenčné, bez právne relevantných dôvodov, a takto sú dlhodobo zámerne prezentované aj pred súdom prvej inštancie, navyše dlhodobo poškodzujúce najmä všetky deti U., ale aj ju ako ich matku. Poukázala na to, že Ing. W. T., riaditeľka úradu, s ktorou ako jedinou spôsobilou a zodpovednou za KO ako opatrovníka mal. detí komunikuje od 12.1.2020, táto

uviedla, že pri výkone funkcie kolízneho opatrovníka je záujem maloletého dieťaťa prvoradým hľadiskom, pričom je nevyhnutné tento záujem starostlivo posudzovať, zodpovedne ho určovať podľa konkrétnej situácie maloletého dieťaťa a prioritne ho uplatňovať. Nebrala pritom na uvedené ohľad, najmä čo sa týka skutočného záujmu mal. detí, videla iba ich záujem zmanipulovaný otcom a osobami, s ktorými od 21.04.2017 žijú a tiež videla iba ich vôľu sprostredkovanú, a nie ich vlastnú. Ing. T. popiera všetky ňou doložené doklady ohľadom zanedbania zdravotnej starostlivosti všetkých detí otcom.

24. Tiež je súdnym konaním na OS Piešťany sp. zn. 9P/148/2018 preukázaná absolútna zákernosť konania G. U. voči najmladšej dcére P., ktorú chcel vystaviť dvom zbytočným operáciám v celkovej anestézii bez jej vedomia a súhlasu. Dňa 18.02.2021 opätovne bez jej vedomia a súhlasu chcel urobiť svojvoľné jednostranné rozhodnutie o dcére R., ktorej chce dať nasadiť zubný strojček, s čím nie je ani daný stomatológ stotožnený a podľa jeho slov by sa potešil, keby nedala na tento zákrok súhlas.

25. KO bola prítomná na pojednávaní, kedy zákonná sudkyňa povedala, že opatrenie súdu v CDR Myjava, pracovisko NMnV má byť zamerané na obnovu vzťahu matky so svojimi mal. deťmi, ktoré otec G. U. nedokázal na stretnutia vodiť, na obnovu komunikácie medzi otcom a matkou, čo pracovníčky CDR NMnV absolútne ignorovali a tiež na stretávanie sa mal. detí s matkou v ich domove v N. č. XXX, čo pracovníčky ani do uzavretej dohody nezahrnuli, lebo ich práca vraj nie je terénna. Po úvodných úspešných stretnutiach v CDR sa mali mal. deti spolu so psychológom stretávať s matkou aj u nej doma aspoň tak to prezentovala kolízna opatrovníčka na pojednávaní dňa 10.05.2019, a aj práve preto im sudkyňa tento typ spolupráce s týmto CDR navrhla.

26. Práve neprofesionálnym a ľahkovážnym prístupom zamestnankyň CDR k ich prípadu - štyrom maloletým deťom U. - nebol účinný, lebo ho tieto pracovníčky od začiatku sabotovali a žiaden pravidelný styk matky so svojimi štyrmi mal. deťmi sa v období od 17.06.2019 do 17.09.2019 neuskutočňoval. Napriek tomu súd vyhodnotil, že boli vyčerpané všetky možnosti pomoci obnovy jej vzťahov s mal. deťmi, lebo to súdu tak KO podsúval, jej dňa 15.02.2021 o 12:47 hod. Ing. T. zaslala e-mail, kde priznáva, že KO musel byť usmernený svojim nadriadeným Ústredím PSVaR Bratislava a na základe tohto usmernenia obdržaného dňa 11.02.2021 ÚPSVaR Piešťany prehodnotí situáciu mal. detí v súlade so zákonom, internými predpismi, bude vypracovaný a predložený plán sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodičmi, KO posúdi možnosti rodičov riešiť situáciu, určí mieru ohrozenia detí a naplánuje výkon opatrení SPODaSK (dôkaz: e-mail od Ing. W. T. zo dňa 15.02.2021). V následnej Odpovedi na žiadosť ÚPSVaR Piešťany č. 2021/22292 zo dňa 23.02.2021 zaslanej e-mailom dňa 23.02.2021 sa Ing. T. pri súčinnosti odovzdávania mal. detí otcom opäť vyhovára na Zákoník práce. V danom e-maile priloženom usmernení z Ústredia PSVaR Bratislava zo dňa 08.02.2021 je zreteľne napísané: ...nie je možné sa uspokojiť s vyjadrením, že boli vyčerpané všetky možnosti pomoci rodine. Ústrediu PSVR nebol predložený plán sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodičmi. Zo správy Úradu PSVR Piešťany, ktorá bola zaslaná Ústrediu PSVR nie je zrejмый ďalší postup a smerovanie orgánu SPODaSK v tomto prípade. Je nesporné, že maloleté deti sú ohrozené rodičovským konfliktom a prežívajú náročnú životnú situáciu. Orgán SPODaSK je povinný vykonávať opatrenia zamerané na pomoc maloletým deťom, na zabezpečenie ich ochrany, výchovy a všestranného vývinu v ich prirodzenom rodinnom prostredí. Rovnako, ak rodič pri výkone svojich práv a povinností požiada o pomoc orgán SPODaSK, je orgán SPODaSK povinný poskytnúť túto pomoc v rozsahu svojej pôsobnosti. II. Toto doplnenie potvrdzuje jej opodstatnené dlhodobé tvrdenia o trvalej nečinnosti ÚPSVaR Piešťany ako KO mal. detí U. od r. 2013, odkedy podávala podnety KO na porušovanie jej práv, ale najmä práv jej mal. detí.

27. Nikto sa nezaobrá skutočnou vôľou detí, ktorá doteraz nebola nikde odprezentovaná a je možné ju dosiahnuť iba za pomoci zodpovedného vyškoleného psychológa, nie iba sociálnych pracovníkov, príp. vyšetrovateľov alebo vyšších súdnych úradníkov. Je potrebné a žiada sa zamerať na tvrdenia znalcov, že všetky deti U. sú svojím otcom manipulované, otec vlastné problémy s matkou maloletých prenáša na maloletých, dehonestujúco a degradujúco sa vyjadruje o matke, a to aj pred maloletými, nielen pred znalcami, zásadným zlyhaním otca maloletých je vystupovanie otca pred deťmi v otázke jeho názorov a postojov voči matke maloletých, kde maloleté deti svojimi negatívnymi vyjadreniami na osobu matky negatívne kontaminuje a sám je zlým vzorom pre deti, sám v maloletých buduje takéto postoje a názory, a na základe tejto dlhodobernej manipulácie a všetkých uvedených skutočností má dôvodné obavy o svoje deti, lebo ich zdravie, a najmä psychický vývin sú ohrozené, ich vôľa nie je ich vlastná, ale sprostredkovaná. Dlhodobo - od roku 2019 - G. U. nevodí ich deti na lekármi odporúčané vyšetrenia, teda má dôvodné obavy, že sú všetky moje deti ohrozené nielen na ich zdraví, ale aj na životoch.

28. Povinnosťou kolízneho opatrovníka je poskytovať poradenstvo rodičom mal. detí, ale aj na nedodržiavanie ich rád (najmä dlhodobé nedodržiavanie ich rád otcov) upozorňovať súd, čo kolízny opatrovník nerobí. Ďalšou povinnosťou kolízneho opatrovníka je pracovať tak s rodičmi mal. detí, ako aj s mal. deťmi.

29. Čo sa týka vykonávania práce profesionálnej náhradnej starostlivosti v stále nevyporiadanom RD v N. č. XXX, nesúhlas G. U. je ďalším dôkazom toho, ako všetkými vôkol manipuluje, robí prieky, nevie sa na ničom dohodnúť. Vyjadrenie, že G. U. ako rodič nemieni zasahovať do mailovej komunikácie ich detí s ňou, je len dôkazom, že nevie, nedokáže, nie je schopný a spôsobilý ich vychovávať ani len k tomu, aby si deti odblokovali telefóny, odpísali jej na SMS, e-mail alebo sa aspoň poďakovali za gratulácie, či už listové alebo poslané osobne po učiteľoch, mal. P. a pod. Výhovorka, že samotné deti nemajú záujem komunikovať s matkou a klamstvo, že to značí, že matka má so svojimi deťmi značne poznačený vzťah, je dôsledkom toho, že G. U. vo 2/2014 mal. T. povedal: "T., pomôž mi zbaviť sa mamky." alebo D. v aute povedal: "Bez komunikácie.", keď sa ho cez okno chcela niečo opýtať a ich deti takto psychicky týra a manipuluje. Dlhodobá manipulácia všetkých detí U. je podrobne popísaná v sp. zn. 13Em/3/2017, kde je krásne vidno postupnú manipuláciu mal. R. a neskôr aj mal. P.. Na základe preukázaného navrhuje, aby G. U. odovzdal matke do osobnej starostlivosti všetky deti U. a aby boli G. U. pozastavené rodičovské práva.

30. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie proti rozsudku bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 1 CSP), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 363 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie bez ohľadu na rozsah a dôvody odvolania (§ 65 a § 66 CMP), vychádzajúc zo skutkového stavu zisteného súdom prvej inštancie bez potreby zopakovania či doplnenia dokazovania (§ 383 a § 384 CSP, § 68 CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), postupom tak, že na úradnej tabuli súdu oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku (§ 219 ods. 3 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie matky maloletých detí nie je dôvodné.

31. Predmetom odvolacieho konania s poukazom na dôvody matky predostreté v jej odvolaní bolo posúdiť, či súd prvej inštancie rozhodol správne pokiaľ rozhodol tak, že zakázal styku matky s maloletými deťmi.

32. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku, konania jemu predchádzajúceho, ako aj celého obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvej inštancie zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom pre vyhlásenie rozsudku, na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec i správne právne posúdil.

33. Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

34. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

35. Uznesením Okresného súdu Piešťany č. k. 13P/64/2018-97 zo dňa 22.05.2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 11CoP/64/2018-298 zo dňa 11.10.2018, bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd upravil styk matky s maloletými deťmi: T. U., nar. XX.XX.XXXX, D. U., nar. XX.XX.XXXX, R. U., nar. XX.XX.XXXX a P. U., nar. XX.XX.XXXX tak, že táto je oprávnená stretávať sa s maloletými deťmi - T., D., R. a P. v rozsahu každej tretej soboty v mesiaci v čase od 13.00 hod. do 17.00 hod. a s maloletou P. aj každú prvú sobotu v mesiaci v čase od 10.00 hod. do 17.00 hod. s tým, že otec je povinný maloleté deti na stretnutie s matkou riadne pripraviť a odovzdať ich matke v stanovenom čase v mieste bydliska matky a na rovnakom mieste maloleté deti po skončení styku v určenom čase od matky vyzdvihnúť, zároveň bolo začaté bez návrhu konanie vo veci zmeny úpravy styku matky s mal. deťmi T., D., R. a P., pričom v predmetnom uznesení Krajského súdu v Trnave v bode 20 sa o. i. uvádza, že odvolací súd apeluje na matku detí, aby sa nedomáhala styku s deťmi mimo súdom upraveného času a násilnou formou, pretože nie je v záujme mal. detí, aby boli vystavované

sústavným stresujúcim situáciám, ktoré by takéto správanie vyvolalo a s najväčšou pravdepodobnosťou by sa v dôsledku neho ich vzájomné vzťahy ešte viac zhoršili. Predmetné neodkladné opatrenie bolo nariadené z podnetu ÚPSV a R Piešťany. Súd prvej inštancie zároveň začal konanie bez návrhu vo veci zmeny úpravu styku matky s mal. deťmi.

36. Matka v odvolaní namietala predovšetkým tú skutočnosť, že otec mal. detí tieto na styk s matkou nepripravoval, súd nevyužil všetky dostupné výchovné prostriedky, aby zlepšil vzťah matky a mal. detí, má za to, že na sebe pracuje, vie čo je pre deti najlepšie a chce, aby deti mali výsledky, pričom súd neskúmal prečo deti sa s ňou nechcú stretávať. Poukázala na to, že znalecký posudok znalcom PhDr. Andrejom Benkovičom negativizuje nielen ju, ale aj otca. Poukázala tiež na nepravdivé tvrdenia MUDr. X. a ďalšie závery, ktoré vyplynuli zo správ a nedostatočné vykonanie dokazovania. Dcéra T. má psychické problémy, ale z otca.

37. Pokiaľ ide o znalecký posudok z odboru psychológia č. 95/2018 a z odboru zdravotníctvo a farmácia č. 1/2019 znalca PhDr. Andreja Benkoviča a MUDr. Vladimíra Garaja, z jeho záverov vyplýva, že v záujme mal. detí je ešte neupravenie styku druhého rodiča s maloletými deťmi. Dôvodom k tomu je predovšetkým postoj maloletých detí, že styk s matkou nechcú a jej prítomnosť odmietajú alebo si ju pre žiadnu svoju aktivitu neželajú. Hoci matka maloletých zastáva názor, že odmietavý postoj mal. detí voči nej je spôsobený výlučne konaním otca, ktorý mal. deti manipuluje a šťve proti nej, odvolací súd poukazuje na závery znaleckého posudku č. 95/2018 a č. 1/2019, z ktorých vyplýva, že matka je ešte viac dôsledná ako niektorí iní rodičia v zmysle zabezpečovania základných fyziologických a edukačných potrieb mal. detí, ale v jej starostlivosti nie je schopná ponúknuť deťom skutočnú, ničím nepodmienujúcu lásku. Maloletí ju vnímajú ako robota bez empatie, ktorý ich karhá za každé pochybenie, či nenaplnenie očakávaného výkonu. Matka síce deklaruje, že deti ľúbi, ale v konkrétnych situáciách s mal. deťmi sa viac zameriava na splnenie ich výkonných parametrov než na to, aby ich ľúbila také aké sú, resp. bezpodmienečne. Podľa znalcov táto skutočnosť najviac prispela k tomu, že mal. deti matku odmietajú. Matka maloletých síce poukazovala na konštatovanie znalcov v znaleckom posudku, že zásadným zlyhaním otca mal. detí je vystupovanie otca pred deťmi v otázke jeho názorov a postojov voči matke maloletých, kde mal. deti svojimi negatívnymi vyjadreniami na osobu matky negatívne kontaminuje, pričom najmä u P. a čiastočne aj R. je ich odmietavý postoj v značnej miere podmienený vyjadreniami otca na adresu matky. Odvolací súd však upriamuje pozornosť na následné konštatovanie znalcov, že mal. deti majú svoju zlú osobnú skúsenosť s matkou. Podľa znalcov je vlastná skúsenosť maloletých s matkou zlá a nedá sa len tak odstrániť. Znalci sa zároveň vyjadrili, že mal. deti styk s matkou nechcú a jej prítomnosť odmietajú alebo aspoň si ju pre žiadnu svoju aktivitu neželajú. Na pojednávaní konanom dňa 31.07.2019 vo veci sp. zn. 13P/122/2017 PhDr. G. U. uviedol, že si nemyslí, že by išlo o priame ovplyvňovanie detí otcom, deti ponúkali celkom vierohodné príbehy zo vzťahu s matkou. Zároveň uviedol, že si nemyslí, že by pozitívne zásahy otca mali nejaký vplyv, aby deti matku neodmietali a stretávali sa s ňou.

38. Z vyššie uvedeného tak nepochybne vyplýva, že odmietavý postoj maloletých detí k matke, nie je výsledkom správania sa otca (a jeho manipulácie detí ako to tvrdí matka maloletých), ale predovšetkým samotnou matkou maloletých, na základe už prežitých skúseností s ňou. Je však potrebné prisvedčiť v tom, že otec by sa v prítomnosti detí nemal vyjadrovať o matke hanlivo a negatívne.

39. Matka maloletých tiež tvrdila, že súd nevyužil všetky dostupné výchovné prostriedky na zlepšenie vzťahu s deťmi. Na pojednávaní konanom dňa 10.05.2019 kolízny opatrovník uviedol, že je možnosť, aby rodičia začali navštevovať Centrum pre deti a rodiny, kde by boli zaradení do práce v odbornom tíme sociálneho pracovníka a psychológa. Na predmetnom pojednávaní rodičia zhodne uviedli, že majú záujem a chcú sa dobrovoľne podrobiť takýmto návštevám na Centre pre deti a rodiny a zaväzujú sa s takýmto centrom aj spolupracovať. Zo Správy Centra pre deti a rodiny Myjava zo dňa 17.09.2019 bolo zistené, že v období od 17.06.2019 do 17.09.2019 Centrum pre deti a rodiny Myjava vykonalo opatrenia ambulantnou formou v rozsahu 18 hodín. Obnova vzťahu mal. detí s matkou prebehla len s mal. R. a mal. P., nakoľko mal. D. a mal. T. sa okrem úvodných stretnutí s odborným tímom centra a prvého spoločného stretnutia s matkou, ďalších stretnutí nezúčastnili. Matke mal. detí poskytli poradenstvo zamerané na základné atribúty potrebné k obnove vzťahu s mal. deťmi. Vysvetlili jej, že k obnoveniu vzťahu je potrebné nechať dieťaťu priestor na vyjadrenie svojich pocitov a názorov, aby vedela deti vypočuť, aby rešpektovala názor dieťaťa, aby netlačila na dieťa. Pre deti je dôležité, aby boli ocenené a povzbudené. Spoločne zhodnotili situácie, ktoré nastali počas stretnutí, keď opakovaným riešením udalostí z minulosti

a negatívnym hodnotením otca pred mal. deťmi, matka neprispievala k obnove vzťahu s mal. deťmi. Pozorovaním interakcií medzi matkou a mal. deťmi zistili, že matka používala slová kritiky a vypočúvania (napr. Prečo si zas oblečená v čiernom? Prečo ste neprišli v sobotu? Kedy ste naposledy jedli polievku?). Negatívnym spôsobom ovplyvnila obnovu vzťahu aj skutočnosť, že počas letnej dovolenky otca s mal. deťmi prišli príslušníci policajného zboru skontrolovať mal. T. v bydlisku jeho rodičov, nakoľko ona na dovolenku nešla. Mal. deti vnímajú, že sa nedá obnoviť vzťah s niekým, kto na nich opakovane podáva oznámenia, skresľuje realitu, obviňuje druhých z vecí, ktoré nespravili, presadzuje svoje, netoleruje požiadavky a pocity druhých ľudí. Zo stretnutí odborného tímu centra s rodičmi mal. detí, s mal. deťmi, ale aj stretnutí detí s matkou konštatujú, že pokračovanie výkonu opatrení ambulantnou formou v centre nemá opodstatnenie, nakoľko sa okrem mal. T. a mal. D. aj mal. R. vyjadrila, že sa posledných dvoch stretnutí s matkou už nezúčastní a z jej rozhodnutia vyplýva, že sa stretnutí nezúčastní ani P., ktorá sama na stretnutie nechce prísť. Na základe pozorovaní jednotlivých stretnutí matky s mal. deťmi, ako aj individuálnych rozhovorov so všetkými mal. deťmi sú toho názoru, že mal. deti sa nechcú zúčastňovať stretnutí s matkou, ktoré im učil súd a prospešná pre nich by bola skutočnosť, keby boli stretnutia na ich dobrovoľnom uvážení. Prílohou správy Centra pre deti a rodiny Myjava bola aj správa psychologičky v Centre pre deti a rodiny Myjava Mgr. D. F., ktorá okrem iného uviedla, že mal. deti očakávali zo strany matky zmenu správania, komunikácie, na čom sa snažili s matkou pracovať. Matka si neuvedomuje činy svojho správania, ktoré sa podpisujú na tom, že deti odmietajú stretávanie s ňou. Matkino správanie (napr. prenasledovanie, vypočúvanie, podávanie trestných oznámení) negatívne vplyva na duševný vývin mal. detí. Súdom určené stretávanie s matkou nie je v záujme mal. detí a nepriaznivo vplyva na ich duševný vývin a psychickú pohodu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je zrejmé, že ani odborným pôsobením Centra pre deti a rodiny Myjava v zmysle plánu sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodičmi, ktorý bol v danom prípade zameraný na obnovu vzťahu matky s mal. deťmi, nedošlo k žiadnej pozitívnej zmene postoja mal. detí ohľadom ich styku s oprávnenou, pričom je potrebné poukázať na vyjadrenie Mgr. F., ktorá konštatovala, že súdom určené stretávanie s matkou nie je v záujme mal. detí a nepriaznivo vplyva na ich duševný vývin a psychickú pohodu. Aj z vyjadrenia kolízneho opatrovníka vyplýva, že matka mala možnosť preukázať zmenu svojho správania, pracovali s ňou rôzni odborníci, ale žiadna zmena sa neudiala.

40. Aj v rámci výkonu rozhodnutia, ktorý bol vedený pod sp. zn. 13Em3/2017 boli maloleté deti vypočuté a bolo zistené, že odmietanie styku s matkou u mal. detí naďalej pretrváva. Z výsluchu mal. detí zo dňa 20.12.2019 vyplýva, že mal. deti si styk s matkou neželajú. Mal. D. a mal. R. označili za dôvod nestretávania sa s matkou jej správanie a obaja sa vyjadrili v tom zmysle, že im otec v styku s matkou nebráni. Mal. D. uviedol, že otec ho na styk aj občas doviezol. On však matke povedal, že sa s ňou stretávať nechce. Na otázku súdu, či by súhlasil so stretávaním s matkou, ak by súd nariadil účasť na psychologickom poradenstve mal. D. uviedol, že si to nepraje. Súd už raž také niečo nariadil, pričom on po dvoch hodinách odišiel. Mal. R. v tejto súvislosti uviedla, že už na také chodili a nič sa nezlepšilo. Podľa jej vyjadrenia to nemá zmysel. Keď je s matkou v kontakte, tak je v strese. Odvolací súd sa oboznámil aj s výsluchom mal. P., ktorá nechcela, aby jej výpoveď bola sprístupnená. Z jej výpovede taktiež vyplýva, že sa s matkou stretávať nechce.

41. Aj keď závery znaleckého dokazovania negativizujú i otca maloletých detí (nielen matku), títo jednoznačne styk matky s deťmi aktuálne neodporúčajú a uvedené vyplýva i z ďalších dôkazov. Z takto vykonaného dokazovania mohol súd prvej inštancie vyvodiť záver, že boli splnené predpoklady pre momentálny zákaz styku matky s maloletými deťmi. Pokiaľ ide o tvrdenia matky v tom, že tvrdenia MUDr. X. sú nepreukázané, ako aj ďalšie zistenia, na ktoré poukázala v odvolaní, už z vyššie uvedených záverov je odvolací súd toho názoru, že súdom vykonané dokazovanie postačuje pre záver súdu prvej inštancie, s ktorým sa i odvolací súd stotožňuje. I v prípade ak by sa tvrdenia MUDr. X., resp. učiteľov ukázali ako nepravdivé, na uvedenom závere by sa nič nezmenilo. Bolo preukázané, že vzťahy medzi matkou a jej deťmi nie sú dobré. Uvedené závery vyplývajú z osobných skúseností detí, ich stretnutí a nesporne k uvedenému prispelo i množstvo oznámení zo strany matky či už na deti, resp. ich otca. Matka uvádza, že pracuje na sebe, avšak pokiaľ tomu tak je, v danej situácii si deti môže opäť získať len pomaly, prácou na sebe, ale aj na vzťahu s deťmi a postupne aj osobným kontaktom na dobrovoľnej báze. Aj keď sa s deťmi nestretáva, je dôležité pracovať na tom, aby vedela reagovať, správať sa v prítomnosti detí, tak, aby si ich získala a neodmietali ju. V súvislosti s odvolacou námietkou matky maloletých, že súd prvej inštancie nevykonával navrhované dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie v konaní postupoval naozaj dôsledne, vykonal rozsiahle a dostatočné dokazovanie na zistenie skutočného stavu veci.

42. Napriek uvedenému, je však potrebné, aby obaja rodičia sa snažili zlepšiť svoje, vzájomné vzťahy, pretože uvedené ovplyvňuje postoj detí k druhému rodičovi. Obom rodičom by malo záležať na zdravom fyzickom a psychickom stave svojich detí, a neustále konflikty medzi nimi, deti veľmi vnímajú. Otec detí by ich mal stimulovať a podporovať v udržiavaní vzťahu s matkou a matka taktiež by mala na sebe pracovať a snažiť sa nadviazať a utužovať vzťah s deťmi, ktorý je prerušený, avšak nenásilnou formou. Iba tak je možné docieľiť, aby deti svoju matku neodmetali a naopak sami ju vyhľadávali.

43. V živote detí zohrávajú dôležitú úlohu obaja rodičia preto je nevyhnuté ďalej pokračovať v pokusoch o nápravu vzťahov medzi rodičmi a deťmi v spolupráci s odborníkmi. V prípade, ak sa vzťahy zlepšia, matka môže podať návrh na zrušenie zákazu styku (porovnaj rozhodnutie Ústavného súdu ČR III.ÚS 438/05 z 13.12.2006 ale aj rozsudok Krajského súdu Košice 8CoP/103/2017 v ktorých prípadoch bol rovnako zakázaný styk otca s dieťaťom výlučne z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu dieťaťa spôsobeného odmietaním stretnutí dieťaťa s rodičom bez toho, aby na strane otca existovali dôvody pre zákaz styku). Aj z rozhodnutí Európskeho súdu pre ľudské práva vyplýva, že záujmy detí a rodičov majú byť vo vzájomnej rovnováhe, ale zvrchovaný záujem dieťaťa môže, podľa okolností konkrétneho prípadu, prevážiť nad záujmom rodiča, pričom posúdenie proporcionality spočíva na vnútroštátnych súdoch, ktoré sú v bezprostrednom kontakte so zúčastnenými stranami. (rozsudok ESĽP vo veci Elsholz proti Nemecku).

44. Z judikatúry tak národných, ako aj nadnárodných súdov vyplýva, že súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku účastníka konania, ktorý ju nastolil. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty účastníkov konania (porovnaj napríklad rozhodnutia ÚS SR II. ÚS 251/04, III. ÚS 209/04, II. ÚS 200/09 a podobne). Na ďalšiu irelevantnú argumentáciu zachádzajúcu podrobne do detailov, nespôsobilú ovplyvniť rozhodnutie o zákaze styku matky s maloletými deťmi odvolací súd nepovažoval za potrebné reagovať špecifickou odpoveďou.

45. S poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny, vo všetkých napadnutých výrokoch s použitím § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

46. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP.

47. Senát odvolacieho súdu prijal tento rozsudok pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).