

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1To/21/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620010384
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4620010384.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvolu a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD., v trestnej veci obžalovaného U. H. pre prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 212 odsek 1 písmeno a/, g/ Trestného zákona a iné, o odvolaniach obžalovaného U. H. a Okresnej prokuratúry Topoľčany proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 27.01.2021, sp. zn. 2T/78/2020, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 29.03.2021, takto

r o z h o d o l :

I.

Podľa § 321 odsek 1 písmeno e/, odsek 2 Trestného poriadku z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste.

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku obžalovanému

U. H., narodenému XX.XX.XXXX v R.,
trvale bytom P.-F., P. XXX,
prechodne bez prihlásenia R., C. X,
t. č. od 18.09.2020 vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Nitra,

u k l a d á

podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona, zistených priťažujúcich okolností podľa § 37 písmeno h/, písmeno m/ Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, 4 Trestného zákona, podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona a § 41 odsek 1 Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona r u š í výrok o treste, uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T/18/2020 zo dňa 05.10.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia, na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Ostatné časti napadnutého rozsudku súdu I. stupňa zostávajú nezmenené.

II.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie obžalovaného U. H., narodeného XX.XX.XXXX z a m i e t a, pretože zistil, že nie je dôvodné.

o d ô v o d n e n i e :

Hore uvedeným rozsudkom Okresného súdu Topoľčany (ďalej len súd I. stupňa) bol obžalovaný U. H. (ďalej len obžalovaný), spoločne s už právoplatne odsúdeným S. Z., uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 212 odsek 1 písmeno a/, g/ Trestného zákona a iné, na skutkovom základe, že:

obžalovaní U. H. a S. Z. po predchádzajúcej vzájomnej dohode, dňa 18.09.2020, v čase o 08.00 hodine odcudzili z predajne Lidl na Ulici P. O. Hviezdoslava 4693/1 v Topoľčanoch tovar tak, že spoločne prišli na parkovisko predajne, obžalovaný U. H. vošiel do predajných priestorov, kde si do nákupného vozíka postupne naložil tovar - 3 ks fľaš alkoholu zn. Metaxa 7 stars, (1 ks 13,99 EUR) v hodnote spolu 41,97 EUR, 1 ks - súprava pre jemných mechanikov zn. Parkside, v hodnote 7,99 EUR, 1 ks - led night light zn. Livarno lux, v hodnote 5,99 EUR, 3 ks - aku rázový uťahovák (Cordless Impact Driver), zn. Parkside, (1 ks 39,99 EUR), v hodnote spolu 119,97 EUR, 5 ks - 2 stupňová sieťová vrtačka (2 Speed Corded power Drill), zn. Parkside, (1 ks 29,99 EUR), v hodnote spolu 149,95 EUR, 3 ks - aku ponorná píla (Cordless Plunge Saw), zn. Parkside, (1 ks 49,99 EUR), spolu v hodnote 149,97 EUR, 4 ks - aku vŕtacie kladivo (Cordless Hammer Drill), zn. Parkside, (1 ks 49,99 EUR), spolu v hodnote 199,96 EUR, po tomto zo svojho mobilného telefónu kontaktoval obžalovaného S. Z., ktorý ho v tom čase čakal podľa dohody na parkovisku pred danou predajňou s tým, aby pristúpil z vonkajšej strany predajne ku vchodovým dverám, ktoré sa takto ako novému zákazníkovi otvorili, čo obžalovaný U. H. využil a s nákupným vozíkom, naplneným odcudzeným tovarom cez tento priestor opustil predajňu bez toho, aby za uvedený tovar zaplatil, čím obžalovaní spoločným konaním spôsobili spoločnosti Lidl Slovenská republika, v.o.s., so sídlom Ružinovská 1E, 821 02 Bratislava, IČO: 35 793 783, škodu odcudzením tovaru vo výške 675,80 EUR,

pričom obžalovaný U. H. tak konal, hoci bol rozhodnutím Okresného úradu Nitra, odbor všeobecnej vnútornej správy číslo OU-NR-OVVS2-2020/025486 zo dňa 13.08.2020, právoplatným dňa 10.09.2020, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, uložením pokuty vo výške 100,- Eur.

Za to mu uložil podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, za zistených poľahčujúcich okolností podľa § 36 písmeno l/, n/ Trestného zákona, zistených priťažujúcich okolností podľa § 37 písmeno h/, písmeno m/ Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona a § 41 odsek 1 Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 odsek 2 Trestného zákona ochranný dohľad v trvaní 2 roky.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste, uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T/18/2020 zo dňa 05.10.2020, právoplatným dňa 14.10.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia, na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Uvedený rozsudok odvolania napadli :

- obžalovaný čo do všetkých výrokov a zároveň napádal aj konanie rozsudku predchádzajúce,
- prokurátor čo do všetkých výrokov v neprospech obžalovaného, konanie rozsudku predchádzajúce nenapádal.

Obžalovaný odvolanie písomne zdôvodnil sám i prostredníctvom obhajcu. Uložený trest považoval za neprimerane prísny, pretože spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní a prispel k tomu, aby trestný čin bol správne zistený. Poukazoval na § 34 ods. 3 Tr. zák., chce viesť riadny život a je pre neho „hanbou sa neustále pohybovať na hranici zákona. Prostredníctvom obhajcu poukazoval na rodinné pomery - je otcom dvoch maloletých detí i jeho postoj k trestnej činnosti a domáhal sa

uloženia miernejšieho súhrnného trestu odňatia slobody. V písomnom vyjadrení k odvolaniu prokurátora, prostredníctvom obhajcu, vyjadril nesúhlas s dôvodmi v ňom uvedenými.

Prokurátor v písomných dôvodoch odvolania poukazoval na špeciálnu recidívu obžalovaného, ktorý i napriek mladému veku bol 15-krát súdne trestaný a ani predchádzajúce tresty nevedli k jeho náprave a preto uložený trest považoval za neprimerane mierny a domáhal sa aby odvolací súd po zrušení napadnutého rozsudku vo výroku o treste uložil obžalovanému prísnejší súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov a ochranný dohľad na 2 roky.

Na verejnom zasadnutí :

- obžalovaný zotrval na písomných dôvodoch odvolania, vyjadril ľútosť nad svojim konaním, v minulosti pracoval brigádne, odborné učilište nedokončil, má prisľúbenú prácu u brata, navrhol vyhovieť jeho odvolaniu, odvolanie prokurátora navrhol podľa § 319 Trestného poriadku ako nedôvodné zamietnuť,
- prokurátor krajskej prokuratúry zotrval na písomných dôvodoch odvolania i návrhoch v ňom uvedených, odvolanie obžalovaného navrhol podľa § 319 Trestného poriadku ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd, ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaných odvolaní oprávnenými osobami - prokurátorom a obžalovaným - nezistiac dôvody na postup v zmysle § 316 odsek 1, 3 Trestného poriadku, preskúmal podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorému odvolatelia podali odvolania, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, pričom neopomenul skúmať, či vec neobsahuje chyby odvolaním nevytýkané, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku, a zistil, že dôvodné je len odvolanie prokurátora.

Odvolací súd v rámci uvedenej prieskumnej povinnosti zistil, že v konaní predchádzajúcom napadnutému rozsudku súd I. stupňa vykonal dokazovanie v dostatočnom a možnom rozsahu a v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku a to všetko za dodržania určitých zásad tzv. kontradiktórneho procesu zakomponovaných do Trestného poriadku. Pri tomto postupe sa nedopustil takých chýb, ktoré by bolo možné považovať za podstatné chyby konania v zmysle § 321 ods. 1 písm. a/ Tr. por. (na chyby, ktoré zistil bude poukázané ďalej v tomto rozsudku).

Súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku poukázal na prijaté vyhlásenie o vine obžalovaného, na právne úvahy akými sa riadil a na právne závery, ku ktorým dospel. Odvolací súd zistil, že pri hodnotení dôkazov v časti výroku o treste postupoval súd I. stupňa v súlade so zásadami vyplývajúcimi z ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. por. keď dôkazy vyhodnotil jednotlivo i v ich súhrne.

V odôvodnení napadnutého rozsudku súd I. stupňa (strany 3-5) podrobne sumarizoval fakty, ktoré o osobe obžalovaného zistil a aj právne úvahy, na základe, ktorých tieto vyhodnocoval a právne závery, ku ktorým dospel, vrátane záveru o určení druhu a výmery uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody a to aj vzhľadom na zákonné úpravy vyplývajúce z § 38 ods. 2, 4 Tr. zák.

Správne u obžalovaného konštatoval existenciu poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. Priznanie aj poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n/ Tr. zák. však súd I. stupňa odôvodnil len poukázaním na „priznanie a oľutovanie trestného činu obžalovaným“. Takýto právny záver odvolací súd nemôže považovať za správny a riadne odôvodnený. Súd I. stupňa neuvádza akým „aktívnym konaním“ mal obžalovaný napomáhať orgánom činným v trestnom konaní. Za také v žiadnom prípade nemožno paušálne, bez skúmania ostatných okolností prípadu a osoby obžalovaného, považovať len fakt, že obžalovaný priznal svoju vinu. Významnou, a pre obžalovaného, negatívnou, okolnosťou v tomto prípade, je to, že obžalovaný je špeciálnym recidivistom, ktorý vo veku necelých 30 rokov sa už dostal 15-krát ! do rozporu so zákonom a okrem toho spáchal aj 5 priestupkov. Ako osoba viackrát súdne trestaná (krádeže v rokoch 2020, 2018, 2017, 2016, - 3 x, 2015, 2013 - 3x, 2011 -2x, 2010, z posledného výkonu trestu odňatia slobody bol prepustený dňa 26.10.2019) si bol plne vedomý aký postih mu hrozí ak bude páchať trestnú činnosť. Ani to, ani výkon predchádzajúcich súdom uložených trestov, u neho nevedol k náprave. Obžalovaný si na svoju rodinu spomína len v súvislosti s jeho vlastnými potrebami (žiadosťami) a predkladá sľuby, o reálnosti splnenia ktorých sú viac ako vážne obavy. Obžalovaný nevedol žiadnu právne relevantnú skutočnosť o tom, čo mu bránilo viesť riadny život, riadne sa zamestnať a starať sa o svoju rodinu. Páchanie trestnej činnosti a platenie sankcií uložených mu za spáchanie trestnej činnosti, rodine v žiadnom prípade nepomôže.

Preto odvolací súd na základe dôvodného odvolania prokurátora a poukazujúc na horeuvedené právne úvahy, zistil, že súd I. stupňa v napadnutom rozsudku uložil obžalovanému neprimerane miernu výmeru trestu odňatia slobody. Pri zistení pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností (§ 37 písm. h/, m/ Tr. zák.) 1:2, odvolací súd postupom podľa § 38 ods. 2, 4 Tr. zák. upravil zákonom ustanovenú trestnú sadzbu (až na 2 roky odňatia slobody) zvýšením dolnej hranice tejto sadzby o 1/3 na sadzbu 8 mesiacov až 24 mesiacov a obžalovanému ako špeciálnemu recidivistovi uložil súhrnný trest odňatia slobody na hornej hranici tejto trestnej sadzby. V súlade s § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Vzhľadom na splnenie zákonných podmienok § 76 ods. 2 Tr. zák. mu uložil aj ochranné opatrenie - ochranný dohľad na 2 roky, ktorý je ďalším opatrením zameraným na to, aby obžalovaný bol kontrolovaný aj po výkone trestu odňatia slobody a vedený aj týmto k riadnemu životu.

Odvolací súd nezistil žiadne dôvody na zníženie výmery trestu odňatia slobody uloženého v napadnutom rozsudku tak, ako sa toho domáhal obžalovaný a preto jeho odvolanie ako nedôvodné zamietol.

Vychádzajúc z uvedených právnych úvah preto odvolací súd po zrušení výroku o treste, nezistiac žiadne iné dôvody na jeho zmenu, sám rozhodol tak, ako to vyplýva z výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok (§ 306 ods. 1 Tr. por.).