

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 12P/19/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121201995  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Barabas  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2021:7121201995.2

## Uznesenie

Okresný súd Košice, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého O.5, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach, dieťa rodičov: matky G., trvale bytom ul. A., t.č. bytom J. a otca: M. trvale bytom C. v konaní o neodkladnom opatrení a úprave výkonu rodičovských práv a povinností, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveruje maloletého O., do osobnej starostlivosti matky: G.2, počnúc právoplatnosťou tohto uznesenia a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, t. j. konania vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 12P/19/2021 o úprave výkonu rodičovských práv.

II. Otec M. je povinný prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, t. j. konania vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 12P/19/2021 o úprave výkonu rodičovských práv.

III. Vo zvyšku súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenie zo dňa 05.03.2021 sa navrhovateľka, matka NQ., trvale bytom ul. A. t. č. bytom J., Q. (ďalej aj ako „matka“ alebo „navrhovateľka“) domáhala, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým by do rozhodnutia vo veci samej zveril maloletého O. (ďalej len „maloletý“) do jej osobnej starostlivosti, otca maloletého M. trvale bytom C. (ďalej len „otec“) zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 20 Eur mesačne a zároveň upravil styk maloletého s otcom tak, že otec je oprávnená stretávať sa s maloletým len za prítomnosti matky (ďalej len „návrh“). K návrhu boli pripojené prílohy: Zmluva o poskytovaní sociálnych služieb v Zariadení núdzového bývania s dodatkom č. 1, rodný list maloletého, vyplnené tlačivo na oslobodenie od súdnych poplatkov.

2. Návrh odôvodnila matka tým, že v čase keď žila s otcom. bol otec nezamestnaný, o maloletého sa nestaral, nepomáhal pri výchove čo vyústilo do hádok a fyzického násillia, preto sa po roku a pol od narodenia maloletého odsťahovala a žila aj s maloletým v Zariadení núdzového bývania. V tom čase sa otec o maloletého zaujímal, na jeho výživu sporadicky prispieval menšími sumami, prípadne niečo nakúpil. Po roku sa k otcovi vrátila, a nastťahovala sa k nemu a k jeho matke. Prvý polrok spolunažívania bol v poriadku. Ona chodila do práce, otec sa staral o syna, ona zabezpečovala finančne celú rodinu. Po čase sa situácia vyhrotila, nakoľko otec požadoval stále viac, vyústilo to do sústavných hádok, psychického nátlaku, fyzických útokov a brania zarobených peňazí. O maloletého sa otec vôbec nestaral, keď sa vrátila z práce maloletý bol hladný, špinavý a zanedbaný. Z tohto dôvodu opäť od otca odišla aj spolu s maloletým a znova býva v Zariadení núdzového bývania. Otec v súčasnosti nijako neprispieva na výchovu a starostlivosť o maloletého. Ešte počas spoluzitia sa matke vyhrážal, že maloletého unesú

do zahraničia, preto má obavu nechať maloletého s otcom osamote, okrem toho maloletý nechce tráviť čas s otcom, má strach vyplývajúci zo zážitkov počas spoločného bývania.

3. Zo správy kolízneho opatrovníka - Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a kurately (ďalej len „úrad“) zo dňa 25.03.2021, doručenej súdu dňa 25.03.2021 vyplýva, že matka od otca maloletého odišla najmä kvôli vzájomným nezhodám a psychickému týraniu. Od 15.02.2021 žije aj s maloletým v Zariadení núdzového bývania. V tomto zariadení už bývala aj v minulosti, a to asi v čase keď mal maloletý rok a pol. Matke sa vtedy podarilo zamestnať na pozícii upratovačky a sociálni pracovníci jej pomohli zabezpečiť pre maloletého materskú školu. M.. Otec je aktuálne nezamestnaný, evidovaný na úrade. V minulosti pracoval v Správe mestskej zelene a mal občasné brigády. Otec poberá prídavok na dieťa, ktorý podľa jeho slov odovzdáva matke. Maloletý aktuálne nenavštevuje žiadnu materskú školu, avšak matka rozposlala niekoľko žiadostí o prijatie do MŠ. Starostlivosť o maloletého zabezpečuje v čase neprítomnosti matky matkina kamarátka. Maloletý počas rozhovoru uviedol, že býval aj s mamkou v Jasove. Bol tam ocko aj babka. Babka sa nesprávala pekne. On by chcel ostať s mamkou. Maloletý bol komunikatívny, vedel priamo vyjadriť svoj názor k predmetnému konaniu. S ockom sa stretáva. Ocko príde k nim alebo idú na prechádzku. SE. Ona má 3 deti, s ktorými je kamarát. Úrad vzhľadom na zistené skutočnosti má za to, že toho času nie je nevyhnutné upraviť pomery na strane maloletého dieťaťa v zmysle návrhu matky, nakoľko neboli zistené skutočnosti, ktoré vyžadujú okamžitý zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia. V rámci úpravy rodičovských práv a povinností odporúčame, aby súd zveril maloletého Patrika do osobnej starostlivosti matky a styk otca s maloletým neupravil. Zo strany otca odporúčame určiť výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté dieťa.

4. Súd sa pred rozhodnutím o návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj s listinnými dôkazmi, ktoré tvorili jeho prílohu, pričom zistil nasledovný právny a skutkový stav :

5. Podľa čl. 1 základných princípov zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), súd postupuje v konaní v súlade s ochranou verejného záujmu a práv zaručených zákonom a prihliada na dobré mravy. Oprávnenia niekoho iného ako účastníka konania vyplývajúce zo zabezpečenia ochrany verejného záujmu upraví zákon.

6. Podľa čl. 3 ods. 1 základných princípov CMP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa toho ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

7. Podľa § 2 ods.1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 38 ods. 1 CMP Ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

9. Podľa § 121 CMP Rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

10. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa §326 ods.1, 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13. Podľa §328 ods.2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

14. Podľa § 329 ods.1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Podľa § 331 ods.1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

16. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

17. Podľa § 360 ods.1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

18. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

19. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

20. Podľa § 62 ods. 3 zákona číslo 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len ZOR), každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

21. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, za akých podmienok a v akom rozsahu môže súd nariadiť neodkladné opatrenie. Už zo samotného názvu tohto inštitútu vyplýva, že takéto opatrenie súdu je nevyhnutné nariadiť, ak jeho nariadenie neznesie odklad, a účel neodkladného opatrenia nie je možné dosiahnuť iným spôsobom. Neodkladné opatrenie je prostriedkom procesného práva, ktorým súd dočasne poskytuje ochranu ohrozeným, či porušeným právnym pomerom účastníkov dotedy, kým svojím meritórnym rozhodnutím neposkytne definitívnu ochranu. Neodkladné opatrenie je zároveň inštitútom ktorý môže súd použiť, ak je potrebný nevyhnutný zásah súdu. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby takejto úpravy pomerov účastníkov konania. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníkov nariadením neodkladného opatrenia.

22. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia, resp. pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa dokazovanie v riadnom rozsahu nevykonáva. Dokazovanie má v tomto prípade charakter tzv. osvedčovania, keď skutočnosti uvedené v návrhu alebo ktoré sú súdu zrejmé, keď nariaďuje neodkladné opatrenie, spĺňajú atribút vysokej miery pravdepodobnosti. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť aj bez výsluchu účastníkov, bez ich vyjadrení, ako aj bez nariadenia pojednávania. V danom prípade si súd vyžiadala vyjadrenie kolízneho opatrovníka za účelom, čo najspôľahlivejšie zistiť aktuálny skutkový stav aby bolo možné rozhodnúť zákonne, spravodlivo a v súlade s najlepším záujmom maloletého.

23. Z vykonaného dokazovania má súd za nateraz preukázané, že osobnú starostlivosť o maloletého zabezpečuje matka, s ktorou maloletý žije v Zariadení núdzového bývania. Maloletý chce ostať s matkou čo uviedol slovami „...chcem ostať s mamkou...“ aj pred kolíznym opatrovníkom a otcom, ktorý to taktiež priznal kolíznemu opatrovníkovi. A. Na vydanie takéhoto rozhodnutia postačuje osvedčenie, že osoba povinná poskytovať výživné je rodičom a osvedčenie schopností a možností povinného.

24. Súd pri svojom rozhodovaní zoberal do úvahy predovšetkým potreby maloletého, stabilitu výchovného prostredia a možnosti jeho zdravého fyzického a psychického vývoja, preto maloletého dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky.

25. Súd neupravil styk otca s maloletým, keďže to nepovažoval za potrebné, nakoľko zo správy úradu má súd za preukázané, že : „aktuálne sa otec s maloletým synom stretáva často, vždy po vzájomnej dohode a takmer každodenne sú v telefonickom kontakte“, túto skutočnosť preukazuje aj vyjadrenie otca, ktorý uviedol, že „s maloletým sú v pravidelnom kontakte, maloletého navštevuje niekedy aj trikrát v týždni alebo si telefonujú, matka mu nebráni v kontakte so synom, styku s maloletým sa zúčastňuje aj matka.“.

26. Súd pristúpil k vydaniu neodkladného opatrenie aj napriek tomu, že úrad sa vyjadril, že to v súčasnosti nie je nevyhnutné, avšak vzhľadom na charakter komplikovaného spolužitia rodičov maloletého a ich zložitý vzťah, ktorý vyústil do toho, že matka musela s maloletým odísť od otca dvakrát do Zariadenia núdzového bývania sa súdu vydanie neodkladného opatrenia zdá dôvodné, aj vzhľadom na skutočnosť, že otec by chcel opustiť Slovensko a odísť za prácou a svojím vlastným otcom do Belgicka, pričom v neposlednom rade dôjde aj k zosúladieniu faktického a právneho stavu. Taktiež súd poukazuje na to, že otec si dobrovoľne svoju zákonu vyživovaciu povinnosť neplnil.

27. Z vyššie uvedených dôvodov súd návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

28. Súd poukazuje na to, že v konaní vo veci samej o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému vykoná ďalšie dokazovanie na zistenie všetkých relevantných skutočností potrebných pre rozhodnutie vo veci samej, ktoré sa však v rámci rozhodovania o neodkladnom opatrení nevykonáva.

29. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 357 a § 362 ods. 1 Z. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Z. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 365 ods. 1 a 2 Z. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku).