

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16P/102/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418204809
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4418204809.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: M. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, M., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matka U. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. F., T. XXXX/XX, zastúpená Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s. r. o., so sídlom v Nových Zámkoch, Pribinova 9, IČO: 36 813 401, otec U. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, M., zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Magyerka, so sídlom v Nových Zámkoch, Ernestova bašta 2, IČO: 36 857 751, o návrhu otca na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého dieťaťa: M. H., nar. XX.XX.XXXX sumou 100 eur mesačne od 01.09.2018 do 31.10.2018, sumou 150 eur mesačne od 01.11.2018 do 31.03.2020 a sumou 120 eur mesačne od 01.04.2020, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca, čím sa zmeňuje rozsudok Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 7P/73/2015-36 zo dňa 29.09.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 07.10.2015 tak, že výživné sa z v y š u j e.

II. Zročné výživné za obdobie od 01.09.2018 do 31.03.2021 vo výške 1 200 eur mesačne súd p o v o ľ u j e matke splácať v splátkach po 20 eur mesačne spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ - otec mal. dieťaťa sa návrhom doručeným súdu dňa 21.09.2018 domáhal zvýšenia výživného na mal. dieťa zo sumy 50 eur na sumu 190 eur od 01.09.2018. Návrh odôvodňoval tým, že od posledného rozhodnutia súdu vzrástli náklady na výchovu a výživu mal. dieťaťa. Dieťa začalo navštevovať strednú školu, s čím sa rovnako zvýšili výdavky a výživné určené posledným rozhodnutím je nepostačujúce na pokrytie nevyhnutných potrieb dieťaťa. Otec poukazoval na to, že matka mal. dieťaťa je zamestnaná a žiadané výživné bude schopná platiť.

2. Matka mal. dieťaťa s návrhom nesúhlasila, žiadala ho zamietnuť, pretože mala úraz 06.11.2017. Od tejto doby bola rok práceneschopná, následne čerpala dovolenku, nastúpila do zamestnania, ale reálne pracovať vzhľadom na svoj zdravotný stav nevie. Jej príjem za obdobie od 10/2017 do 09/2018 predstavoval sumu 1 548,59 eur, čo mesačne predstavuje sumu 129,04 eur. Od 07.11.2017 do 06.11.2018 boli matke vyplácané nemocenské dávky, mesačne vo výške 349,46 eur.

3. Súd prvého stupňa rozsudkom č. k. 16P/102/2018-144 zo dňa 09.04.2019 rozhodol tak, že:

I. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého dieťaťa: M. H., nar. XX.XX.XXXX sumou 100 eur mesačne od 01.09.2018, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca, čím sa zmeňuje rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/73/2015-36 zo dňa 29.09.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 07.10.2015 tak, že výživné sa zvyšuje.

II. Zročné výživné za obdobie od 01.09.2018 do 31.03.2019 vo výške 350 eur súd p o v o ľ u j e matke splácať v splátkach vo výške 10 eur mesačne spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

3.1 Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podala odvolanie matka mal. dieťaťa, ktorá žiadala návrh zamietnuť. Mala za to, že na strane mal. dieťaťa nenastala taká zmena pomerov, pre ktorú by bolo na mieste výživné zvýšiť a na jej strane nastala zmena pomerov, keď vzhľadom na úraz nebude vedieť prácu vykonávať a zabezpečovať si príjem ako doposiaľ, hoci zatiaľ je zamestnaná u doterajšieho zamestnávateľa.

3.2 Vyššie uvedený rozsudok taktiež napadol odvolaním otec mal. dieťaťa a navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie v zmysle ustanovenia § 388 CSP zmenil tak, že matku mal. dieťaťa zaviazal povinnosťou prispievať na jeho výživu sumou vo výške 190 eur mesačne s tým, že zročné výživné povolí matke splácať v mesačných splátkach po 50 eur spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Mal za to, že s prihliadnutím na rozhodovaciu prax súdov, v zmysle ktorej sa výživné na mal. dieťa pohybuje na úrovni 20 - 30% z príjmu rodiča, ktorého v osobnej starostlivosti sa mal. dieťa nenachádza, a preto určené výživné vo výške 100 eur považoval za neprimerané, a to i s prihliadnutím na vek a prirodzené odôvodnené potreby mal. dieťaťa. V konkrétnom prípade by mala byť výška výživného vo výške 201 eur z čistého príjmu matky.

3.3 Odvolací súd uznesením č. k. 8Cop57/2019-290 zo dňa 16.01.2020 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že posledná úprava výživného na mal. M. bola rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/73/2015-36 zo dňa 29.09.2015, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, ktorou bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti otca od 01.07.2015 a matka sa zaviazala prispievať na jej výživu sumou 50 Eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca počnúc 01.07.2015. V tom čase maloletá navštevovala základnú školu, otec dieťaťa dosahoval v období 9/2014 - 8/2015 čistý priemerný mesačný zárobok 594,41 Eur, matka maloletého dieťaťa mala za obdobie 3/2015 - 8/2015 príjem spolu vo výške 2 599,53 Eur, t.j. 433,16 eur netto mesačne. Od tejto úpravy nastala zmena pomerov v tom, že maloletá M. nastúpila v školskom roku 2018/2019 na štúdium do prvého ročníka Strednej školy hotelových služieb a obchodu v Nových Zámkoch a je staršia, v súvislosti s čím bezosporu vzrástli výdavky na jej výživu a starostlivosť. Matka dieťaťa utrpela úraz, od 06.11.2017 do 11/2018 bola práceneschopná.

Podľa zistení súdu prvej inštancie otec maloletej je v súčasnosti zamestnaný v spoločnosti KABELSCHLEPP - SYSTEMTECHNIK, spol. s r.o. s priemerným čistým mesačným príjmom za obdobie od augusta 2017 do júla 2018 vo výške 767,78 Eur. Matka bola dlhodobo práceneschopná, pretože dňa 06.11.2017 mala úraz. Podľa potvrdenia Sociálnej poisťovne jej boli za obdobie od 11/2017 do 09/2018 vyplatené nemocenské dávky v celkovej sume 3.844,10 eur (t.j. 349,45 priemerne mesačne) a za 10/2018 v sume 374,70 a v 11/2018 v sume 60,50 eur. Súd prvej inštancie ustálil príjem matky sumou 670 eur a uviedol, že čistý príjem matky v marci 2019 bol 563,86 eur a vo februári 783,29. Z rozhodnutia súdu prvej inštancie nie je jednoznačné, z akých príjmov matky dieťaťa výšku príjmu matky ustálil; približne v tejto výške je priemerný príjem matky za marec a február 2019, ale keďže priemerný zárobok pre účely zisťovania príjmu osoby povinnej výživným tvorí priemerný ročný príjem, výpočet priemerného zárobku len z príjmov za dva mesiace nie je správny. Navyše, zo spisu vyplýva, že okrem toho matka dieťaťa ukončila práceneschopnosť v novembri 2018 a od tohto mesiaca mala príjem z pracovného pomeru. V spise sa nachádzajú správy o zárobkoch matky aj za mesiace november a december 2018 (881,61 eur a 548,45 eur), preto nie je zrejmé, prečo na tieto súd neprihliadol, resp. akým výpočtom ustálil príjem matky sumou 670 eur a prečo nezabezpečil správu o jej zárobku aj za január 2019. Súd prvej inštancie konštatoval, že od 18.02.2019 je matka na pozícii montážneho operátora nezdôvodnil a nevyšvetlil, aký súvis má toto jeho konštatovanie s príjmom matky. Okrem toho odvolací súd poukazuje

aj na tú skutočnosť, že súd síce zvýšil vyživovaciu povinnosť matky od 01.09.2018, ale nezdôvodnil počiatok zvýšenej vyživovacej povinnosti matky počnúc týmto dátumom. Je zrejmé, že týmto dňom nastala zmena pomerov u dieťaťa v tom, že nastúpilo na strednú školu, ale pri určení výšky vyživovacej povinnosti povinnej osoby je potrebné prihliadnuť aj na jej možnosti a schopnosti, teda aj na to, aký bol príjem matky v tom čase. Z doterajšieho obsahu spisu vyplýva, že v tom čase poberala nemocenské dávky, ktoré boli nižšie ako suma 670 eur, z ktorej súd prvej inštancie vychádzal.

Reagujúc na odvolacie dôvody matky odvolací súd uvádza, že jej zdravotný stav vyžiadal nielen zmeny v jej pracovnom zaradení u zamestnávateľa, ale aj zvýšené výdavky, medzi ktoré je možné v jej prípade zaradiť aj životné poistenie ktoré ju zabezpečí do budúcnosti v prípade zdravotných problémov. Dôvodnosť takéhoto poistenia je ale daná len takou sumou poistného, ktorá zabezpečí krytie týchto potrieb v odôvodnenom (teda nie akomkoľvek) rozsahu. Keďže súd prvej inštancie nedostatočne zistil a ustálil priemerný zárobok matky, ktorý je jedným z podstatných ukazovateľov pre posúdenie zmeny pomerov, je dôvodné aj odvolanie otca v tom, že súd prvej inštancie sa nedostatočne vysporiadal so schopnosťami a možnosťami matky maloletého dieťaťa participovať na vyživovacej povinnosti dieťaťa primeraným výživným a to s prihliadnutím aj na celkové majetkové pomery matky.

V súvislosti s ďalším postupom súdu prvej inštancie je potrebné poukázať na skutočnosť, že prechodom dieťaťa zo základnej školy na školu strednú školu vzrastajú aj náklady na starostlivosť o dieťa. Od poslednej úpravy výživného uplynuli viac ako 4 roky a miera inflácie od roku 2015 vzrastá, keď v roku 2015 dosahovala zápornú hodnotu - 0,3 %, v roku 2016 - 0,5 %, v roku 2017 1,3 % a v roku 2018 v priemere 2,5 %, čo má za následok všeobecne zdražovanie potravín, služieb a celkových nákladov na život. Taktiež odvolací súd musí poukázať na skutočnosť, že v súčasnosti majú obaja rodičia len jednu vyživovaciu povinnosť, nakoľko ich staršia dcéra nadobudla schopnosť sama sa živiť, teda vyživovacia povinnosť odpadla obom rodičom. Pokiaľ ide o úvery a iné výdavky rodičov, je potrebné zdôrazniť, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov a pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

V ďalšom konaní súd prvej inštancie vec znovu prejedná a vykoná dokazovanie na zistenie aktuálnych pomerov všetkých účastníkov, vrátane majetkových pomerov a príjmov nielen matky, ale aj otca, čo má vplyv na posúdenie ich vyživovacej povinnosti k mal. dieťaťu. Súd prvej inštancie teda posúdi pomery na strane oboch rodičov a aktuálnu situáciu na strane mal. dieťaťa. Vo veci znovu rozhodne o zvýšení výživného po porovnaní pomerov existujúcich v čase pôvodného rozhodovania a pomerov účastníkov postupne odo dňa podania návrhu až do času nového rozhodnutia. V novom rozhodnutí bude konštatovať také skutočné príjmy rodičov, aké vyplývajú a vyplynú z vykonaných dôkazov a zohľadní nielen odôvodnené potreby dieťaťa, ale aj možnosti a schopnosti osobitne otca a osobitne aj matky a po zistení akú sumu výživného matka za dané obdobie uhradila, nanovo rozhodne aj o zročnom výživnom.

X. Súd zopakoval vykonané dokazovanie v zmysle prvého rozsudku, vyplývajúce z bodov X, X a X odôvodnenia rozsudku a vykonal dopĺňujúce dokazovanie opätovne výsluchom účastníkov a oboznámením listinných dôkazov: zmluva o spotrebiteľskom poistnom otp REFINANC, ktorú uzatvorila matka mal. dieťaťa dňa XX.XX.XXXX, rozhodnutie Obce M. na daň za rok v sume XX,XX eur, príjmový a pokladničný doklad o úhrade dane, listinné dôkazy ohľadne výdavkov v súvislosti s absolvovaním kurzu autoškoly a prvej pomoci v sume XXX eur, listinné dôkazy matky ohľadne výdavkov v súvislosti s jej zdravotným stavom, ktoré pozostávajú z nákladov na lieky a kúpu okuliarov, a zistil tento skutkový a právny stav:

4.1 Sociálna poisťovňa Nové Zámky potvrdila súdu, že matke mal. dieťaťa za obdobie od 11/2017 do 09/2018 boli vyplatené nemocenské dávky vo výške 3 844,10 eur, čo v priemere mesačne predstavuje sumu 349 eur.

4.1.1 Zamestnávateľ matky potvrdil súdu, že v období od 10/2017 do 09/2018 bol matke vyplatený čistý mesačný príjem vo výške 1 548,59 eur, čo za odpracované mesiace v priemere predstavuje sumu 414,67 eur. Matka mal. dieťaťa bola práceneschopná od 07.11.2017 do 06.11.2018.

4.1.2 Potvrdením zamestnávateľa na matku mal. dieťaťa zo dňa 25.03.2019 mal súd preukázané, že matka mal. dieťaťa je u nich zamestnaná od 18.03.2015.

4.1.3 Zamestnávateľ matky potvrdením zo dňa 28.02.2020 oznámil súdu, že za rok 2018 bol matke vyplatený čistý príjem vo výške 1 718,06 eur, čo v priemere mesačne za odpracované mesiace predstavuje sumu 430 eur. Za rok 2019 bol matke mal. dieťaťa vyplatený čistý príjem vo výške 8 950,33 eur, čo v priemere mesačne predstavuje sumu 746 eur.

4.1.4 Sociálna poisťovňa Nové Zámky potvrdila súdu, že matke mal. dieťaťa za obdobie od 04/2020 do 10/2020 boli vyplatené nemocenské dávky vo výške 3 564 eur, čo v priemere mesačne predstavuje sumu 509 eur. V období od 04/2020 do 12/2020 boli matke mal. dieťaťa vyplatené nemocenské dávky vo výške 4 629,70 eur, čo v priemere mesačne predstavuje sumu 514 eur.

4.1.5 Zamestnávateľ matky potvrdil súdu, že za obdobie od 01/2020 do 03/2020 bola matke vyplatená čistá mzda za tri mesiace vo výške 2 257,02 eur, čo v priemere mesačne predstavuje sumu 752 eur.

4.2 Zamestnávateľ otca mal. dieťaťa potvrdil súdu, že za rok 2018 mu bol vyplatený čistý príjem vo výške 9 398,29 eur, čo v priemere mesačne predstavuje sumu 783 eur. V roku 2019 mu bol vyplatený čistý mesačný príjem vo výške 9 922,41 eur, čo v priemere mesačne predstavuje sumu 827 eur. Za rok 2020 bol otcovi mal. dieťaťa vyplatený čistý mesačný príjem vo výške 9 302,81 eur, čo v priemere mesačne predstavuje sumu 775 eur. Za obdobie január, február 2021 bol otcovi mal. dieťaťa vyplatený čistý príjem vo výške 1 567,16 eur, čo v priemere mesačne predstavuje sumu 784 eur.

4.3 Stredná odborná škola hotelových služieb a obchodu Nové Zámky, Zdravotnícka 3 potvrdila dňa 27.02.2020 potvrdila, že mal. dieťa v šk. roku 2019/2020 bolo žiakom 2.A triedy a bola zaplatená suma 100 eur, kurz barista junior.

4.4 Poisťovňa AXA listom zo dňa 21.10.2020 oznámila matke mal. dieťaťa, že jej bolo priznané poistné plnenie na základe poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXX uzatvorenej dňa 27.11.2008 vo výške 2 205 eur ako prvé zálohové plnenie za pracovnú neschopnosť od zmluvne určeného dňa od 15.04.2020 do 08.09.2020 (147 dní). Pre výplatu ďalšej zálohovej platby je potrebné doručenie aktuálnych lekárskejších správ z priebehu liečenia, potvrdenia zo sociálnej poisťovne o trvaní pracovnej neschopnosti a novú žiadosť o zálohové plnenie. V prípade ukončenia pracovnej neschopnosti je potrebné doručiť fotokópiu pracovnej neschopnosti s dátumom ukončenia spolu s lekárskejšími správami z priebehu liečenia.

4.5 Z uznesenia o dedičstve Okresného súdu Nové Zámky č. k. 16D/66/2018-26 Dnot 47/2018 zo dňa 17.07.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť 17.07.2018 mal súd preukázané, že matka mal. dieťaťa bola dedičkou po svojom otcovi poručiteľovi: W. I.. Čistá hodnota dedičstva bola vo výške 26 130,38 eur. Súd schválil úkon zákonnej zástupkyne mal. dedičky, na základe ktorého nehnuteľnosti v kat. území M. na LV č. XXX, parc. č. 102/3, parc. č. 102/7, parc. č. 102/11 a dom súp. č. 404 na parcele č. 102/11 nadobudli dedičia v 1/4, ktorí sa spoločne a nerozdielne vyplatíť spoludedičke, matke mal. dieťaťa odplatu za prenechanie dedičského podielu vo výške 5 833 eur v lehote do 30.06.2020. Nehnuteľnosti v kat. území M. na LV č. XXXX a nehnuteľnosti v kat. území S. na LV č. XXX nadobudla matka mal. dieťaťa, ktorá sa zaviazala vyplatíť spoludedičom 1/3 z kúpnej ceny po odpočítaní nákladov v prípade predaja, prípadne odplatu za prenechanie dedičského podielu každému vo výške 1/3 pri kúpnej cene nehnuteľnosti 3 000 eur/ha. Uvedené nehnuteľnosti sú v nájme v zmysle zmluvy o nájme poľnohospodárskych pozemkov na poľnohospodárske účely pri prevádzkovaní podniku č. 2/2017/R u nájomcu AT DUNAJ spol. s r. o. Rožňava s dohodnutou výškou nájomného 100 eur za hektár a celková výška nájomného je 208,46 eur podľa čl. V. Zmluva bola uzavretá na neurčitý čas s účinnosťou od 01.01.2018.

4.6 Z pripojeného spisu tunajšieho súdu pod sp. zn. 7P/73/2018 mal súd preukázané, že návrhom zo dňa 01.04.2015 sa otec mal. dieťaťa domáhal zmeny zverenia mal. dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti a určenia výživného v sume 50 eur mesačne od 01.07.2015. Rešpektoval želanie mal. dieťaťa s tým, že druhé mal. dieťa by zostalo v osobnej starostlivosti matky a deti by sa mohli denne stretávať, pretože bývajú v jednej obci. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/73/2015-36 zo dňa 29.09.2015 súd schválil dohodu rodičov, v zmysle ktorej sa mení rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/295/2013-34 zo dňa 03.03.2014 v časti o úprave práv a povinností rodičov voči maloletej M. H., nar. XX.XX.XXXX tak, že mal. sa zveruje do osobnej starostlivosti otcovi od 01.07.2015, pričom obaja rodičia budú mal. zastupovať a spravovať jej majetok a matka je povinná prispievať na výživu mal. sumou 50 eur mesačne, vždy do 15 dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca počnúc od 01.07.2015 s tým, že zročné výživné je vyrovnané.

Čistý mesačný príjem otca za obdobie od 09/2014 do 08/2015 bol 594,41 eur. Matka bola zamestnaná u zamestnávateľa Cikautxo SK s. r. o. Nové Zámky od 18.03.2015 a jej čistý mesačný príjem bol 433 eur a za uvedené obdobie jej bol vyplatený daňový bonus vo výške 42,82 eur.

5. Navrhovateľ vo svojej výpovedi upresnil, že mal. dieťa začalo študovať na SŠ, s čím má zvýšené výdavky, ktoré pozostávajú z cestovného vo výške 32 eur, náklady na prax 20 eur, jednorazových výdavkov ako školské pomôcky 20 eur, ZRPŠ 17 eur, oblečenie na prax 60 eur v septembri, 50 eur v januári, pretože potrebujú mať dve. Okrem toho sú to bežné výdavky na stravu, kozmetiku, oblečenie a náklady na domácnosť v rozsahu 1/2, čo bolo mylne uvedené v návrhu, pretože v domácnosti býva len on a dcéra. Jeho príjem je 767,78 eur, z ktorého uhrádza mesačné výdavky: splátky úveru 186,01 eur, zálohové platby na elektrinu 30 eur, poplatok RTVS 4,64 eur, vodné a stočné 5,18 eur, internet vo výške 12,90 eur, pohonné hmoty vo výške 100 eur. Okrem toho má jednorazové výdavky, a to daň z nehnuteľnosti 17,51 eur, odpad 29,20 eur, poistenie domácnosti 43,11 eur, povinné zmluvné poistenie motorového vozidla 57,33 eur, náklady na kúrenie 800 eur. Doteraz určené výživné je riadne platené. Mal. dieťa sa s matkou nestretáva, nepočul o tom, že by matka prejavovala záujem o dieťa. Okrem určeného výživného matka bola na rozlúčke, keď skončilo dieťa ZŠ, dala dieťaťu 50 eur a kvety, čokoládu. Na Vianoce dieťaťu darček v tomto roku nedala. Dieťa je v kontakte s matkou cez sociálnu sieť. Od posledného pojednávania a od podania návrhu sa zvýšili výdavky, pretože všetko sa zvyšuje. Čo sa týka nákladov na bývanie, zvýšili sa zálohové platby na elektrinu 35 eur, vodné, stočné 6 eur, zvýšila sa daň z nehnuteľnosti na sumu 27 eur a poplatok za komunálny odpad 25 eur na osobu. Vlastní motorové vozidlo MBW, rok výroby 1999, zakúpené v roku 2010 za kúpnu cenu 4 400 eur, vyplatené v hotovosti. Povinné zmluvné poistenie 120 eur. Úver vo výške 44 000 eur z roku 2016 bol použitý na zariadenie bytu. Býva s mal. dieťaťom v rodinnom dome, ktorý je v jeho výlučnom vlastníctve po vyporiadaní BSM. Dieťa začalo navštevovať autoškolu v 08/2020, zaplatil sumu 650 eur, z ktorej mu matka zaplatila 100 eur. Zatiaľ dieťa vodičský preukaz nemá. Zakúpil mu počítač z dôvodu online vyučovania za kúpnu cenu 300 eur. Výdavky na mal. dieťa sú rovnaké. Rozhodol sa kúpiť dieťaťu staršie motorové vozidlo Opel Astra, rok výroby 1999, za kúpnu cenu 400 eur, zaplatil zatiaľ prvú splátku 200 eur. Povinné zmluvné poistenie bude 135 eur. Auto dieťaťu kúpil preto, že ak bude chodiť na brigádu, aby sa mohlo odviezť do T.. Dieťa sa s matkou nestretlo, iba si píše. Výdavky na stravu pre mal. dieťa min. 50 eur a viac mesačne. Nakupuje pre oboch naraz. Od podania návrhu bolo dieťa choré doteraz asi 2x, doplácal na lieky 15 eur. V tomto školskom roku platil každý mesiac 15 eur na prax a cestovné, keď chodilo dieťa do školy, september, október 2020. Nevyhnutné mesačné výdavky na dieťa min. sú minimálne vo výške 130 - 150 eur. Aj keď sa dieťa učí, zabezpečí mu to, čo študent potrebuje. Po vykonanom dokazovaní trval na zvýšení výživného na sumu 190 eur mesačne od podania návrhu.

5.1 PZ navrhovateľa v záverečnej reči uviedol, že má za to, že na strane matky bolo preukázané, že má schopnosť a možnosť prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou 190 eur mesačne. S poukazom na doplnené dokazovanie v zmysle záverov odvolacieho súdu, aj keby bolo určené výživné z nemocenských dávok, by predstavovalo sumu 150 eur, čo je 30 % z nemocenských dávok vo výške 514 eur. Okrem nemocenských dávok bolo matke vyplatené i poistenie prvé vo výške 2 205 eur s tým, že po predložení aktuálnych lekárske správ jej bude vyplatené i ďalšie poistné plnenie a matka zámerne do skončenia tohto konania nepredložila všetky lekárske správy poisťovní. V zmysle osvedčenia o dedičstve mala matka obdržať sumu 5 833 eur od svojho brata, k čomu uviedla, že zatiaľ ju nevyplatil, avšak mal. dieťa má vedomosť od strýka, že matku vyplatil v určenom termíne. Matka rovnako v zmysle rozhodnutia o dedičstve nechce predať poľnohospodárske nehnuteľnosti, aby nemala ďalší príjem. Matka prispieva na náklady na bývanie na byt inej osobe bez akéhokoľvek zdôvodnenia. Ak by bola finančná situácia matky natoľko zlá, nekupovala by si značkové okuliare Guess v hodnote 200 eur, ale mohla si kúpiť lacnejšie. Určite neušlo súdu to, že nie počas celého konania matka poberala len nemocenské dávky, ale mala i riadny príjem. Z týchto dôvodov žiadal návrhu v celom rozsahu vyhovieť a zvýšiť výživné na sumu 190 eur mesačne od podania návrhu.

6. Matka mal. dieťaťa vo svojej výpovedi uviedla, že od marca 2016 žije v spoločnej domácnosti s partnerom a so staršou dcérou v byte, ktorý kupoval on. Nevyhnutné výdavky na bývanie pozostávajú z mesačných platieb, nájomné 184,77 eur, internet, televízia 27,70 eur, plyn 5 eur. Ročné výdavky, poistenie bytu 40,10 eur, poistenie domácnosti 34,20 eur, smeti 3 x 23 eur. V roku 2016 si zobrala úver vo výške 4 900 eur na zariadenie bytu, ktorý je povinná splácať v splátkach vo výške 61,14 eur mesačne.

Z rodinného domu si zobrala práčku, umývačku riadu a zariadenie detskej izby a kuchynský nábytok. V rodinnom dome zostala sedačka, obývacia stena, televízor, chladnička, kamera, posteľ. Kuchynský nábytok, ktorý si zobrala, nechala u otca, pretože nebol vhodný do bytu, v ktorom býva s partnerom. Z finančných prostriedkov si zriadili spáľňu, posteľ pre staršiu dcéru, obývačku, práčku a chladničku. Životné poistenie pre seba uzavrela v spoločnosti AXA v novembri 2018 po ukončení práceneschopnosti. Pri platbách jej pomáha partner. Výživné voči staršej dcére bolo zrušené od 01.09.2018, pretože ukončila SŠ elektrotechnickú, následne bola evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie a dva mesiace pracuje v spoločnosti Merkur Market s príjmom okolo 700 eur. Partner matky je zamestnaný na ŽSR Bratislava s príjmom od 600 - 700 eur vrátane nadčasov. S mal. dieťaťom by sa chcela stretávať, avšak dieťa ju odmieta, tvrdí, že nie je jeho matka, je ovplyvňované otcom. Prispela mu na Vianoce, okrem výživného, keď boli ešte za dobre v roku 2016, rovnako bola na rozlúčkovej a dala mu 50 eur. Jej príjem odkedy bola zamestnaná bol v novembri 2018 vo výške 881,61 eur, plus jej boli vyplatené nemocenské za november 2018 vo výške 60,50 eur do 05.11.2018, v decembri 2018 môj príjem bol 548,45 eur. Vlastní nehnuteľnosti, ktoré nadobudla po otcovi v dedičskom konaní. Jedná sa o výmeru 2 hektáre, 18 árov a podľa udania notára je cena jedného hektára 3 000 eur. Tieto nehnuteľnosti zdedila minulý rok v júli 2018 s tým, že uzavreli s dedičmi dohodu, v zmysle ktorej má nehnuteľnosti predať do roku 2020 a z kúpnej ceny vyplatiť súrodencov, každému po 1/3. Nehnuteľnosti sú v nájme v spol. AT Dunaj Dubník a ročný nájom je 208 eur. Nastúpila k pôvodnému zamestnávateľovi, kde mala dohodnuté mzdové podmienky min. mzdu vo výške 520 eur a plus príplatky, s tým, že mesačne je to okolo 550 eur. Pracuje u zamestnávateľa ako kontrolórka hadíc v motorových vozidlách. V hale, kde vykonáva prácu, bola šmykľavá podlaha, ako niesla krabice, sa šmykla a padla na lakeť. Stále vykonáva tú istú prácu. Momentálne zobrali ďalšieho zamestnanca, aby jej vypomáhal. Prácu, ktorú vykonáva je fyzicky náročná, pretože gumené hadice sa hádžu do krabíc, ktoré sa prenášajú, vážia asi 18 kg, denne ich prenesie asi 300, teraz to robia dvaja. Po úraze jej bolesti zostali a nevie si ruku vyrovnať. Očného lekára navštevuje od strednej školy. Je potrebné, aby sa jej zrak ustálil, aby mohla absolvovať operáciu a od januára 2019 berie lieky, za ktoré platí 92 eur. Dioptrie, ktoré má matka, sú - 4,75 na každé oko a cylinder - 0,25 na každé oko. Matka uviedla, že i napriek tomu, že jej nebol priznaný invalidný dôchodok, pretože miera poklesu pracovnej činnosti bola len 15 %, jej príjem je 563,86 eur a je ochotná prispievať na výživu mal. dieťaťa zvýšenou sumou vo výške 70 eur.

V doplňujúcej výpovedi matka mal. dieťaťa zdôraznila, že vzhľadom na zhoršovanie zdravotného stavu ohľadne očí, musí mať k dispozícii dvojicu okuliarov, ak by sa jej jedny pokazili, pretože nemôže nosiť slnečné okuliare, potrebuje drahšie sklá. Na kontrolu chodí raz za 3 mesiace alebo 6 mesiacov, výdavky na okuliare 320 eur, 216 eur a 139 eur. Lieky na oči mesačne 18 eur a keď išla na kontrolu sirup stál 40 eur. Z dôvodu úrazu a dvoch operácií, ktoré absolvovala si musí kupovať obvazy, injekcie. Všetky výdavky na jej zdravotný stav v priemere za posledný rok predstavujú 70 eur mesačne. Čo sa týka nákladov na bývanie, tak ako sa zvyšujú výdavky u každého, aj u nej. Alikvotná časť na elektrinu 15 eur, plyn 7,50 eur, nájomné 77 eur, TV, internet a telefón 65 eur, z toho je môj telefón 22 eur, komunálny odpad 23,58 eur a jednorazové výdavky poistenie bytu a daň z bytu. Okrem toho platí splátku úveru 61,14 eur a poistenie 51,12 eur. Prvú platbu zo životnej poisťky obdržala v 10/2020 v sume 2 200 eur s tým, že úraz mala v apríli 2020. Keďže nedostávala žiadne iné peniaze mesačne, musela si požičiavať a vrátiť pôžičku z týchto peňazí. Požičala si od svokrovcov 1 800 eur postupne, v čiastkach od konca mája 2020 po 200 - 300 eur. Pri pôžičkách bol prítomný jej partner. Matka partnera, od ktorej si požičiavala peniaze sa volá I. Q., je zamestnaná, býva v spoločnej domácnosti s partnerom, ktorý je tiež zamestnaný. Brat jej zatiaľ nevyplatil z bytu peniaze, pretože je nezamestnaný. Pozemky neodpredala, pretože zatiaľ ju brat nevyplatil z bytu. Nemocenské za mesiac január, február 2021 je jej vyplácané v približne rovnakej výške ako predtým 514 - 520 eur. Nájomné z nehnuteľností dostáva raz ročne vo výške 208 eur. Po vykonanom dokazovaní uviedla, že v tomto konaní nejde o to, že by ona nechcela platiť výživné, myslí si, že jej bývalý partner, otec dieťaťa ju chce stiahnuť z kože.

6.1 Právna zástupkyňa matky v záverečnej reči uviedla, že žiada návrh zamietnuť, hoci matka vo svojich vyjadreniach uvádzala, že by určité zvýšené výživné platila. Nepovažuje za správne vyjadrenia, z ktorých vyplýva, že matka zámerne nepreukázala alebo zámerne nepredložila, pretože je preukázateľné, že ak matka nepredala poľnohospodárske nehnuteľnosti, tak ich vlastní. Je pravdou, že matka obdržala plnenie z poisťnej zmluvy, avšak mala zvýšené výdavky so zdravotným stavom, najprv úraz ruky, potom nohy a dlhodobé výdavky v súvislosti so zrakom. Matka si nekúpila značkové okuliare v plnej cene, ale v 50 % zľave a vzhľadom na to, že musí používať okuliare celý deň, je potrebné aby spĺňali štandard a bol zabezpečený jej komfort. Nie je možné súhlasiť s vyjadrením, že matka prispieva na náklady na bývanie na byt iného človeka, pretože žije v spoločnej domácnosti s partnerom a podieľajú sa na nákladoch na

bývanie v polovici. Matka mala zvýšené výdavky v súvislosti s jej zdravotným stavom i počas pobytu v nemocnici ako aj potom, a keďže jej bolo vyplatené poistné plnenie až v 10/2020, nebola schopná zo sumy nemocenských dávok 300 eur pokryť všetky výdavky na stravu, zdravotný stav a bývanie. Preto si musela požičať finančné prostriedky od partnera matky. Otec mal. dieťaťa nepreukázal zvýšené výdavky na mal. dieťa. Otec sa snaží navyšovať majetok mal. dieťaťa i kúpou motorového vozidla, s čím budú spojené i ďalšie výdavky na pohonné hmoty a v žiadnom prípade matka na týchto výdavkoch nie je ochotná participovať. Z týchto dôvodov žiadala návrh zamietnuť.

7. Kolízny opatrovník mal. dieťaťa v záverečnej reči uviedol, že vzhľadom na nevyhnutné mesačné výdavky mal. dieťaťa, ktoré uviedol na minulom pojednávaní otec dieťaťa v sume 130 - 150 eur a finančné možnosti matky a jej zvýšené výdavky so zdravotným stavom, navrhol zvýšiť výživné na sumu 70 eur.

8. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

9. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

11. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

12. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

13. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

16. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

17. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

18. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

19. Dieťa má zo zákona právo na výživu, ide o jeho zákonný nárok. Vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom predstavuje základný pilier celého systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Cieľom tejto právnej úpravy je zabezpečiť výživu ekonomicky najslabšej skupine osôb spoločnosti - deťom. Právo dieťaťa na výživu voči rodičom vzniká jednoznačne najneskôr narodením. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je obmedzené na obdobie, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Kedy nastane takýto právny stav závisí od okolností konkrétneho prípadu pričom medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa, schopnosť vykonávať prácu, odôvodnené záujmy a potreby, majetkové potreby a podobne. Súhrnne možno konštatovať, že dieťa je schopné samo sa živiť vtedy, ak je schopné samostatne uspokojovať svoje potreby. Povinnosť

rodičov vyživovať svoje deti existuje ako podporný prostriedok výživy po celú dobu života subjektov tohto právneho vzťahu. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom vyplýva priamo zo zákona a nie až na základe rozhodnutia súdu. Povinnosť prispievať na výživu svojich detí je zákonnou povinnosťou obidvoch rodičov. Každý z rodičov bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom zásadne trvá po celú dobu prípravy dieťaťa na budúce povolanie pokiaľ je táto doba spoločensky odôvodnená. Tak je tomu vtedy, keď sa dieťa pripravuje na svoje budúce povolanie a pokračuje vo vysokoškolskom štúdiu, ktoré nadväzuje na štúdium stredoškolské. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti sa vychádza z kritéria schopností, možností a majetkových pomerov rodičov s prihliadnutím na odôvodnené potreby oprávneného dieťaťa. Výživou dieťaťa na ktoré obidvaja rodičia prispievajú sa rozumie zaobstarávanie, resp. uspokojovanie všetkých životných potrieb pre všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa. Potreby dieťaťa sú odstupňované jeho vekom, telesnou a duševnou vyspelosťou, zdravotným stavom a spôsobom prípravy na budúce povolanie. Pri rozhodovaní o zmene výživného musí súd posúdiť komplexne všetky zmeny pomerov účastníkov, ku ktorým došlo do predchádzajúcej úpravy a musí tiež prihliadnuť na vývoj životných nákladov za celé obdobie, ktoré uplynulo od vydania posledného rozhodnutia o výživnom, tzv. valorizačnú klauzulu zakotvenú v ust. § 78 ods. 3 Zákona o rodine. Odôvodnené potreby dieťaťa sú závislé predovšetkým od jeho veku, zdravotného stavu, fyzickej a duševnej vyspelosti, spôsobu a obsahu jeho prípravy na budúce povolanie, od hodnoty jeho majetku, prípadne výšky vlastných príjmov dieťaťa a sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi rodičov. Ak sú tieto obmedzené sú odôvodnenými len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú obvyklú základnú mieru všetkých potrieb nevyhnutných pre život kultúrneho človeka. Pre určenie výšky výživného pre dieťa sú teda rozhodujúce reálne zárobkové možnosti, schopnosti a majetkové pomery každého z rodičov, ktoré sú dané nie len ich subjektívnymi vlastnosťami, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru.

20. Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že návrh otca na zvýšenie výživného je dôvodný. Súd mal jednoznačne preukázané, že o výživnom bolo rozhodované 21.10.2015, kedy mal dieťa navštevovať ZŠ. V čase podania návrhu mal dieťa začať študovať na strednej škole, ktorá je mimo bydliska mal dieťaťa. Mal dieťa študuje na Strednej odbornej škole hotelových služieb a obchodu, Nové Zámky, Zdravotnícka 3, tak ako to vyplýva z predložených potvrdení. Momentálne je študentom 3. ročníka. V čase posledného rozhodnutia súdu čistý mesačný príjem otca bol vo výške 591,69 eur. Na strane otca došlo k zmene pomerov a jeho príjem sa zvýšil. Za rok 2017 jeho čistý mesačný príjem bol vo výške 767,78 eur a za rok 2018 vo výške 783 eur mesačne. Rovnako i na strane matky došlo k zmene pomerov, pretože v čase posledného rozhodovania súdu o výživnom jej čistý mesačný príjem bol vo výške 433 eur. Matka mal dieťaťa je zamestnaná od 18.03.2015 u rovnakého zamestnávateľa CIKAUTXO, s. r. o., Nové Zámky, Budovateľská 6. Matka mal dieťaťa utrpela pracovný úraz a v období od 11/2017 do 09/2018 poberala nemocenské dávky vo výške 349 eur mesačne. S poukazom na závery odvolacieho súdu, z ktorých vyplýva, že súd je povinný zohľadniť príjmy oboch rodičov od podania návrhu až do času nového rozhodovania, preto súd určil výživné v časových obdobiach tak, ako dochádzalo k zmene príjmov matky. Vzhľadom na to, že matka mal dieťaťa v čase podania návrhu poberala len nemocenské dávky a súd považoval návrh na zvýšenie výživného za dôvodný, určil výživné za obdobie od 01.09.2018 do 31.10.2018 vo výške 100 eur mesačne, pretože mal za to, že po zaplatení určeného výživného matke zostane suma vyššia ako je životné minimum podľa Zákona č. 603/2003 Z. z. o životnom minime v znení neskorších predpisov. Výživné má prednosť pred akýmkoľvek inými výdavkami. Súd zohľadnil, že okrem určeného výživného matka iným spôsobom na výživu dieťaťa neprispievala a nemala ani žiadne iné výdavky vo vzťahu k mal dieťaťu počas styku, pretože s dieťaťom sa nestýkala, boli iba v telefonickom kontakte. Matka prispela nad rámec výživného iba sumou 50 eur, keď sa zúčastnila na rozlúčkovej slávnosti pri ukončení základnej školy mal dieťaťa. Od zvýšenia výživného, t. j. od 01.09.2018 matke mal dieťaťa odpadla i vyživovacia povinnosť voči druhému dieťaťu, a to X. H., nar. XX.XX.XXXX, ktoré ukončilo strednú školu elektrotechnickú a následne bolo zamestnané v Merkury Markete s príjmom okolo 700 eur. Po ukončení práceneschopnosti matka nastúpila do zamestnania. Jej čistý mesačný príjem za rok 2018 bol vo výške 859 eur mesačne. Čistý mesačný príjem matky za rok 2019 bol vo výške 746 eur a čistý mesačný príjem matky za rok 2020 od januára do apríla bol vo výške 752 eur. Z týchto dôvodov, keďže matka riadne pracovala a mala pravidelný príjem, súd určil výživné vo výške 150 eur mesačne za obdobie od 01.11.2018 do 31.03.2020. Určené výživné predstavuje 20 % z príjmu matky a súd mal za to, že uvedené výživné je primerané veku a potrebám mal dieťaťa. Súd mal za to, že určené výživné v uvedenej výške za dané obdobie je matka

schopná zaplatiť bez akejkoľvek ujmy. Čistý mesačný príjem otca v roku 2018 bol vo výške 783 eur a čistý mesačný príjem otca v roku 2019 bol vo výške 826 eur. Z uvedeného je možné konštatovať, že príjmy rodičov za rozhodné obdobie boli približne rovnaké. Od 01.04.2020 súd určil výživné vo výške 120 eur mesačne, pretože matka mal. dieťaťa je od tohto obdobia práceneschopná a poberá len nemocenské dávky vo výške 514 eur mesačne. Aj z uvedených nemocenských dávok, ktoré predstavujú príjem matky, je matka schopná zaplatiť určené výživné tak, že jej zostane suma vyššia ako je životné minimum, s dôrazom na prednostný výdavok vo vzťahu k výživnému. Čistý mesačný príjem otca za rok 2020 bol vo výške 775 eur mesačne. Súd poukazuje na to, že určením výživného za dané obdobia zohľadnil finančné možnosti oboch rodičov. Súd zároveň poznamenáva, že matke mal. dieťaťa bolo vyplatené i poisťné plnenie vo výške 2 205 eur v októbri 2020. Ak uvedenú sumu by súd rozpočítal na obdobie, za ktoré jej bolo priznané, jej mesačný prínos by bol 317 eur a ak by táto suma bola rozpočítaná na obdobie od 11/2020 do 03/2021, príjem matky by sa zvýšil o 367 eur. Súd pri určení výživného zohľadňoval i valorizačnú klauzulu s poukazom i na odôvodnenie odvolacieho súdu v bode 21 uznesenia.

Súd považoval z týchto dôvodov za jednoznačne preukázané, že výdavky na mal. dieťa vzrástli i vzhľadom na to, že od posledného rozhodovania súdu uplynulo pomerne dlhé obdobie, ktoré malo za následok všeobecné zdražovanie potravín, služieb a celkových nákladov na život. Otec mal. dieťaťa na pojednávaní uviedol, že výdavky na mal. dieťa sú vo výške 130 - 150 eur mesačne, avšak s poukazom na vykonané dokazovanie mal súd za to, že uvedená suma zohľadňuje len časť nákladov na stravu, kde otec bližšie uvádzal, že nakupuje pre oboch naraz. Ak by sa suma 150 eur rozpočítala na 30 dní do mesiaca, strava na deň by predstavovala 5 eur, čo vzhľadom na vek dieťaťa nie je neprimerané a nadštandardné. Okrem toho k uvedeným výdavkom je potrebné pripočítať výdavky v súvislosti so školou, ktoré samozrejme na pandemickú situáciu sa menia a nie sú pravidelné, avšak v období, odkedy bolo určované výživné, t. j. od 01.09.2018 boli pravidelné a nemenné až do októbra 2020. Súd opätovne udáva, že uznal výdavky mal. dieťaťa, ktoré pozostávajú z nákladov na cestovné 32 eur, školské pomôcky 20 eur, rozpočítané jednorazové výdavky (ZRPŠ, oblečenie na prax a náklady na prax) 16 eur, čo spolu predstavuje sumu 68 eur. K uvedeným výdavkom je potrebné pripočítať i náklady na bývanie, ktoré predstavujú sumu 63 eur. Celkové nevyhnutné preukázateľné výdavky na mal. dieťa, ktoré súd uznal, sú vo výške 261 eur, kde nie sú započítané výdavky, ako je vreckové, prípadne iné výdavky v súvislosti so zdravotným stavom, ktoré nie sú pravidelné. Ak matka mal. dieťaťa zaplatí výživné určené po zohľadnení jej príjmov, ktoré pozostávajú jednak z nemocenských dávok a z príjmu z pracovného pomeru, bude otec schopný pokryť všetky nevyhnutné výdavky na mal. dieťa, ktoré súd uznal a považoval ich za preukázané. K uvedenému výživnému je potrebné pripočítať i rodinné prídavky a po zohľadnení každodennej starostlivosti o mal. dieťa, ak by približne v rovnakej sume prispel na výživu mal. dieťaťa za dané obdobia i otec mal. dieťaťa, pretože mu to finančné a zárobkové možnosti dovoľujú, budú pokryté všetky potreby mal. dieťaťa. Obaja rodičia sú v starostlivosti o mal. dieťa rovní, a preto sa majú spoločne a rovnakým dielom podieľať na finančných výdavkoch spojených s touto starostlivosťou. Súd prihliadol na osobnú starostlivosť, ktorú vykonáva otec, avšak nie na úkor neprimeraného výživného zo strany matky. Z týchto dôvodov súd mal za to, že výživné zo strany otca po zohľadnení každodennej starostlivosti by malo byť znížené o 30% oproti výživnému určenému matke, i vzhľadom na jeho finančné možnosti.

Súd sa v žiadnom prípade nestotožnil s vyjadrením právnej zástupkyne matky, ktorá žiadala návrh zamietnuť, pretože i so záverom a odôvodnením odvolacieho súdu vyplýva, že o výživnom bolo naposledy rozhodované v roku 2015 a je nepochybné, že došlo od poslednej úpravy k zdražovaniu potravín, služieb a celkových nákladov na život. Matka mal. dieťaťa v podstate nemala výhrady voči zvýšeniu výživného, avšak namietala požadovanú výšku výživného vzhľadom na jej finančné možnosti. Dôkazom toho je i tá skutočnosť, že i sama v rámci výpovede uviedla, že je ochotná prispievať zvýšenou sumou o 20 eur, následne po prvom rozhodnutí súdu prvej inštancie od apríla 2019 platila výživné vo výške 110 eur mesačne a i na poslednom pojednávaní jednoznačne uviedla, že je ochotná platiť zvýšené výživné, ale nie v sume ako žiada otec mal. dieťaťa, ktorý ju chce zdierať. Súd poukazuje na to, že po ukončení práceneschopnosti a predložení lekárskeho správ bude matke vyplatené i ďalšie poisťné plnenie tak, ako to vyplýva z oznámenia poisťovne. K tvrdeniu matky, že v období, keď bola práceneschopná druhýkrát a nebolo jej vyplatené poisťné plnenie, si musela požičiavať finančné prostriedky, ktoré vrátila z poisťného plnenia, súd považuje za irelevantné, pretože matka v tejto časti neunesla dôkazné bremeno a tieto tvrdenia nepredložila žiadnymi relevantnými dôkazmi. Je pravdou, že súd v rámci vyšetrovacej zásady mal možnosť vykonať dokazovanie i ohľadne týchto tvrdení, avšak nepovažoval to za potrebné vzhľadom na preukázateľné príjmy matky, z ktorých bude schopná zaplatiť určené výživné, ktoré má prednosť pred akýmkoľvek výdavkami. Súd v čase rozhodovania zohľadnil i finančnú situáciu na strane otca, z ktorej mal preukázané, že čistý mesačný príjem otca je vo výške 784 eur. Ak z tohto príjmu zaplatí

pravidelne sa opakujúce mesačné výdavky, náklady na bývanie 125 eur, splátku úveru vo výške 186 eur a výdavky na pohonné hmoty vo výške 100 eur, zostane mu suma 373 eur pre dve osoby, čo na jednu osobu predstavuje 186,50 eur. Finančná situácia na strane matky je lepšia, pretože pozostáva z jej nemocenských dávok vo výške 520 eur ako aj príjmu priateľa vo výške 600 eur. Ak z tohto príjmu vo výške 1 120 eur sú vyplatené pravidelné a opakujúce sa výdavky, nájomné 185 eur, elektrina 30 eur, plyn 7,50 eur, splátka úveru 61,14 eur, internet a telefón 65 eur, poistenie 51 eur a náklady na lieky 70 eur, zostane im suma 650 eur pre dve osoby, čo na jedného predstavuje 325 eur. K tvrdeniam otca, že mal zvýšené výdavky vo vzťahu k mal. dieťaťu, ktoré pozostávali z nákupu počítača, motorového vozidla a kurzu autoškoly súd udáva, že ak otec mal. dieťaťa tieto výdavky zaplatil, mal na to finančné prostriedky a nie je možné tieto skutočnosti zohľadňovať ako nevyhnutné výdavky pri určovaní výživného. Súd mal za to, že pri uznaní nevyhnutných výdavkov vo výške 260 eur mesačne na mal. dieťa spolu s bývaním, s poukazom na nie pravidelné všetky výdavky v súvislosti so školou je možné konštatovať, že v tejto sume je zahrnutá i suma týkajúca sa nákupu počítača. V neposlednom rade je potrebné zohľadniť v prospech matky i tú skutočnosť, že prispela na kurz autoškoly sumou 100 eur pre mal. dieťa. Súd zároveň poukazuje na to, že matke mal. dieťaťa v zmysle uznesenia o dedičstve Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 16D/66/2018-26 Dnot 47/2018 zo dňa 17.07.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť 17.07.2018 mala byť matke mal. dieťaťa za prenechanie jej dedičského podielu vyplatená suma vo výške 5 833 eur v lehote do 30.06.2020. Ak jej takáto suma nebola vyplatená, bolo na matke mal. dieťaťa, aby sa domáhala svojich práv, prípadne i súdnou cestou, k čomu však žiadne kroky nepodnikla a uspokojila sa s tým, že jej brat je momentálne nezamestnaný. I z uvedeného možno konštatovať, že na základe týchto skutočností matka má k dispozícii dostatok finančných prostriedkov na to, aby si riadne plnila vyživovaciu povinnosť. Samozrejme k jej príjmu je potrebné pripočítať i ročný príjem za prenájom nehnuteľností vo výške 208 eur.

Súd záverom poznamenáva, že obaja účastníci mali právnych zástupcov, avšak počas celého konania od 21.09.2018 sa nesnažili o uzatvorenie dohody aspoň v určitej časti, i s poukazom na závery odvolacieho súdu a nevedli účastníkov k takémuto výsledku. Len raz na pojednávaní dňa 09.03.2021 bol prednesený návrh matkou na platenie výživného vo výške 110 eur mesačne a otec uviedol, že trvá na výživnom vo výške 150 eur. Ani jeden z účastníkov nezohľadňoval závery odvolacieho súdu vzhľadom na rozdielne príjmy matky.

21. Súd mal preukázané, že od apríla 2019 matka mal. dieťaťa platila výživné vo výške 110 eur mesačne, čo obaja rodičia potvrdili a uznali. Zročné výživné za obdobie od 01.09.2018 do 31.03.2021 vo výške 1 200 eur pozostáva z rozdielu určeného výživného a zaplateného výživného. Za obdobie od 01.09.2018 do 31.10.2018 (2 x 50 eur), doteraz určené výživné 50 eur zvýšené na sumu 100 eur. Od 01.11.2018 do 31.12.2018 (2 x 100 eur), doteraz určené výživné 50 eur zvýšené na sumu 150 eur. Od 01.01.2019 do 31.03.2019 (3 x 100 eur), doteraz určené výživné 50 eur zvýšené na sumu 150 eur. Od 01.04.2019 do 31.03.2020 (12 x 40 eur), určené výživné 150 eur, zaplatené výživné 110 eur mesačne. Od 01.04.2020 do 31.03.2021 (12 x 10 eur), určené výživné vo výške 120 eur, zaplatené výživné 110 eur mesačne. Súd povolil matke mal. dieťaťa zročné výživné splácať v splátkach podľa § 232 ods. 4 CSP, vzhľadom na jej finančné možnosti s tým, že z preukázateľného príjmu i v čase rozhodovania súdu, ktoré pozostáva z nemocenských dávok, bude matka schopná splácať i zročné výživné.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§44CMP).