

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 6Csp/109/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119415504
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Dulovičová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6119415504.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Adrianou Dulovičovou v právnej veci žalobcu: Inkasáreň, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 777 974, zast. Mgr. Zuzana Bírová, advokátka so sídlom Americká 2, 831 02 Bratislava - mestská časť Nové Mesto, proti žalovanému: E. J., W..XX.XX.XXXX, M. F. W. L. XX, o zaplatenie 70,70 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 70,70 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 70,70 Eur od 26.06.2019 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 3,00 Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnej uplatnenej výške 100 % s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v podanej žalobe žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 70,70 Eur s príslušenstvom na tom základe, že dňa 25.06.2019 na linke č. 212 č. vozidla 1058 na výzvu kontrolného orgánu sa nepreukázal cestovným lístkom, t. j. cestoval bez platného cestovného lístka. Žalovaný odmietol uhradiť cestovné vo výške 0,70 Eur a sankčnú úhradu za nepreukázanie platného cestovného lístka počas jazdy vo výške 70,00 Eur na mieste. Kontrolujúcou osobou právneho predchodcu žalobcu - Dopravným podnikom Bratislava bolo dňa 25.06.2019 vystavené hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. XXXXXXXX. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi Dopravným podnikom Bratislava, akciová spoločnosť, Olejkárska 1, Bratislava bola pohľadávka vyplývajúca z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. XXXXXXXX postúpená na žalobcu.

2. Vzhľadom na to, že žalovaný cestovné a prirážku neuhradil na mieste samom, ako ani následne napriek tomu, že žalobca žalovaného aj opakovane mimosúdne vyzval na úhradu záväzku, potom žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie tejto sumy s príslušenstvom.

3. Pôvodne vo veci rozhodoval Okresný súd Banská Bystrica, ktorý vo veci vydal platobný rozkaz v upomínacom konaní pod sp. zn. 1Up/1590/2019 zo dňa 22.11.2019, ktorý však nebolo možné žalovanému doručiť, preto bola vec postúpená tunajšiemu súdu v zmysle § 13 a 14 Zák. č. 160/2015 Z. z. a v zmysle § 10 ods.3 Zákona o upomínacom konaní došlo k zrušeniu platobného rozkazu.

4. Tunajší súd vydal uznesenie - výzvu na vyjadrenie sa k žalobe č. 6Csp/109/2020 zo dňa 10.12.2020, ktoré bolo spolu so žalobou a prílohami žalovanému doručené prostredníctvom OO PZ Rimavská Sobota dňa 04.02.2021, žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril. Súd vo veci nenariadil pojednávanie a rozhodol verejným vyhlásením rozsudku dňa 30.03.2021, pretože v zmysle § 177 ods.2 písm.a) C.s.p.

išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a skutkové tvrdenia strán neboli sporné, hodnota sporu bez príslušenstva neprevýšila 2.000,00 Eur.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, Prepravným poriadkom integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok Dopravného podniku Bratislava zo dňa 25.06.2019, zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi Dopravným podnikom Bratislava a žalobcom, oznámením o postúpení pohľadávky žalovanému zo dňa 27.09.2019, predžalobnou výzvou, platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1Up/1590/2019 zo dňa 22.11.2019, správami o zisťovaní pobytu žalovaného a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Žalovaný cestoval mestskou hromadnou dopravou v Bratislave bez cestovného lístka, o čom bolo vyhotovené hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 25.06.2019 a žalovaný bol zaviazaný na úhradu základného cestovného vo výške 0,70 Eur a prirážky 70,00 Eur v zmysle platného Prepravného poriadku v Bratislavskom kraji. Napriek tomu, že žalobca ako právny nástupca Dopravného podniku Bratislava vyzýval žalovaného na úhradu žalovanej sumy, k tomuto nedošlo a to ani čiastočne.

7. V zmysle § 8 ods.5 Zák. č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach v znení neskorších predpisov cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému a cestovné od nástupnej stanice, alebo zastávky do cieľovej stanice, alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy. Zároveň v zmysle Prepravného poriadku, ak cestujúci neuhradí zníženú prirážku do 5 dní odo dňa vykonania kontroly, zvyšuje sa suma prirážky, ktorú je cestujúci povinný uhradiť na základnú sumu 70,00 Eur.

8. Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd podanej žalobe s poukazom na ustanovenie § 8 ods.5 Zák. č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach v plnom rozsahu vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 70,70 Eur s príslušenstvom.

10. Keďže žalovaný neuhradil svoju pohľadávku riadne a včas, dostal sa do omeškania, a preto žalobcovi vznikol nárok na úroky z omeškania, v zmysle § 517 ods. 1, 2 OZ vznikol žalobcovi nárok na úroky z omeškania vo výške 5 % ročne, ktorých výška je v súlade s Nariadením vlády SR č. 87/95 Zb., keď výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba ECB, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. Ohľadne trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP a priznal žalobcovi právo podľa pomeru jeho úspechu vo veci právo na plnú náhradu trov konania, keďže v konaní mal v plnom rozsahu úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou Okresného súdu v Rimavskej Sobote.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,

- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).
- Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo im ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.