

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 58C/45/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1424203698
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Alžbeta Strajňáková PhD.
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:1424203698.1

Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV v právnej veci navrhovateľa: TÁLKY-MARIANKA, občianske združenie, so sídlom Školská 363/32, Marianka, IČO: 42 269 784, zastúpený: Hriadel-Heger & Partners s.r.o., so sídlom Odborárska 21, Bratislava, IČO: 51 643 359, proti odporcovi: H.. U.. Q. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, O., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

II. Odporcovi nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.04.2024 sa navrhovateľ domáhal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by uložil odporcovi povinnosť zdržať sa akýchkoľvek stavebných zásahov a úprav na pozemkoch parcelách reg. "C" parc.č. XXX/XXX, druh pozemku: ostatná plocha o výmere 34 m², zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Q., katastrálny odbor pre okres Q., obec: Q., kat. úz. Q.a, parc.č. XXX/XXX, druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie o výmere 4 m², parc.č. XXX/XXX, druh pozemku: ostatná plocha o výmere 188 m², zapísané na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Q., katastrálny odbor pre okres Q., obec: Q., kat. úz. Q., parc.č. XXX/XXX, druh pozemku: ostatná plocha o výmere 15 m², zapísaný na liste vlastníctva č. 2917 vedenom Okresným úradom Q., katastrálny odbor pre okres Q., obec: Q., kat. úz. Q., parc. č. XXX/XXX, druh pozemku: ostatná plocha o výmere 29 m², zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Q., katastrálny odbor pre okres Q., obec: Q., kat. úz. Q., parc.č. XXXX/XX, druh pozemku: ostatná plocha o výmere 261 m², parc.č. XXXX/XX, druh pozemku: ostatná plocha o výmere 486 m², parc.č. XXXX/XX, druh pozemku: Záhrada o výmere 108 m², parc.č. XXXX/XX, druh pozemku: Záhrada o výmere 105 m², zapísané na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom O., katastrálny odbor pre okres O. H., obec: O.-G. O., kat. úz. G. O., parc.č. XXXX/XX, druh pozemku: Záhrada o výmere 108 m², zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom O., katastrálny odbor pre okres O. H., obec: O.-G. O., kat. úz. G. O., parc.č. XXXX/XX, druh pozemku: Záhrada o výmere 125 m², zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom O., katastrálny odbor pre okres O. H., obec: O.-G. O.a, kat. úz. G. O., vyplývajúcich mu z rozhodnutia Mestskej časti O.-G. O., č. XXXX-XX/XXXX/C/XX/Ry zo dňa 10.07.2023, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného pred Okresným úradom Bratislava, č. R.-O.-R.-XXXX/XXXXXX a náhrady trov konania.

2. V návrhu navrhovateľ uviedol, že navrhovateľom je občianske združenie, ktorého cieľom je v zmysle stanov územný rozvoj v lokalite I. v obci Q., ochrana podmienok trvalo udržateľného rozvoja v regióne, ochrana ľudských práv, ochrana a tvorba zdravého životného prostredia, zachovanie prírodných a kultúrnych hodnôt, a zúčastňovanie sa na rozhodovacích procesoch o životnom prostredí v súlade s Aurhurským dohovorom. Odporcom je stavebník stavby "objekt individuálnej rekreácie O.-G. O., Y.", pre ktorú bolo Mestskou časťou O.-G. O. podľa § 117 a § 119 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom

plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej len "Stavebný poriadok") ako príslušným stavebným úradom (ďalej len "Stavebný úrad") v spojenom územnom a stavebnom konaní vydané rozhodnutie č. XXXX-XX/XXXX/C/XX/Ry zo dňa 10.07.2023 v znení upovedomenia o oprave chyby v písaní zo dňa 18.08.2023 ("ďalej len "Rozhodnutie"), ktorým bola dotknutá stavba, ktorá má byť umiestnená a postavená na pozemkoch parcelách reg. "C" parc.č. XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX, kat. úz. Q. a pozemkoch parcelách reg. "C" parc.č. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX a XXXX/XX, kat. úz. G. O. a konštruovaná v stavebných objektoch SO 01 Objekt pre individuálnu rekreáciu, SO 02 Vodovodná prípojka, SO 03 Domová žumpa, SP-04 Elektrická prípojka, SO 05 Pripust potoka pod zatrávňovacími tvárniciami a SO 06 Zatrávňovacie tvárnice (ďalej len "Stavba"), povolená.

3. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že s ním Stavebný úrad do vydania Rozhodnutia ako s účastníkom nekonal. Po získaní informácie o vydaní Rozhodnutia dňa 24.07.2023 písomne požiadal Stavebný úrad, aby mu bolo doručené Rozhodnutie a aby sa s ním konalo ako s účastníkom. Následne mu dňa 09.08.2023 Stavebný úrad doručil v režime § 51 ods. 1 správneho poriadku Rozhodnutie, voči ktorému podal ako účastník územného a stavebného konania o povolení Stavby prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 22.08.2023 odvolanie, v ktorom poukázal na porušenie procesných práv účastníka konania a na nezákonnosť vydaného Rozhodnutia. Odvolanie odôvodnil skutočnosťou, že s ním Stavebný úrad nekonal už pri samotnom začatí územného a stavebného konania ako s účastníkom konania, aj keď sa s ním konat' mal, a skutočnosťou, že dňa 18.08.2023 mu neumožnil nahliadnuť do administratívneho spisu hoci tak v zmysle § 23 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. správny poriadok urobiť mal, a to aj napriek tomu, že Rozhodnutie doručil žalobcovi v režime § 51 ods. 1 správneho poriadku a nie v anonymizovanej podobe v režime zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám v znení neskorších predpisov, t.j. v režime doručovania rozhodnutí účastníkom konania. Navrhovateľ v postavení odvolateľa ďalej nezákonnosť Rozhodnutia odôvodnil tým, že vydané Rozhodnutie nie je v súlade so zákonom č. 364/2004 Z.z. o vodách v znení neskorších predpisov, t.j. nebol dostatočne zistený skutkový stav a Rozhodnutie nemá oporu v administratívnom spise čo spôsobuje zmätočnosť Rozhodnutia. O nepriznaní postavenia účastníka k jeho osobe nebolo zo strany Stavebného úradu nikdy riadne rozhodnuté, práve naopak Stavebný úrad s ním ako účastníkom územného a stavebného konania konal keď mu Rozhodnutie doručil v režime § 51 ods. 1 správneho poriadku a nie v režime zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám v znení neskorších právnych predpisov. Napriek skutočnosti, že ako účastník územného a stavebného konania vo vzťahu ku Rozhodnutiu podal v zákonnej lehote voči Rozhodnutiu odvolanie, Stavebný úrad dňa 18.08.2023 vydal doložku právoplatnosti, podľa ktorej Rozhodnutie bez akéhokoľvek ohľadu na podané odvolanie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.08.2023. Rozhodnutie napadla aj obec Q., ktorá rovnako poukázala na nesprávny procesný postup. Stavebný úrad, rovnako ako to bolo v prípade navrhovateľom podaného odvolania, nebral podanie obce Q. v úvahu a dňa 18.08.2023 vydal doložku právoplatnosti, z ktorej vyplýva, že Rozhodnutie nadobudlo dňa 15.08.2023 právoplatnosť. Ku obojm podaným odvolaniam voči Rozhodnutiu ako aj ku samotnému konaniu Stavebného úradu vo vzťahu k vydanéj doložke o právoplatnosti Rozhodnutia sa vyjadrila Okresná prokuratúra O. H. a to svojim podaním označeným ako "Upovedomenie o odložení podnetu zo dňa 10.10.2023". Navrhovateľ uviedol, že zo záverov Okresnej prokuratúry O. H. U. aj zo skutočností ním tvrdených vyplýva, že voči Rozhodnutiu bolo v súlade s § 53 a § 60 správneho poriadku podané odvolanie, a to jednak zo strany účastníka konania - navrhovateľa a jednak účastníkom konania - obcou Q.. Na základe uvedeného tak Rozhodnutie nemohlo nadobudnúť právoplatnosť napriek tomu, že Stavebný úrad doložku právoplatnosti dňa 18.08.2023 vydal.

4. Navrhovateľ v návrhu poukázal na skutočnosť, že Stavebný úrad na podania žalobcu a obce Q. ako na riadne a včas podané odvolania neprihliadal (hoci mal a musel), a napriek vydaniu doložky právoplatnosti Rozhodnutia, je vo vzťahu ku podaným odvolaniam proti Rozhodnutiu vedené na Okresnom úrade O. odvolacie konanie pod č. R.-O.-R.-XXXX/XXXXX5. Nakoľko o podaných odvolaniach nebolo príslušným odvolacím orgánom rozhodnuté v zákonnej lehote, dňa 22.03.2024 podal sťažnosť na nečinnosť Okresného úradu, odbor výstavby a bytovej politiky v konaní vedenom pod č. R.-O.-R.-XXXX/XXXXXX o odvolaní proti Rozhodnutiu Mestskej časti O.- G. O. č. XXXX-XX/XXXX/C/XX Y.y zo dňa 10.07.2023. O sťažnosti nebol ku dňu podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyrozumený. Navrhovateľ ďalej uviedol, že o skutočnostiach uvedených v návrhu je odporca plne informovaný. Aj napriek tomu, že si je vedomý podaných odvolaní, o ktorých sa vedie odvolacie konanie a o právnom závere vyjadrenom Okresnou prokuratúrou O. H., stavebné práce zahájil a nepretržite v nich pokračuje. Rovnako tak koná Stavebný úrad, ktorý aj napriek už uvedenému ako aj vykonanému štátnemu stavebnému dohľadu dňa 18.12.2023 stavebné práce nezastavil, práve naopak zotrval vo svojom nesprávnom a nezákonnom

stanovisku, že Rozhodnutie je právoplatné. Bezodkladnosť úpravy pomerov navrhovateľ odôvodnil tým, že v prípade nenariadenia neodkladného opatrenia a tým dokončenia Stavby na základe Rozhodnutia, ktoré nemalo "formálne" nadobudnúť právoplatnosť sa na základe uvedených skutočností vytvorí nenávratný a nenapraviteľný právny vzťah a v prípade nezakročenia súdu dôjde k nastoleniu stavu, ktorý bude možné navrátiť len s veľkými ťažkosťami.

5. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ pripojil ako listinný dôkaz: Stanovy zo dňa 28.02.2018, Rozhodnutie Mestskej časti O.-G.Á. O., č. XXXX-XX/XXXX/C/XX/Ry zo dňa 10.07.2023, Upovedomenie o oprave chyby v písaní zo dňa 18.08.2023, LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, kat. úz. Q., LV č. XXXX, XXXX, XXXX, kat. úz. G. O., Odvolanie účastníka konania - TÁLKY - MARIANKA, občianske združenie zo dňa 21.08.2023, Potvrdenie o elektronickom doručení odvolania zo dňa 22.08.2023, Doklad o doručení rozhodnutia Mestskej časti O.-G.Á. O., č. XXXX-XX/XXXX/C/XX/Ry zo dňa 10.07.2023, Doložka právoplatnosti Rozhodnutia zo dňa 18.08.2023, Podnet na vykonanie dozoru nad dodržiavaním zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov orgánmi verejnej správy zo dňa 26.07.2023, Upovedomenie o odložení podnetu zo dňa 10.10.2023, Potvrdenie o doručení spisu na Okresný úrad O., odbor výstavby a bytovej politiky, Emailová komunikácia právneho zástupcu a Okresným úradom O., odbor výstavby a bytovej politiky, sťažnosť na nečinnosť Okresného úradu, odbor výstavby a bytovej politiky v konaní vedenom pod č. R.-O.-R.-XXXX/XXXXXX o odvolaní proti Rozhodnutiu Mestskej časti O.-G. O. č. XXXX-XX/XXXX/C/XX Y. zo dňa 22.03.2024, Odpoveď mestskej Č. O.-G. O. zo dňa 18.12.2023.

6. Podľa § 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), podľa tohto zákona sa postupuje, ak je daná právomoc, pokiaľ Civilný mimosporový poriadok, Správny súdny poriadok alebo iný zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 3 CSP, sudy prejednávajú a rozhodujú súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, ak ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú iné orgány.

8. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala, alebo niečo znášala.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len určitý čas.

16. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

17. Inštitút neodkladného opatrenia je potrebné považovať za opatrenie, ktoré možno nariadiť v prípade, ak je bezodkladne potrebné upraviť pomery medzi stranami sporu alebo zaručiť úspešnosť budúcej exekúcie vykonateľného súdneho rozhodnutia. Musí sa teda jednať o taký stav právnych a faktických vzťahov medzi stranami sporu, ktorý bezpodmienečne vyžaduje rýchlú súdnu ochranu. Pri oboch

uvedených skupinách neodkladných opatrení je potrebné skúmať, či je nárok, ktorému sa má poskytnúť ochrana osvedčený, a či je neodkladné opatrenie potrebné. Existenciu vyššie uvedených skutočností je povinný osvedčiť navrhovateľ. Navrhovateľ musí opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd v kontexte požadovanej procesnej ochrany, či:

- a) je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami,
- b) navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie,
- c) uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha,
- d) navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav,
- e) právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah,
- f) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

18. Subsidiarita týkajúca sa nariadenia neodkladných opatrení je v CSP výslovne upravená len vo vzťahu k zabezpečovaciemu opatreniu, avšak je aplikovateľná aj vo vzťahu k iným inštitútom, prostredníctvom ktorých môže byť dosiahnutá účinná súdna ochrana (Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 22. januára 2020, sp. zn. IV. ÚS 13/2020).

19. V danej veci sa navrhovateľ voči odporcovi domáha nariadenia neodkladného opatrenia - zdržať sa akýchkoľvek stavebných zásahov a úprav na pozemkoch parcelách reg. "C" parc.č. XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX, kat. úz. Q. a pozemkoch parcelách reg. "C" parc.č. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX a XXXX/XX, kat. úz. G. O. a to až do právoplatného skončenia konania vedeného pred Okresným úradom O., č. R.-O.-R.-XXXX/XXXXXX. Už zo samotného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tak, ako ho vymedzil navrhovateľ, je zrejmé, že uloženie povinnosti zdržať sa stavebných zásahov a úprav súvisí so správnym konaním a nesúvisí so žiadnym hmotnoprávnym nárokom strán sporu, ktorý by bolo možné chrániť v civilnom konaní.

20. Navrhovateľ tak nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého sa domáha v civilnom konaní, opiera najmä o dôvody týkajúce sa postupu a rozhodnutia správneho orgánu - Mestskej časti O.-G. O. podľa § 117 a § 119 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších právnych predpisov ako príslušným stavebným úradom, ktorý vydal rozhodnutie č. XXXX-XX/XXXX/C/XX/Ry zo dňa 10.07.2023 v znení upovedomenia o oprave chyby v písaní zo dňa 18.08.2023, na základe ktorého odporca zahájil a pokračuje v stavebných prácach.

21. Podľa rozhodnutia kompetenčného senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 1SKomp/6/2021 zo dňa 08.12.2021 "pri posudzovaní otázky, či konanie o neodkladnom opatrení má patriť do právomoci civilného súdu alebo správneho súdu, alebo iného orgánu verejnej moci, ... nie je rozhodujúca povaha samotného hmotnoprávneho vzťahu, na ktorého ochranu má navrhované neodkladné opatrenie slúžiť, ani navrhovaný obsah samotného neodkladného opatrenia. Rozhodujúce je, že neodkladné opatrenie je procesný inštitút upravený v CSP, o ktorom rozhoduje vždy okresný súd (§ 324 ods. 2 CSP). Naopak, SSP neupravuje ani neodkladné opatrenie, ani podobne široký procesný prostriedok dočasnej ochrany účastníka. Inštitút odkladného účinku správnej žaloby (§ 182 až 189 SSP) nie je takým inštitútom; nejde totiž o samostatný procesný nárok, ale len o rozšírenie účinkov, ktoré sú inak s podaním správnej žaloby spojené. Správne súdy tak nemajú právomoc konať o neodkladnom opatrení podľa § 324 a nasl. CSP. V tu prerokovanej veci sa navrhovateľ celkom zreteľne domáha nariadenia podľa § 324 a nasl. CSP... Správny súd podľa § 2 ani podľa § 6 SSP nemá právomoc na rozhodovanie o neodkladných opatreniach ani inom podobnom procesnom prostriedku ochrany. Právomoc na konanie o neodkladných opatreniach ako procesnom prostriedku má vo všeobecnosti súd podľa CSP. To však samo osebe neznamená, že ak sú splnené podmienky § 324 a 325 ods. 1 CSP, súd môže vydať neodkladné opatrenie s akýmkoľvek obsahom alebo na ochranu akéhokoľvek práva... Obdobne z § 336 a 337 CSP možno vyvodiť záver, že neodkladné opatrenie možno nariadiť len vtedy, ak povinnosť, ktorá sa ním ukladá, môže mať vecný súvis s následnou žalobou vo veci samej. Použitie formulácie "žaloba vo veci samej" evokuje, že neodkladné opatrenie možno nariadiť len v súvislosti s takou vecou (samou), na ktorej prejednanie je daná právomoc súdu podľa CSP. Tieto okolnosti však nie sú určujúce pri posudzovaní, či

správny súd má právomoc na konanie o neodkladnom opatrení. Naopak, sú rozhodné pri posudzovaní otázky, či v danej veci možno nariadiť neodkladné opatrenie páve s navrhovaným obsahom práve voči danému žalovanému (povinnnej strane) a práve na ochranu toho práva, ktoré je označené v návrhu. Skúmanie týchto okolností je však úlohou civilného súdu, ktorý o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bude rozhodovať."

22. Súd vo všeobecnosti poukazuje na skutočnosť, že predpokladmi nariadenia neodkladného opatrenia sú: bezodkladná potreba upraviť pomery alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ voči odporcovi nevedie žiadne konanie vo veci samej, v tomto prípade išlo o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu bezodkladnej potreby upraviť pomery, avšak nepreukázal existenciu právneho vzťahu medzi sporovými stranami, resp. medzi ním a odporcom, nakoľko medzi stranami neexistuje žiadny súkromnoprávny vzťah, ale vzťah verejnoprávny založený normami verejného práva, keďže navrhovateľ je občianske združenie, ktorého cieľom je v zmysle stanov územný rozvoj v lokalite I. v obci Q., ochrana podmienok trvalo udržateľného rozvoja v regióne, ochrana ľudských práv, ochrana a tvorba zdravého životného prostredia, zachovanie prírodných a kultúrnych hodnôt, a zúčastňovanie sa na rozhodovacích procesoch o životnom prostredí v súlade s Aurhurským dohovorom, vo všeobecnosti, tzn. nielen voči odporcovi, a teda nejde o konkrétny právny vzťah medzi stranami, ktorý by bolo možné subsumovať pod normy civilného práva.

23. Civilný súd v tomto konaní nemôže nahrádzať rozhodovaciu činnosť správneho súdu a posudzovať správnosť, či zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy. Pokiaľ boli podľa názoru žalobcov porušené príslušné stavebné predpisy týkajúce sa umiestnenia stavby a jej následnej realizácie ako aj povoľovacieho konania, toto sú otázky, ktoré sa riešia výlučne v správnom konaní (Uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 25.02.2022, sp. zn. 6Co/138/2021).

24. Ak navrhovateľ tvrdí, že odporca realizuje stavebné práce bez právoplatného stavebného povolenia, príp. v rozpore s ním, zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) upravuje v § 98 a nasl. inštitút štátneho stavebného dohľadu, ktorý zabezpečuje ochranu verejných záujmov, ako aj práv a právom chránených záujmov právnických osôb a fyzických osôb, ktoré vyplývajú z uskutočňovania stavby alebo jej zmeny, z vlastností stavby pri jej užívaní, z odstránenia stavby a z terénnych úprav, prác a zariadení podľa stavebného zákona, pričom je orgán štátneho stavebného dohľadu oprávnený zisťovať či sa stavba, stavebné úpravy alebo udržiavacie práce vykonávajú podľa stavebného povolenia alebo na základe ohlásenia a či sa pri uskutočňovaní stavby, stavebných úprav alebo pri udržiavacích prácach dodržiavajú podmienky stavebného povolenia, všeobecne záväzné právne predpisy a technické normy vzťahujúce sa na stavebné práce a stavebné výrobky (§ 98 ods. 1 a ods. 2 písm. a) a d) stavebného zákona). Podľa § 88a stavebného zákona, ak stavebný úrad zistí, že stavba bola postavená bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, začne z vlastného podnetu konanie a vyzve vlastníka stavby, aby v určenej lehote predložil doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania, a osobitnými predpismi. Ak bola stavba začatá bez právoplatného stavebného povolenia, ktoré už bolo vydané, stavebný úrad posúdi súlad stavby s verejnými záujmami na základe záväzných stanovísk podľa § 140b a podkladov predložených v stavebnom konaní. Podľa § 102 stavebného zákona, ak orgán štátneho stavebného dohľadu zistí na stavbe závalu, vyzve podľa povahy veci stavebníka, oprávnenú osobu alebo právnickú osobu uskutočňujúcu stavbu, aby urobili nápravu, alebo upozorní iný zodpovedný orgán, aby vykonal potrebné opatrenia. Ak právnická osoba alebo fyzická osoba nedbá na výzvu orgánu štátneho stavebného dohľadu, vydá stavebný úrad rozhodnutie, ktorým nariadi urobiť nápravu; pri uskutočňovaní stavby môže stavebný úrad práce na stavbe zastaviť. Odvolanie proti rozhodnutiu o zastavení prác nemá odkladný účinok. Po vykonaní nápravy možno v prácach na stavbe pokračovať len na základe nového rozhodnutia stavebného úradu. Orgán štátneho stavebného dohľadu, ak zistí nepovolenú stavbu, oznámi to stavebnému úradu; ak ide o rozostavanú stavbu, bezodkladne vyzve stavebníka, aby zastavil práce na stavbe.

25. Z vyššie uvedeného vyplýva, že navrhovateľovmu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd nemohol vyhovieť vzhľadom na všeobecné obmedzenie civilného súdu nezasahovať do právomoci orgánov verejnej správy, ale aj skutočnosť, že nepreukázal dôvodnosť navrhovaného neodkladného opatrenia a preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

26. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Keďže súd návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol, odporca mal v konaní úspech a preto je navrhovateľ povinný nahradiť odporcovi trovy konania v celom rozsahu. Súd však vzhľadom ku skutočnosti, že odporcovi žiadne trovy nevznikli, rozhodol tak ako je uvedené vo výroku uznesenia a odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (na Mestskom súde Bratislava IV).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.