

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 12CoP/8/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620202122  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Pátrovičová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4620202122.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Pátrovičovej a sudkýň JUDr. Sone Zmekovej a JUDr. Denisy Šaligovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: T. bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, Topoľčany, dieťa rodičov: matka Z.. T. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., časť Z. H. N. XX, právne zastúpená: VEIS LEGAL, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Nitra, Farská 8, IČO: 53 027 591 a otec Q. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany zo dňa 14. decembra 2020, č. k. 10P/136/2020-194, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v časti nariadenia neodkladného, ktorým až do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Topoľčany pod spisovou značkou 10P/136/2020 sa zveruje maloletá T. E., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky p o t v r d z u j e .

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v časti nariadenia neodkladného, ktorým až do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Topoľčany pod spisovou značkou 10P/136/2020 sa zakazuje styk otca s maloletou T. E., nar. XX.XX.XXXX z r u š u j e a vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1.Súd prvej inštancie napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým až do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Topoľčany pod spisovou značkou 10P/136/2020 zveril maloletú T. E., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky a zakázal styk otca s maloletou T. E., nar. 22.XX.XXXX.

2. V odôvodnení uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že matka sa návrhom doručeným dňa 14.08.2020 domáha zverenia maloletej T. E. do jej osobnej starostlivosti, určenia vyživovacej povinnosti otcovi vo výške 250 eur mesačne a úpravy styku otca s maloletou tak, že otec sa bude s maloletou stýkať každý páry týždeň v sobotu od 15,00 hod. do 17,00 hod. za jej prítomnosti v jej bydlisku. Zároveň s návrhom vo veci samej podala aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd v zmysle § 365 CMP zverí maloletú do jej osobnej starostlivosti do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Návrhy matka zdôvodnila tým, že s otcom maloletej žili v spoločnej domácnosti v rodinnom dome, ktorého je výlučnou vlastníčkou, do 25.7.2020, kedy po zásahu polície otec dom opustil. Vzťah medzi ňou a otcom maloletej je dlhodobo problematický a to z dôvodu agresívneho správania sa otca voči nej, často ju za prítomnosti maloletej verbálne hrubým spôsobom ponižoval, psychicky týral a fyzicky napádal, o čom svedčia aj zvukové nahrávky, ktoré zhotovila a ktoré pripojila k návrhu.

3. Okresný súd Topoľčany uznesením sp. zn. 10P/136/2020 zo dňa 14.8.2020 návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, v odôvodnení uviedol, že na dočasnú úpravu pomerov

maloletej nezistil dôvody, matka vo svojom návrhu neosvedčila naliehavosť predbežnej úpravy pomerov účastníkov konania ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziace maloletému dieťaťu, ktoré by odôvodňovali okamžitý zásah súdu formou nariadenia tzv. 24-hodinového neodkladného opatrenia. Krajský súd v Nitre, ktorý rozhodoval o odvolaní matky proti uzneseniu tunajšieho súdu, uznesením sp. zn. 12CoP/32/2020 zo dňa 10.10.2020 uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

4. Dňa 8.12.2020 bol tunajšiemu súdu doručený návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha, aby súd rozhodol, že: I. mal. T. sa do právoplatného skončenia konania vo veci samej zveruje do osobnej starostlivosti matky, II. súd do právoplatného skončenia konania vo veci samej zakazuje otcovi styk s maloletou, III. súd zakazuje otcovi priblížiť sa k matke na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. T., a IV. súd úplne zakazuje otcovi kontaktovať matku písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo akýmikoľvek inými prostriedkami až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. T.. Návrh matka zdôvodnila tým, že súdu predložila dôkazy svedčiace o opakovanej agresii otca voči nej za priamej prítomnosti maloletej, predložila štyri audio nahrávky preukazujúce násilnícke a priam neľudské správanie sa otca voči nej. Dňa 3.12.2020 sa vo veci uskutočnilo pojednávanie, na ktorom otec bez akýchkoľvek emócií svoje matkou tvrdené správanie sa voči nej nepoprel, dokonca ich výslovne potvrdil. Na pojednávaní otec predložil písomnú komunikáciu s matkou, z ktorej vyplýva, že otec matku vydiera, vyhráža sa jej, posmieva sa jej, oslovuje ju hanlivými výrazmi, pričom otec tento dôkaz súdu predložil zrejme v domnení, že táto komunikácia svedčí v jeho prospech. Doteraz zistené a preukázané správanie sa otca voči nej svedčí o jeho nestabilnej povahe, o nenávisti voči nej a keďže sa takýmto spôsobom správal aj v prítomnosti maloletej, predstavuje to závažné riziko nielen pre ňu, ale aj pre maloletú. S poukazom na uvedené skutočnosti má zato, že je potrebné vo veci nariadiť neodkladné opatrenie v zmysle jej návrhu, pretože sa ním bezpochyby zabráni v pokračovaní psychického týrania matky zo strany otca spočívajúcom v jej neustálom neželanom kontaktovaní a obťažovaní, prípadnému fyzickému útoku otca voči matke, v negatívnom vplyve otca na maloletú, resp. v hroziacom popudzovaní maloletej voči matke, ktoré je vzhľadom na preukázané tvrdenia matky možné očakávať a takisto riziku vytrhnutia maloletej zo starostlivosti matky a únosu maloletej mimo územia Slovenskej republiky a to navyše v čase pandémie, keďže aj týmto sa otec matke vyhrážal. Časť návrhu matky vo výrokoch III. a IV. bola vylúčená na samostatné konanie do oddelenia C.

5. Súd prvej inštancie po oboznámení s aktuálnym návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia a po oboznámení s obsahom spisu dospel k záveru, že je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov konania do právoplatného skončenia konania vo veci samej, pretože od podania návrhu vo veci samej a od rozhodnutia, ktorým súd prvý návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, vyšli najavo ďalšie skutočnosti, ktoré zakladajú dôvodnosť tejto úpravy.

6. Poukázal na to, že dňa 3.12.2020 bolo vykonané prvé pojednávanie, na ktorom súd vypočul rodičov. Z výpovedí matky a otca vyplynulo, že bývali spolu až do 25.7.2020 v jednej domácnosti, v uvedený deň otec domácnosť opustil až po výzve polície, ktorá bola privolaná z dôvodu agresívneho správania sa otca voči matke. Otec sa k matke svojho dieťaťa nevhodne agresívne správal už dlhší čas, nadával jej, vyhrážal sa jej, tiež ju fyzicky napadol a to aj za prítomnosti maloletej. Otec sám to vo svojej výpovedi potvrdil, na svoju obranu uvádzal, že to bolo preto, že ho matka vyprovokovala až tak, že jeho výbuchy boli nezvládateľné. Potvrdil, že matke povedal, aby zdochla, bolo to v afekte, výbuchy boli aj preto, že v dome bol neporiadok. Teraz sa snaží zvládať svoje prejavy zlosti, pričom voči nikomu inému sa takto nespráva, len k matke a to práve v dôsledku jej provokácií. Nemá potrebu riešiť tieto svoje prejavy u odborníka, v minulosti navštívil psychológa, matka od neho chcela, aby išiel k psychiatrovi, to by urobil len ak by išla aj ona. Teraz mu už nervy opadli, napriek tomu, že matka mu odmieta dávať maloletú. Jeho vzťah k maloletej je veľmi pozitívny, pol roka s ňou aj bol na rodičovskej dovolenke.

7. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 324 ods. 1, 2, § 360 ods. 1, 2, § 361, § 365 ods. 1, 2, § 366, § 367 ods. 1-4 Civilného mimosporového poriadku, § 324 ods. 2 Civilného sporového poriadku a po oboznámení s návrhom matky a vykonanom dokazovaní vo veci samej, najmä s prihladením na výpovede rodičov, prepisy ich písomnej komunikácie predložené obidvoma ako aj po vypočutí matkou predložených zvukových nahrávok, dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný a že je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov konania.

8. Z vykonaného dokazovania súd prvej inštancie zistil, že vzájomný vzťah rodičov je veľmi konfliktný, vzťah otca k matke je veľmi negatívny, až nenávistný, správa sa voči nej spôsobom, ktorý aj podľa názoru súdu zakladá dôvodné podozrenie, že ním otec naplňa zákonné znaky trestného činu násilného charakteru, napríklad zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby, alebo prečinu nebezpečného vyhrážania a pod. Otec na pojednávaní nepoprel jeho odpor k matke maloletej, jeho negatívne naladenie voči nej bolo zjavné z jeho rečového prejavu aj z neverbálneho správania sa, sám si uvedomuje, že jeho výbuchy zlosti sú problém, keďže ako povedal, snaží sa ich tlmieť. Odmieťa však, že problém by bol natoľko závažný, že je potrebné, aby ho riešil za pomoci odborníka.

9. Vzhľadom na doteraz zistené skutočnosti a vykonané dôkazy súd prvej inštancie nariadením neodkladného opatrenia rozhodol, že až do právoplatného skončenia konania vo veci samej zveruje maloletú T. E. do osobnej starostlivosti matky, ktorá sa o ňu aj doposiaľ riadne stará a zároveň otcovi zakázal stykať sa s maloletou. Dočasný zákaz styku otca s maloletou je podľa názoru súdu v danom prípade nevyhnutný, hoci otec sa priamo voči maloletej zle nespráva, má k nej pozitívny vzťah, ale pretože sa však značne agresívnym a vulgárnym spôsobom správa voči matke aj za prítomnosti maloletej, je dôvodná obava, že toto jeho správanie má na maloletú nepriaznivý dopad. Treba si uvedomiť, že maloletá je v útľom veku, necelých troch rokov, pričom deti v takomto veku sú úzko napojené na matku, resp. na toho človeka, ktorý sa o ne denne stará a preto spolu s ňou prežívajú aj jej pocity. Zo zvukových nahrávok je počuť, že maloletá je v psychickej nepohode, plače, napriek tomu otec si to nevšimá a pokračuje v atakoch voči matke. Otec si zjavne nepripúšťa, že svojím správaním voči matke maloletej spôsobuje ujmu aj svojmu dieťaťu, ktoré je svedkom jeho výbuchov zlosti, agresívneho správania a ubližovania matke, čo sa negatívne odráža na jeho prežívaní. Dieťa môže pociťovať ohrozenie jeho istôt, potrebu byť v bezpečí v pokojnom prostredí bez rušivých vplyvov.

10. Súd prvej inštancie bol toho názoru, že je nevyhnutné nariadiť dočasné opatrenie, aby sa predišlo prípadným ďalším negatívnym dopadom na psychický stav maloletej, pretože dieťa bolo svedkom otcovho agresívneho správania sa voči matke a je možné s vysokou pravdepodobnosťou predpokladať, že sa zopakuje vzhľadom na pretrvávajúci nenávistný postoj otca voči matke. Záujmy maloletého dieťaťa prevyšujú právo otca na kontakt so svojím dieťaťom, pričom súd upozorňuje, že ide len o dočasné opatrenie do právoplatného skončenia konania vo veci samej, v ktorej je potrebné vykonať dokazovanie za účelom úplného zistenia skutkového stavu.

11. Proti uvedenému uzneseniu podal odvolanie otec maloletej, žiadal napadnuté uznesenie zrušiť. Uviedol, že nie je dôvod zakazovať styk otca s maloletou, neboli predložené žiadne dôkazy. Je presvedčený, že matka maloletej ho chce vymazať z pamäti dcéry. On si vybavil detskú izbu, vybavuje si výnimku v práci atď. Všetky prejavy „zvrátenosti“ ako to popísal advokát matky, sú len výsledkom zúfalstva a snahy o kontakt s vlastným potomkom. Matka mu maloletú dala len 2 dni od septembra. Žiadal povoliť styk otca s maloletou dcérou minimálne v rozsahu matkinho návrhu na úpravu styku za účasti kurately na úrade.

12. Matka sa k odvolaniu otca nevyjadřila.

13. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP), ktorý nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 65, § 66 CMP) a ktorý je viazaný skutkovým stavom zisteným súdom prvej inštancie (§ 383 CSP), po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie v časti nariadenia neodkladného, ktorým až do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Topoľčany pod spisovou značkou 10P/136/2020 sa zveruje maloletá T. E., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky je vecne správne, preto v uvedenej časti uznesenie potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP a zároveň aplikoval ustanovenie § 387 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody. Odvolací súd sa stotožnil s výrokom rozhodnutia súdu prvej inštancie ako aj s jeho odôvodnením, pretože svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ním citovanými a správne aplikovanými ustanoveniami procesného predpisu. V časti nariadenia neodkladného, ktorým až do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Topoľčany pod spisovou značkou 10P/136/2020 sa zakazuje styk otca s maloletou T. E., nar. XX.XX.XXXX odvolací súd dospel k záveru, že uznesenie je potrebné podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové

rozhodnutie, pretože nesprávnym procesným postupom (nedostatočným zdôvodnením uznesenia) súd prvej inštancie znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

14. Pri rozhodovaní o návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia bolo potrebné aplikovať ustanovenia § 324 a nasl. Civilného sporového poriadku. Súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení (§ 324 ods. 1 CSP), a to vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP). Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala (§ 325 ods. 2 písm. d/ CSP). Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP). Zmyslom neodkladného opatrenia podľa uvedených zákonných ustanovení je poskytnúť dočasnú ochranu oprávnenej strane a zabrániť zhoršovaniu jej postavenia, a to napriek tomu, že súd nemá náležité zistený skutkový stav. Aby však súd mohol poskytnúť ochranu nariadením neodkladného opatrenia, musí byť aspoň osvedčené, že existuje určité právo ochrany domáhajúceho sa subjektu a že toto právo môže byť ohrozené alebo narušené a na jeho ochranu je neodkladné opatrenie potrebné. Jedným z predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia je existencia právneho záujmu na neodkladnom opatrení, navrhovateľ musí v návrhu osvedčiť potrebnosť navrhovaného neodkladného opatrenia, pričom ide predovšetkým o osvedčenie tohto, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v základnom alebo exekučnom konaní.

15. Odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie urobil záver, že potreba bezodkladnej úpravy pomerov rodičov neodkladným opatrením k mal. T. E. do rozhodnutia vo veci samej, v ktorej navrhovateľka žiada upraviť výkon rodičovských práv a povinností, bola osvedčená v časti zverenia maloletej do osobnej starostlivosti matky. V súčasnosti sa o maloletú osobne stará výlučne matka, voči jej starostlivosti neboli vznesené námietky a preto vzhľadom na pokračujúce nadmieru konfliktné vzťahy rodičov maloletej, odvolací súd nepovažoval odvolanie otca v časti zverenia maloletej za opodstatnené. Vzhľadom k tomu neprichádza do úvahy otcom navrhovaná striedavá starostlivosť rodičov o maloletú. Z toho dôvodu napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v uvedenej časti ako vecne správne potvrdil a v podrobnostiach poukazuje na jeho odôvodnenie.

16. Podľa obsahu spisu rodičia maloletej nie sú manželia, od 25.7.2020 nežijú v spoločnej domácnosti, o maloletú sa stará matka. Otec odišiel zo spoločnej domácnosti na základe zásahu polície, Matka tvrdí, že otec sa k nej správal agresívne, verbálne ju ponižoval a urážal hrubými nadávkami, psychicky týral i fyzicky napádal. Tvrdila, že svedkom jeho správania bola aj maloletá, čo na ňu pôsobilo stresujúco. Z dôvodu obavy o bezpečie dcéry podala návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala maloletú zveriť do jej výchovy. O tom jej prvom návrhu na vydanie neodkladného opatrenia rozhodol súd prvej inštancie dňa 14.08.2020 pod sp. zn. 10P/136/2020 tak, že návrh zamietol. Odvolací súd uznesením zo dňa 10.10.2020 č.k. 12CoP/32/2020 rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil. Následne súd prvej inštancie ďalej konal vo veci samej na základe návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletej dcére, ktorý matka v priebehu konania podaním zo dňa 02.12.2020 doplnila tak, že okrem zverenia maloletej do jej výchovy žiadala určiť otcovi výživné v sume 250 eur a upraviť jeho styk s maloletou každú parnú sobotu od 15 hod. do 17 hod. Dňa 03.12.2020 sa konalo pojednávanie pred súdom prvej inštancie, na ktorom otec maloletej potvrdil vyjadrenia matky ohľadne jeho agresívneho a vulgárneho správania k nej s tým, že už sa tak nespráva, snaží sa ovládať svoje správanie, ktoré bolo ovplyvnené aj správaním matky voči nemu. Na uvedenom pojednávaní otec žiadal zveriť maloletú do striedavej starostlivosti. Následne dňa 08.12.2020 matka podala nový návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala maloletú zveriť do jej výchovy a otcovi zakázať styk s maloletou.

17. Dočasný charakter neodkladného opatrenia umožňuje, že pred jeho nariadením súd nemusí dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Na druhej strane súd nemá rozhodnúť bez osvedčenia aspoň základných skutočností dôležitých pre prijatie záveru o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprímeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi (účastník nie je obmedzený spôsobom neprímeraným povahe veci). Cieľom neodkladného opatrenia je dočasná

úprava pomerov účastníkov s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Takéto rozhodnutie je dočasné a neprejudikuje výsledok konania pred súdom. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení treba mať na zreteli najlepší záujem maloletého dieťaťa. Potreba bezodkladnej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému dieťaťu z dôvodu konfliktných vzťahov a s prihliadnutím na to, že je v záujme dieťaťa, aby sa na jeho výchove podieľali obaja rodičia, je daná. Nie je tomu tak v prípade, ak by správanie niektorého rodiča bolo pre tento záujem dieťaťa nevhodné či ohrozujúce fyzicky alebo psychicky.

18. Nedostatok odôvodnenia písomného vyhotovenia rozhodnutia je vo svojej podstate porušením základného práva účastníka súdneho konania na spravodlivý proces, ktoré právo zaručujú v podmienkach právneho poriadku Slovenskej republiky okrem zákonov aj čl. 46 a nasledujúcich Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Judikatúra nevyžaduje, aby na každý argument strany, aj na taký, ktorý je pre rozhodnutie bezvýznamný, bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia. Ak však ide o argument, ktorý je pre rozhodnutie rozhodujúci, vyžaduje sa špecifická odpoveď práve na tento argument. Aj rozhodnutie formou uznesenia (ak nejde o rozhodnutie, ktorým sa celkom vyhovuje návrhu, ktorému nikto neodporoval alebo o uznesenie, ktoré sa týka vedenia konania) musí obsahovať odôvodnenie, pretože povinnosť súdu riadne odôvodniť rozhodnutie je odrazom práva účastníka na dostatočné a presvedčivé odôvodnenie spôsobu rozhodnutia súdu, ktoré sa vyporiada i so špecifickými námietkami účastníka. Odôvodnenie písomného vyhotovenia rozhodnutia súdu musí obsahovať výklad opodstatnenosti, pravdivosti, zákonnosti a spravodlivosti výroku rozhodnutia. Súd sa v odôvodnení svojho rozhodnutia musí vyporiadať so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami a jeho myšlienkový postup musí byť v odôvodnení dostatočne vysvetlený nielen poukazom na všetky skutočnosti zistené vykonaným dokazovaním, ale tiež s poukazom na právne závery, ktoré prijal; niet v ňom miesta pre dohady a domnienky.

19. Zákonom požadované riadne a presvedčivé odôvodnenie písomnej formy rozhodnutia súdu je nie len formálnou požiadavkou, ktorou sa má zamedziť vydaniu obsahovo nezdôvodnených, nepresvedčivých alebo neurčitých a nezrozumiteľných rozhodnutí, ale má byť v prvom rade prameňom poznania úvah súdu tak v otázke zisťovania skutkového stavu veci, ako aj v právnom posúdení veci. Inak povedané, účelom odôvodnenia rozhodnutia je predovšetkým preukázať jeho správnosť a odôvodnenie súčasne musí byť i prostriedkom kontroly správnosti postupu súdu pri vydávaní rozhodnutí súdu, t.j. musí byť preskúmateľné. Porušením uvedeného práva účastníka na jednej strane a povinnosti súdu na strane druhej sa účastníkovi konania (okrem upretia práva dozvedieť sa o príčinách rozhodnutia práve zvoleným spôsobom) odníma možnosť náležite skutkovo aj právne argumentovať proti rozhodnutiu súdu v rámci využitia prípadných riadnych alebo mimoriadnych opravných prostriedkov. Ak potom nedostatok riadneho odôvodnenia súdneho rozhodnutia je porušením práva na spravodlivé súdne konanie, táto vada zakladá zároveň aj dôvodnosť podaného odvolania.

20. V danej veci sa súd prvej inštancie nezaoberal všetkými skutočnosťami uvedenými v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, v ktorom matka citovala vulgárne vyjadrovanie otca voči nej. Zákaz styku otca s maloletou oprel najmä o skutočnosti uvedené na pojednávaní ohľadne správania otca k matke maloletej v minulosti a o matkou predložené nahrávky. Audionahrávky však nie sú súčasťou spisu. Z odôvodnenia uznesenia nie je zrejmé o aké nahrávky išlo, kto ich nahral, kedy, za akých okolností, kto bol zúčastnený pri ich vyhotovovaní. Keďže boli predložené ako dôkaz a súd prvej inštancie danú vec posúdil i s ohľadom na ich obsah, musia ako dôkazný prostriedok byť súčasťou spisu a súd prvej inštancie sa s takým dôkazom musí náležite vyporiadať v súlade s § 220 ods. 2 CSP.

21. Z napadnutého uznesenia nie je zrejmé ako sa súd prvej inštancie vyporiadal s tým, že dňa 02.12.2020 matka navrhla upraviť styk otca s maloletou dcérou a následne už 08.12.2020 žiadala styk otca s maloletou zakázať. Matka tento zvrat nevysvetlila. Súd prvej inštancie sa nezaoberal ani tým, či od augusta 2020, kedy sa matka prvým návrhom na vydanie neodkladného opatrenia domáhala iba zverenia maloletej do jej starostlivosti, do podania druhého návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým sa už domáhala aj zákazu styku otca s maloletou, došlo k novým závažným skutkovým okolnostiam. Všetky skutočnosti uvedené súdom prvej inštancie sú iba všeobecné, bez špecifikácie konkrétnych udalostí týkajúcich sa otca a maloletej, či otca a matky maloletej.

22. Odvolací súd poukazuje na to, že vzťah otca a maloletej je hodnotený ako pozitívny a neboli vznesené žiadne výhrady voči jeho správaniu k maloletej a starostlivosť o ňu. Samozrejme, že jeho

agresívne a vulgárne správanie k matke maloletej v prítomnosti maloletej je absolútne neprípustné, pretože traumatizuje maloletú. Otec by si mal uvedomiť, že svojim správaním k matke maloletej pôsobí veľmi negatívne na psychiku maloletej, čo v konečnom dôsledku môže spôsobiť, že maloletá ho bude odmietať. I keď zo strany otca ide o veľmi neprijateľné správanie voči matke maloletej, treba vziať do úvahy i to, že vzťah otca a maloletej bol prezentovaný ako bezproblémový. Za takej situácie by sa mal súd prvej inštancie zaoberať aj tým, či styk maloletej s otcom bez prítomnosti matky by nebol v záujme dieťaťa.

23. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam odvolací súd nemal podmienky pre preskúmanie odvolaním napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie a preto uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Súd prvej inštancie sa vyporiada so všetkými vytknutými vadami, pričom sa javí byť vhodné vykonať dokazovanie aj opätovným výsluchom rodičov na pojednávaní a vyžiadať vyjadrenie kolízneho opatrovníka. Svoje nové rozhodnutie súd prvej inštancie zdôvodní v súlade s § 220 ods. 2 CSP.

24. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).