

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6Pc/3/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8621200313
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:8621200313.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v právnej veci manželky G. U., rod. H., nar. XX.X.XXXX, bytom N. XXX/XX, XXX XX E., štátna občianka SR, adresa na doručovanie N. XX, XXX XX L., proti manželovi C. U., nar. X.X.XXXX, bytom N. XXX/XX, XXX XX E., štátny občan SR, o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

I. Manželstvo manželky G. U., rod. H., nar. XX.X.XXXX a manžela C. U., nar. X.X.XXXX uzavreté dňa XX.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Obce A., vo zväzku 4, ročník XXXX, strana XX, pod poradovým číslom 9 rozvádza.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Manželka sa návrhom zo dňa 19.2.2021 domáhala rozvodu manželstva s manželom. V návrhu uviedla, že s manželom uzavrela manželstvo dňa 26.5.1989 na mestskom úrade. U oboch účastníkov ide o prvé manželstvo. Z manželstva sa im dňa 22.8.1989 narodila dcéra a 5.2.1991 syn, deti sú už plnoleté. Obidvaja účastníci sú slovenskí štátni občania a ich spoločné posledné bydlisko bolo na ulici Duklanska XXX/XX, E.. S manželom nežijú v spoločnej domácnosti už asi rok. Manžel ostal v spoločnom byte, ktorý asi približne pol roka neplatil. Na poslednú chvíľu pred exekúciou zaplatil vyššiu polovičku, zvyšok musela doplatiť, nakoľko už má vlastné bývanie. Manžel už dlhodobo má mimomanželskú známosť. Tvrdil, že ju ukončil a ona mu odpustila, ale neskôr vyšlo na povrch, že stále pretrváva. Po nociach nechodil domov a ona už nedokázala takto ďalej fungovať. Vzhľadom na skutočnosť, že ich manželstvo už dlhodobo neplní svoju spoločenskú funkciu, možno jednoznačne konštatovať, že rozvrat v ich manželstve je dlhodobý a trvalý. Manželstvo neplní svoj spoločenský účel a ani v budúcnosti nebude plniť. Ich vzťahy sú vážne narušené a trvalo rozvrátené a nie je nádej na obnovu manželstva.

6Pc/3/2021

-2-

2. Manžel v písomnom vyjadrení k návrhu zo dňa 15.3.2021 uviedol, že s návrhom na rozvod nášho manželstva súhlasí. Kategorycky však nesúhlasí s dôvodmi, ktoré v návrhu uvádza manželka, nakoľko tieto sú uvedené skreslene až zavádzajúco. Ich manželstvo bolo spočiatku harmonické a bez vážnejších problémov. Problémy a nedorozumenia v ich manželstve mali pôvod v tom, že manželka začala požívať v neprimeranej miere alkoholické nápoje. Jej závislosť sa stupňovala aj tým, že začala prevádzkovať pohostinstvo. V tom čase má manželka mimomanželskú známosť, žije s priateľom už dlhodobo. On svoj vzťah už dávno ukončil, nie je pravda, že to pretrváva naďalej. Uvedené však nič nemení na tom, že si nerozumejú a že ich vzťahy sú narušené. Vzhľadom na uvedené už psychicky nevládal správať manželku, čo vyústilo do zrušenia ich spoločnej domácnosti. Navrhuje manželstvo rozviesť, nakoľko

si dlhodobo neplní žiadnu zo svojich spoločenských funkcií a nie je možné očakávať obnovenie ich manželského spolužitia v budúcnosti.

3. Manžel sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnil písomným podaním zo dňa 29.3.2021, ktorým dal súhlas, aby súd konal a rozhodol bez jeho účasti, aby návrhu manželky vyhovel a manželstvo rozviedol. Súd v zmysle § 180 CSP vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti manžela.

4. Súd vykonal dokazovanie sobášnym listom, výsluchom manželky a zistil tento skutkový stav:

5. Účastníci konania manželstvo uzavreli dňa 26.5.1989, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Obce A., vo zväzku 4, ročník XXXX, strana XX, pod poradovým číslom 9. U oboch účastníkov ide o prvé manželstvo. Z manželstva sa im narodili dve deti, ktoré sú už plnoleté. Ich posledné spoločné bydlisko bolo na ulici N. XXX/XX vo E..

6. Manželka na pojednávaní uviedla, že na podanom návrhu trvá v celom rozsahu tak, ako je to uvedené v jeho písomnom podaní. Z uvedených dôvodov navrhla, aby súd manželstvo rozviedol.

7. Podľa § 18 Zákona rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

8. Podľa § 19 Zákona rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

9. Podľa § 23 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvoze na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoze vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

6Pc/3/2021

-3-

10. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že návrh manželky je dôvodný, keďže zákonné podmienky na rozvod manželstva účastníkov sú splnené. Súd mal za preukázané, že problémy v manželstve účastníkov pretrvávajú už dlhú dobu. Manželia si nerozumejú, citovo sa odcudzili, čo spôsobilo to, že obidvaja už majú iných partnerov. Manželka už pred rokom opustila spoločnú domácnosť, žije na inej adrese. Súd toto manželstvo pokladá za čisto formálny zväzok, v ktorom sú vzťahy medzi manželmi tak vážne a trvalo rozvrátené, že manželstvo účastníkov neplní žiadnu spoločenskú funkciu. Súd preto konštatuje, že vzťahy v manželstve sú už tak narušené, že nejde o krátkodobý nesúlad medzi manželmi, od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

11. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď vo výroku rozsudku rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

6Pc/3/2021

-4-

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 27 ods.1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavieraní manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.