

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 12C/8/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2221201204
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bíróová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2221201204.1

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v spore žalobcu: EXATA TRADE, a. s., Dunajská Streda, Štúrova 1090/7, IČO 50 197 142, zastúpeného advokátskou kanceláriou: VIRE law & consulting, s. r. o., Bratislava, Sasinkova 12, IČO 47 254 921, proti žalovanému: LAND HOLD, s. r. o., Veľký Meder, Labutia 2167/16, IČO 46 407 456, o nariadenie neodkladného opatrenia takto

r o z h o d o l :

Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v znení:

„Žalovaný je povinný zdržať sa prevodu svojho vlastníckeho práva na tretie osoby a ich zaťaženia právami tretích osôb vo vzťahu k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území Z.C. M., obce Z. M., okresu Dunajská Streda, vedeným Okresným úradom Dunajská Streda, katastrálnym odborom a zapísaným na

liste vlastníctva č. XXXX ako parcely registra „R.“ evidovanými na katastrálnej mape ako pozemky:

- parcela č. XXXX/XX ostatná plocha vo výmere XXX m²,
- parcela č. XXXX/X záhrada vo výmere XXXX m²,

liste vlastníctva č. XXXX parcely registra „R.“ evidovanými na katastrálnej mape ako pozemok:

- parcela č. XXXX/X záhrada vo výmere XXX m²,

liste vlastníctva č. XXXX parcely registra „N.“ evidované na mape určeného operátu vo veľkosti podielu 1/2:

- parcela č. XXXX/XX trvalý trávny porast vo výmere 1661 m²,
- parcela č. XXXX/XX trvalý trávny porast vo výmere 554 m²,
- parcela č. XXXX/XX trvalý trávny porast vo výmere 327 m²,
- parcela č. XXXX/XXX trvalý trávny porast vo výmere 173 m²,
- parcela č. XXXX/XXX trvalý trávny porast vo výmere 1034 m²,
- parcela č. XXXX/XX orná pôda vo výmere 26 m²,
- parcela č. XXXX/X orná pôda vo výmere 374 m²,
- parcela č. XXXX/XX orná pôda vo výmere 276 m²,
- parcela č. XXXX/XX trvalý trávny porast vo výmere 692 m²,
- parcela č. XXXX/XX trvalý trávny porast vo výmere 272 m²,
- parcela č. XXXX/X trvalý trávny porast vo výmere 469 m²,
- parcela č. XXXX/XX orná pôda vo výmere 848 m²,
- parcela č. XXXX/XXX orná pôda vo výmere 1905 m²,

liste vlastníctva č. XXXX parcely registra „N.“ evidované na mape určeného operátu vo veľkosti podielu XXX/XXXX:

- parcela č. XXXX/X orná pôda vo výmere 1457 m²,
- parcela č. XXXX/X orná pôda vo výmere 1377 m².

Vo zvyšku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia.“

o d ô v o d n e n i e :

(1) Žalobca sa žalobou zo dňa 18.03.2021 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal žalovanému nakladať s nehnuteľnosťami evidovanými vo vlastníctve, resp. spoluvlastníctve žalovaného a vedenými v kat. úz. Z. M. na listoch vlastníctva č. XXXX, č. XXXX, č. XXXX a č. XXXX, najmä zdržať sa prevodu svojho vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam na tretie osoby a ich zaťaženia právami tretích osôb. Návrh odôvodnil tým, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzavretiu kúpnych zmlúv č. PS 001/2017 dňa 07.11.2016, č. PS 002/2018 dňa 25.09.2017 a č. K 012/2017 dňa 16.01.2017, na základe ktorých uhradil žalobca podľa vystavených zálohových faktúr žalovanému preddavky na dodanie tovaru. Žalovaný dodal žalobcovi tovar v menšom objeme, než bol dohodnutý a podľa odpočtov zo záloh má žalovaný žalobcovi vrátiť sumu celkom 84.036,74 eur. Žalovaný sa s úhradou dlžnej sumy dostal do omeškania, napriek opakovaným výzvam žalobcu z jeho strany nedošlo k jej úhrade a preto žalobca v rámci upomínacieho konania podal na Okresný súd Banská Bystrica návrh na vydanie platobného rozkazu. V jeho veci vedenej pod sp. zn. 35Up/252/2021 súd vydal dňa 10.03.2021 platobný rozkaz, ktorým vyhovel žalobcovi v plnom rozsahu. Žalovaný je výlučným vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území Z. M. a zapísaných na listoch vlastníctva č. XXXX a č. XXXX a podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území Z. M. v podiele 1/2 zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX a v podiele XXX/XXXX zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX. Správanie žalovaného vzhľadom na jeho dlhodobu pretrvávajúcu nečinnosť a neochotu vrátiť dlžnú sumu svedčí o tom, že žalovaný nemá žiadny záujem splniť svoj záväzok voči žalobcovi dobrovoľne. Existenciu obavy, že exekúcia bude ohrozená, odôvodňujú aj informácie dostupné na internete, podľa ktorých má žalovaný daňový nedoplatok presahujúci 100.000 eur a poukazuje na nedostatočnú likviditu žalovaného a s tým spojené ohrozenie úspešného vymoženia pohľadávky žalobcu. Žalobca má tiež vedomosť o úkonoch žalovaného smerujúcich k zbavovaniu sa majetku v podobe predaja svojich nehnuteľností, v tejto súvislosti je voči žalovanému (pozn. súdu: v postavení žalovaného 2/ ako predávajúceho) vedené na tunajšom súde konanie o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy vo veci sp. zn. 14C/3/2021, v ktorom konaní súd (pozn. súdu: voči žalovanému 1/ - kupujúcemu) nariadil neodkladné opatrenie. Za účelom zabezpečenia peňažnej pohľadávky žalobcu je účelné a žiaduce tak poskytnúť žalobcovi dočasnú právnu ochranu a obmedziť dispozičné oprávnenia žalovaného vo vzťahu k nehnuteľnostiam. V opačnom prípade môže dôjsť k sťaženiu alebo úplnému zmareniu budúceho núteného výkonu exekučného titulu. Poukázal zároveň na to, že účel sledovaný žalobcom nie je možné dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, keďže žalobca sa nedomáha zriadenia záložného práva na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách žalovaného, ako to predpokladá ustanovenie § 343 ods. 1 CSP.

(2) Podľa § 324 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z. z. - CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

(3) Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

(4) Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

(5) Podľa § 326 ods. 1, ods. 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

(6) Podľa § 328 ods. 1, 2, 3 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. ... Uznesenie, ktorým

bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

(7) Podľa § 329 ods. 1 veta prvá, 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

(8) K žalobe žalobca pripojil tvrdené kúpne zmluvy, zálohové faktúry a doklady o ich úhradách, faktúry a dokumenty súvisiace s úhradou dodávky tovarov a so zápočtom, platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Banská Bystrica, dotknuté výpisy z listov vlastníctva.

(9) Na troch z dotknutých listov vlastníctva sú zapísané plomby z roku XXXX Q. XXXX, na štvrtom poznámka o začatí výkonu záložného práva treťou osobou.

(10) Pri nariadovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi, je však potrebné opísať rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, prípadne obavu, že exekúcia bude ohrozená, tiež opísať skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa osvedčila danosť návrhom uplatneného práva žalobcu a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe takejto úpravy. Existencia právneho pomeru medzi stranami sporu, či existencia nároku, príp. ich osvedčenie, samé o sebe ešte netvorí zákonný dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia. Až ich ohrozenie dovoľuje súdu neodkladné opatrenie nariadiť. Toto ohrozenie bezprostredne hroziacou ujmom musí byť konkrétne a navyiac oprávnenou stranou sporu aspoň osvedčené.

(11) Základnou podmienkou neodkladného opatrenia je teda existencia zákonného dôvodu vedúceho k jeho nariadeniu. Podľa zákona ide o taký stav právnych (nie iba faktických) vzťahov medzi stranami sporu, ktorý bezpodmienečne vyžaduje dočasnú a rýchlu súdnu ochranu, pričom zásah do práv dotknutej strany musí byť primeraný, žalobcom osvedčenému porušeniu jeho práva a právom chránených záujmov. Potreba ich úpravy musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti.

(12) Vychádzajúc z obsahu návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia (a pripojených listín) bolo možné jednoznačne ustáliť, že v danom prípade je potrebné pomery bezodkladne upraviť. Žalobcom uplatňovaný nárok nie je zjavne neopodstatnený, preukázateľne eviduje voči žalovanému vysokú peňažnú pohľadávku, ktorá vznikla v rokoch 2017 - 2018 a zo strany žalovaného nie je nijakým spôsobom doposiaľ vysporiadaná, pričom disponuje svojimi nehnuteľnosťami, resp. podielmi z nich, a je tu tak preukázaná potreba bezodkladnej úpravy pomerov, keďže je tu obava z konania žalovaného, smerujúceho k vykonávaniu dispozičných úkonov so svojimi nehnuteľnosťami a tým aj k prípadnému sťaženiu vymožitelnosti nároku žalobcov. Žalobca tak osvedčil naliehavú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov a na základe uvedeného preto súd návrhu vyhovel, nie však v plnom rozsahu.

(13) Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žiada žalobca „zakázať nakladanie s označenými nehnuteľnosťami, najmä povinnosť zdržať sa prevodu vlastníckeho práva a zaťaženia nehnuteľností právami tretích osôb“.

(14) V znení § 123 OZ je právo nakladať s predmetom vlastníctva jedným zo základných subjektívnych oprávnení vlastníka. Oprávňuje k disponovaniu vecami alebo právami prostredníctvom právnych úkonov, či už dvojstrannými (kúpna zmluva, darovacia zmluva, nájomná zmluva, záložná zmluva, zmluva o zriadení vecného bremena, atď.), alebo jednostrannými (napr. závet), tvorí základ pre realizáciu ich ekonomických hodnôt iným spôsobom než užívaním a spotrebou. Obmedzením dispozičného oprávnenia (nariadením neodkladného opatrenia) dochádza k zásahu do základných práv povinnej osoby, najmä do základného práva vlastníť majetok (čl. 20 Ústavy Slovenskej republiky), základného práva podnikat' a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť (v zmysle čl. 35 ods. 1 Ústavy SR), základného práva na ochranu majetku (čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru) a pod. Zásah do právnej sféry

povinnnej osoby musí byť legitímny a v súlade s princípom proporcionality. Neodkladné opatrenie nesmie nikoho obmedzovať nad rozsah, ktorý je nevyhnutný na dosiahnutie sledovaného účelu.

(15) Súd musí pri obmedzovaní dispozičného oprávnenia dbať aj na to, aby ujma osoby, proti ktorej neodkladné opatrenie smeruje, nebola zjavne neprimeraná výhode, ktorú navrhovateľ získa. V praxi je preto vhodné vyhýbať sa všeobecnej formulácii neodkladného opatrenia, ktorou by súd bez ďalšieho zakázal povinnej osobe nakladať s vecou alebo právom, a uprednostniť konkretizované vymedzenie povinností a obmedzení ad hoc (zákaz vec previesť, resp. scudziť, prenajať, založiť alebo zaťažiť inými právami tretích osôb a pod.).

(16) Návrh, ktorým sa žalobca domáha uloženia žalovanému zdržať sa akéhokoľvek nakladania s nehnuteľnosťou je všeobecne formulovaný a vedie k neprimeranému obmedzovaniu povinnej osoby (žalovaného). Z obsahu návrhu pritom vyplýva, že žalobca ním sleduje zamedzenie prevodu žalovaným na tretiu osobu, prípadne ich zaťaženiu v prospech tretích osôb. Navyše žalobca neprihliadol na to, že žalovaný nie je v prípade dvoch listov vlastníctva výlučným vlastníkom zapísaných nehnuteľností.

(17) Na základe uvedeného súd preto vyhovel návrhu len sčasti, keď obmedzil dispozíciu žalovaného s dotknutými nehnuteľnosťami na právach označených žalobcom a v skutočných podieloch na daných nehnuteľnostiach. Vo zvyšku návrh zamietol.

(18) Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(19) Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

(20) Súd priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu žalobcovi, ako po procesnej stránke úspešnej strane sporu.

(21) Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).