

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 20P/59/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220204471  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Desana Janíčková Rusnáková  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2220204471.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou Mgr. Desanou Janíčkovou Rusnákovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. D. N., Q.. X.X.XXXX, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, dieťa matky E. D., Q.. X.X.XXXX, U. T. R., Č.. XXX, zastúpenej JUDr. Pavlom Krajčírikom, advokátom so sídlom v Bratislave, Konventná 636/6, a otca H. W., Q.. XX.X.XXXX, W..Č.. Q. Q. J., K. výchovnom opatrení takto

### rozhodol:

I. Dočasne odníma maloletého D. N., Q.. X.X.XXXX, z osobnej starostlivosti matky a nariaďuje maloletému na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov pobyt v Centre pre deti a rodiny Dunajská Streda, Nezábudková 474/3, najdlhšie na šesť mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Každý z rodičov je povinný platiť na maloletého výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neploleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa § 2 písm. c/ zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov mesačne, vždy do 15. dňa mesiaca vopred, a poukazovať ho Centru pre deti a rodiny Dunajská Streda, Nezábudková 474/3 po dobu trvania výchovného opatrenia.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Podaním doručeným súdu 28.12.2020 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda (ďalej len „Úrad“) navrhol nariadiť výchovné opatrenie (= vec sama) spočívajúce v dočasnom odňatí maloletého z osobnej starostlivosti matky (§ 37 ods. 3 písm. b/ zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov; ďalej len „zákon o rodine“). Do času rozhodnutia vo veci samej navrhol nariadiť obsahovo totožné neodkladné opatrenie.

2. Návrhy odôvodnil tým, že matka dlhodobo nie je schopná zabezpečiť maloletému riadnu starostlivosť a nedostatočne reaguje na jeho potreby. Maloletý má v dôsledku toho problémy so správaním i učením a ďalšie trvanie tohto stavu by mohlo byť pre neho všestranne ohrozujúce.

3. Tunajší súd uznesením z 29.12.2020 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým návrhu vyhovel. Na prejednanie veci samej nariadil pojednávanie; v rámci jeho prípravy sa rodičia maloletého k návrhu nevyjadrili.

4. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom prítomných účastníkov (otec sa pojednávania nezúčastnil), správou Centra z 24.3.2021, obsahom pripojených spisov, a zistil tento skutkový stav:

5. Starostlivosť o maloletého bola už predmetom viacerých konaní na tunajšom súde (sp. zn. 6P/101/2006, 8P/58/2007, 8C/175/2008, 10P/46/2011, 6P/37/2013, 12P/55/2016), pričom v poslednom

z nich súd rozhodol o uložení výchovného opatrenia spočívajúceho v povinnosti maloletého a jeho matky podrobiť sa odbornému poradenstvu v rozsahu 30 hodín. Opatrenie sa realizovalo so striedavo úspešným účinkom, jeho účel sa nenaplnil.

6. Maloletý bol na základe neodkladného opatrenia z 29.12.2020 umiestnený do Centra dňa 18.1.2021. Výsledky umiestnenia sú priaznivé; maloletý má denný režim a zlepšené hygienické návyky, pravidelne sa zúčastňuje vyučovania. Je v starostlivosti psychiatra, berie lieky. Matka maloletého v Centre kontaktuje. Centrum s rodinou pracuje s cieľom predísť ústavnej starostlivosti u maloletého.

7. Matka s výchovným opatrením súhlasila. Uviedla, že maloletý mal predtým problémy so správaním, matku ako autoritu nerešpektoval. Po jeho umiestnení sa zlepšil ich vzájomný vzťah i komunikácia; zatiaľ sa však bavia len o bežných veciach. Na výzvu súdu matka prisľúbila vysvetliť maloletému zmysel výchovného opatrenia, ako aj následky jeho neúspechu (ústavná starostlivosť).

8. Z predloženej správy okrem vyššie uvedeného vyplýva, že maloletému pobyt v Centre všestranne prospieva; o.i. je mu tu zabezpečená psychologická pomoc a poradenstvo. Jeho vzťah s matkou sa zlepšuje. Centrum i Úrad s rodinou intenzívne pracuje za účelom návratu maloletého späť do rodiny.

9. Podľa § 37 ods. 3 písm. b/ zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> alebo § <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>48 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

10. Takýmto rozhodnutím vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu/deťom nezaniká. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Týmto zákonom je zákon č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o životnom minime“; pozri § 2 písm. c/ zákona v znení Opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 174/2020 Z.z. o úprave súm životného minima). Aktuálna suma životného minima podľa § 2 písm. c/ zákona o životnom minime predstavuje 98,08 €, z toho 30% je 29,42 €; suma sa mení každoročne k 1.7.

11. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že dôvody, pre ktoré bol maloletý (neodkladným opatrením) umiestnený do centra pre deti a rodiny, doposiaľ trvajú. Navrhované výchovné opatrenie zatiaľ situáciu maloletého (v zmysle jeho umiestnenia a zabezpečenia starostlivosti oň) nemení, dáva však matke možnosť pokúsiť sa zmeniť svoje aktuálne pomery tak, aby sa mohla o maloletého starať sama, a maloletému zabezpečuje potrebnú odbornú pomoc. Keďže je v záujme maloletého vyrastať v rodine, súd vyhovel návrhu na nariadenie výchovného opatrenia, ktoré je prostriedkom na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, za dočasného zásahu do rodičovských práv a povinností (porovnaj Čl. 5 písm. i/ zákona o rodine).

12. Keďže vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému zostáva aj naďalej zachovaná, súd im s ohľadom na ich aktuálnu životnú situáciu (matka na rodičovskej dovolenke, otec nedosiahnuteľný) určil len minimálne výživné (§ 62 ods. 3 zákona o rodine).

13. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 C.m.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nemôžu účastníci konania (§ 2 ods. 1 C.m.p., 221 písm. a/ C.s.p.), s výnimkou otca, podať odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, resp. na vykonanie exekúcie.