

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 6T/141/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320010845
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Kapinaj
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1320010845.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave pred samosudcom JUDr. Jurajom Kapinajom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.03.2021 t akto

rozhodol:

rozhodol:
obžalovaný:

K. Y., Q.. XX.XX.XXXX T. Y. Q. T., W.. U. U., R. XX, G. na D.: U., F. XX/A I. J. S. W.,
je vinný, že

dňa 23.5.2020 v čase o 19:22 hod. v Bratislave na ul. Kukučínova na tam sa nachádzajúcej zastávke MHD s označením "OD Slimák" u seba držal 1 ks plastového vrečka s obsahom bielej kryštalickej látky, vo vzťahu ku ktorej bolo vykonanou expertíznou činnosťou zistené, že sa jedná o metamfetamín (pervitín) o celkovej hmotnosti 207 mg a množstvom účinnej látky 74,7 %, ktoré množstvo predstavuje podľa ustálenej súdnej praxe celkom dve obvykle jedno rázové dávky drogy, pričom matamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok,
t e d a

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku,

č í m s p á c h a l

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e:

Podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m/Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, s použitím § 54 Tr. zákona k trestu povinnej práce vo výmere 200 (dvesto) hodín.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní po oznámení prejednávanej veci a po vyhlásení obžalovaného K. Y. v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku o tom, že je vinný, postupoval ďalej podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku a otázkami zisťoval, či obžalovaný rozumie, z čoho je

obžalovaný [§ 333 ods. 3 písm. c)], či bol poučený o svojich právach [§ 333 ods. 3 písm. d)], či rozumie právnej kvalifikácii skutku [§ 333 ods. 3 písm. f)], či vie, aká je trestná sadzba za tento trestný čin [§ 333 ods. 3 písm. g)], a či sa dobrovoľne, z vlastnej vôle priznáva k spáchaniu žalovaného trestného činu [§ 333 ods. 3 písm. h)]. Následne obžalovaný odpovedal na všetky uvedené otázky "áno", a preto samosudca po pozitívnom vyjadrení strán k vyhláseniu uznesením rozhodol o prijatí vyhlásenia obžalovaného, že je vinný a zároveň rozhodol o tom, že dokazovanie v rozsahu priznania skutku obžalovaným nevykoná, a vykoná len dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o výroku o treste a výroku o náhrade škody prípadne ochranného opatrenia. Následne súd na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaného a oboznámil spisový materiál vzťahujúci k osobe obžalovaného.

Súd po oboznámení sa s kompletným vyšetrovacím spisom v rámci preskúmania obžaloby vo veci vytýčil hlavné pojednávanie, kde následne po prijatí vyhlásenia obžalovaného o tom, že je vinný, dospel k rovnakým skutkovým záverom ako obžaloba, teda že skutok, ktoré je obžalovanému kladený za vinu sa stal tak, ako je uvedené v skutkovej vete výrokovej časti obžaloby a že sa ho dopustil obžalovaný K. Y..

Súd sa v plnom rozsahu stotožnil s právnou kvalifikáciou skutku ako prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona.

Obžalovaný K. Y. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že súhlasí s prípadným uložením trestu povinnej práce, je zdravotne spôsobilý na jeho výkon. V súčasnosti nie je užívateľom drog. Doposiaľ sa neliečil od závislosti na omamných látkach. V súčasnosti nie je zamestnaný, žije sám v podnájme, ale pomáha mu dosť aj mama. Má prenajatú izbu vo 4 izbovom byte. Deti nemá, je slobodný. Jeho posledné zamestnanie bolo ako skladník v spoločnosti Alza. Vyštudovaný je v odbore informačné systémy a služby.

K osobe obžalovaného súd na hlavnom pojednávaní oboznámil odpis z registra trestov a register priestupkov. Obžalovaný bol v minulosti 2 krát súdne trestaný, pričom dňa 28.11.2019 bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 3T/13/2019, právoplatným dňa 28.11.2019 uznaný vinným zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmieneným odkladom jeho výkonu s probačným dohľadom na dobu 3 roky /do 28.11.2022/. Skutku v tejto trestnej veci sa teda dopustil v priebehu plynutia skúšobnej doby.

Súd pri úvahe o druhu a výške trestu pri rešpektovaní zásad ukladania trestov tak, ako to má na mysli ustanovenie § 34 Trestného zákona, prihliadol na spôsob spáchania činu - konanie obžalovaného spočívajúce v úmyselnom konaní spočívajúcom v prechovávaní omamnej látky, zavinenie vo forme priameho úmyslu, jeho následok, existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti /priznal sa k spáchaniu skutku a tento úprimne oľutoval/, ale aj prítomnosť priťažujúcej okolnosti /bol už v minulosti za trestný čin odsúdený/, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd má v danom prípade za to, že v danom prípade uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody vzhľadom k tomu, že spáchal druhovo rovnaký trestný čin v skúšobnej dobe, by bolo v rozpore s primeranosťou trestu, nakoľko sa jedná o osobu, ktorá týmto spôsobom môže dostať ešte šancu na prevýchovu. S uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody sú spojené aj následné reštrikcie spočívajúce v obmedzenej možnosti nájsť si prácu, a iné. V osobe obžalovaného sa jedná o mladú osobu, ktorá podľa názoru súdu uložením alternatívneho trestu nespojeného s odňatím slobody, môže viesť k jeho náprave a uvedomenia si následkov svojho konania, v opačnom prípade bude sám obžalovaný v budúcnosti musieť znášať následky vo forme najzávažnejšieho zásahu do jeho práv, spočívajúceho v odňatí osobnej slobody.

Na základe vyššie uvedených okolností prípadu, osobu obžalovaného súd uzatvára, že pre ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného bude postačovať uloženie trestu povinnej práce v rozsahu 200 hodín.

Z hore uvedených dôvodov preto súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku s tým, že trest uložený týmto rozsudkom je adekvátny a spravodlivý a ktorý splní svoj účel tak, ako to má na mysli ustanovenie § 34 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Bratislava III. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.