

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 5Csp/88/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420203918  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6420203918.4

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, IČO: 47 232 480, Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, proti žalovanému: F. E., J.. XX.XX.XXXX, G. Š. G. XX, XXX XX Š. G., v konaní o zaplatenie 128,36 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd **u p r a v u j e** prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, na vrátenie súdneho poplatku žalobcovi vo výške 9,80 € v lehote 30 dní od doručenia tohto rozhodnutia.

Súd žalobcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca dňa 02.12.2020 doručil Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 128,36 Eur s prísl. titulom nezaplatenej úhrady v zmysle zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej v texte „zákon č. 340/2012 Z. z.“), a to za obdobie 01.08.2018 - 31.07.2020.

2. Okresný súd vydal dňa 02.12.2020 platobný rozkaz, č. k. 5Csp/88/2020 - 15, voči ktorému podal žalovaný v zákonnej lehote odpor. V odpore žalovaný uviedol, že poslednú úhradu vo výške 4,64 € vykonal v mesiaci júl 2018. Dňa 16.09.2014 ukončil zmluvu o združenej dodávke elektriny so Stredoslovenskou energetikou, a. s., preto nie je v zmysle § 3 písm. a) zákon č. 340/2012 Z. z. platiteľom úhrady, pretože už nie je evidovaný na adrese Štiavnické Bane 33 ako odberateľ elektrickej energie.

3. Pred prvým pojednávaním, ktoré súd nariadil na deň 24.03.2021, bolo okresnému súdu doručené späťvzatie žalobcu, z obsahu ktorého je zrejmé, že žalobca až po predložení oznámenia o ukončení zmluvy na dodávku elektrickej energie ku dňu 16.09.2014 zo strany žalovaného zistil skutočnosti, ktoré boli pre podanie žaloby rozhodujúce. Až na ich základe žalobu vzal v celom rozsahu späť. Zároveň navrhol, aby mu bol v zmysle zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej v texte „zákon o súdnych poplatkoch“) vrátený súdny poplatok podľa §-u 11 ods. 3 v spojení s § 11 ods. 4 tohto zákona.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Keďže žalobca po podaní žaloby vzal žalobu v celom rozsahu späť pred prvým pojednávaním a žalovaný výhrady voči späťvzatiu nevzniesol, okresný súd aplikujúc § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.

8. Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona o súdnych poplatkoch, v znení neskorších predpisov poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

9. Podľa § 11 ods. 4 prvá veta zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa ods. 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 €.

10. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona o súdnych poplatkoch, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

11. Žalobca zaplatil za podanú žalobu súdny poplatok vo výške 16,50 €. Vzhľadom na späťvzatie žaloby v celom rozsahu a zastavenie konania okresným súdom pred prvým pojednávaním, okresný súd aplikujúc § 11 ods. 3 v spojení s § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch žalobcovi súdny poplatok (krátený v súlade s týmto zákonom) vrátil a upravil prevádzkovateľa systému na jeho vrátenie žalobcovi vo výške 9,80 € (16,50 € - 6,70 €).

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. O náhrade trov konania rozhodol okresný súd aplikujúc § 256 ods. 1 CSP, nakoľko mal za to, že zastavenie konania procesne zavinil žalovaný. Z obsahu vyjadrenia žalobcu zo dňa 28.01.2021 v spojení s § 9 ods. 6 písm. a) zákona č. 340/2012 Z. z. je zrejmé, že žalovaný porušil v tomto ustanovení upravenú povinnosť písomne oznámiť žalobcovi zánik jeho povinnosti platiť úhradu a zároveň preukázať, na základe akej skutočnosti k zániku jeho povinnosti došlo. Žalobca preto až po tom, ako mu zo strany okresného súdu bolo doručené oznámenie o ukončení zmluvy ku dňu 16.09.2014, ktoré do tej doby neevidoval, vzal žalobu v celom rozsahu späť. Keďže zastavenie konania procesne zavinil žalovaný, okresný súd by mal priznať náhradu trov konania protistrane, teda žalobcovi. Okresný súd náhradu trov konania žalobcovi nepriznal, nakoľko si trovy konania ani neuplatnil.

#### **Poučenie:**

Proti I. a III. výroku tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Proti II. výroku tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.