

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7Tos/27/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121010063
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Osif
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7121010063.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Miroslava Osifa a sudcov JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovej a JUDr. Bc. Milana Husťáka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 30. marca 2021, v trestnej veci proti S. F., odsúdeného pre zločin krádeže podľa § 212 ods.1, ods.3 písm. a), ods.4 písm. b) Tr.zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Košice I zo dňa 17.2.2021 sp.zn. 7Pp/4/2021 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. b) Tr.por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného S. F..

odôvodnenie:

Okresný súd Košice I uznesením zo dňa 17.2.2021 sp.zn. 7Pp/4/2021 podľa § 66 ods.1 písm. b) Tr. zák. zamietol žiadosť odsúdeného S. F., H.. XX.XX.XXXX N. E., trvale bytom Z. XXX/X, E. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a po poučení o možnosti podať opravný prostriedok odsúdený S. F. na verejnom zasadnutí dňa 17.2.2021 uviedol, že si ponecháva lehotu na rozhodnutie o prípadnom podaní opravného prostriedku.

Odsúdený S. F. proti tomuto uzneseniu podal dňa 1.3.2021 sťažnosť, ktorá bola doručená na okresný súd dňa 2.3.2021. V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že podľa jeho názoru splnil zákonom požadované podmienky, aby o jeho žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody bolo kladne rozhodnuté. Preto navrhol, aby nadriadený krajský súd zrušil napadnuté rozhodnutie okresného súdu a vyhovel jeho žiadosti v plnom rozsahu.

Podľa § 185 ods.1 Tr.por. opravným prostriedkom proti uzneseniu je sťažnosť.

Podľa § 185 ods.2 Tr.por. sťažnosťou možno napadnúť každé uznesenie policajta, okrem uznesenia o začatí trestného stíhania. Uznesenie súdu alebo prokurátora možno sťažnosťou napadnúť len v tých prípadoch, v ktorých to zákon výslovne pripúšťa, a ak rozhoduje vo veci v prvom stupni.

Podľa § 186 ods.1 Tr.por., ak neustanovuje zákon niečo iné, môže sťažnosť podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, štátny orgán starostlivosti o mládež; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Podľa § 186 ods.2 Tr.por. proti uzneseniu o väzbe a o ochrannom liečení môžu podať sťažnosť v prospech obvineného aj osoby, ktoré by mohli podať v jeho prospech odvolanie.

Podľa § 188 ods.1 Tr.por. oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Vyhlásenie o vzdaní sa sťažnosti je neodvolateľné a vzťahuje sa aj na obhajcu obvineného v prípade obvineného, ktorý nebol pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony nebola obmedzená.

Poukazujúc na vyššie uvádzané skutočnosti nadriadený súd bez meritórneho preskúmania napadnutého rozhodnutia a konania mu predchádzajúceho sťažnosť odsúdeného S. F. podľa § 193 ods.1 písm.b/ Tr.por. zamietol, nakoľko z obsahu trestného spisu nepochybne je zistiteľné, že odsúdený S. F. sťažnosť podal až po uplynutí zákonom stanovenej lehoty, a to dňa 1.3.2021, hoci posledným dňom na podanie opravného prostriedku bol deň 22.2.2021.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.