

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 1Cob/232/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117223453  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Sedláčková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1117223453.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Sedláčkovej a členiek senátu JUDr. Marty Šašinkovej a JUDr. Moniky Školníkovej v právnej veci žalobcu: Y. Z. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. Z. XX, XXX XX X.-G., štátny občan U. proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpenému advokátom JUDr. Felixom Neupauerom, Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto o zaplatenie istiny 5.008,78 eura s príslušenstvom a o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I č.k. 28Cb/146/2017-123 zo dňa 17.1.2019 takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave rozsudok Okresného súdu Bratislava I č.k. 28Cb/146/2017-123 zo dňa 17.1.2019 z r u š u j e a vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava I ako súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom výrokom I. zaviazal žalovaného na povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 5.008,78 eura s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 5.008,78 eura od 17.3.2016 do zaplatenia a výrokom II. priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v celom rozsahu.

2. Súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého rozsudku uviedol, že žalobca sa žalobou doručanou súdu dňa 14.9.2017 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy 5.008,78 eura s úrokom z omeškania z titulu nevyplatenia poistného plnenia žalobcovi z titulu poistnej udalosti. Súd prvej inštancie vytýčil vo veci pojednávanie na 17.1.2019, na ktoré sa dostavil žalobca s tým, že žalovaný mal vykázané doručenie predvolania na pojednávanie dňa 11.12.2018, pričom na pojednávanie sa nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil, nežiadal o odročenie pojednávania a súd prvej inštancie pojednával v neprítomnosti žalovaného. Ďalej súd prvej inštancie uviedol, že PZ žalobcu na pojednávaní 17.1.2019 navrhol postup súdu podľa ustanovenia § 274 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), teda rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného z dôvodu splnenia podmienok na takýto postup v súlade s ustanoveniami CSP. Súd prvej inštancie poukázal na ustanovenia § 274, § 275, § 219 ods. 1 CSP s tým, že zistený skutkový stav posudzoval podľa § 797 ods. 3, § 788 ods. 1, § 517 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v nadväznosti na čo uviedol, že s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia právnych predpisov rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie v súlade so zásadou úspešnosti v konaní podľa ustanovenia § 255 CSP a priznal náhradu trov konania žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal.

3. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu v zákonnej lehote odvolanie v celom rozsahu z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku (§ 356 písm. b) CSP) a navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok pre zmeškanie žalovaného zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Žalovaný v odvolaní namietal nesplnenie podmienok na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného v zmysle § 274 CSP, nakoľko žalovaný je v konaní zastúpený

splnomocneným zástupcom na celé konanie - advokátom, a to na základe plnomocenstva zo dňa 9.11.2017, ktoré bolo riadne zaslané konajúcemu súdu a tvorilo prílohu vyjadrenia žalovaného zo dňa 21.11.2017, avšak splnomocnený advokát žalovaného nebol konajúcim súdom žiadnym spôsobom predvolaný na pojednávanie konané dňa 17.1.2019, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie žalovaného na základe ustanovenia § 274 CSP. Žalovaný v odvolaní poukázal na ustanovenie § 178 ods. 1 CSP s tým, že podľa renomovaných právnych komentárov, ak je strana v konaní zastúpená zástupcom na celé konanie, súd vždy predvolá zástupcu strany, v nadväznosti na čo žalovaný poukázal aj na právnu vetu uznesenia Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 20Cdo/935/2000 zo dňa 29.6.2000 (uverejneného v Zbierke súdnych rozhodnutí a stanovísk pod č. 47/2001), podľa ktorej ak súd nedoručil predvolanie na prvé pojednávanie s poučením o možnosti rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie zástupcovi žalovaného s plnou mocou pre celé konanie, nie sú splnené predpoklady pre vydanie rozsudku pre zmeškanie, a to ani vtedy, ak na prvé pojednávanie predvolal s týmto poučením žalovaného, ktorého osobná účasť bola potrebná. V zmysle uvedeného je podľa žalovaného nepochybné, že pri predvolávaní na pojednávanie nemôže súd splnomocneného advokáta opomenúť, v opačnom prípade by bolo konanie zjavne zaťažené procesnou vadou spočívajúcou v znemožnení uskutočňovať procesné práva strany, dôsledkom čoho je zároveň aj porušenie práva na spravodlivý proces. Podľa názoru žalovaného vzhľadom na skutočnosť, že advokát žalovaného nebol v rozpore s § 178 ods. 1 CSP predvolaný konajúcim súdom na pojednávanie konané dňa 17.1.2019, kauzálne nebola splnená jedna z kumulatívnych podmienok na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného uvedená v ustanovení § 274 písm. a) CSP.

4. Žalobca sa k odvolaniu žalovaného vyjadril písomným podaním zo dňa 8.8.2019, v ktorom uviedol, že s procesnou obranou žalovaného nesúhlasí a má za to, že súd prvej inštancie vydal rozsudok v zmysle ustanovení CSP s tým, že žalobca považuje napadnutý rozsudok za správny a zákonný a preto navrhuje jeho potvrdenie odvolacím súdom.

5. Žalovaný sa k vyjadreniu žalobcu zo dňa 8.8.2019 nevyjadril, pričom jeho rovnopis bol súdom prvej inštancie doručený právnomu zástupcovi žalovaného dňa 15.10.2019.

6. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací v zmysle § 34 CSP po preskúmaní obsahu spisu a napadnutého rozsudku v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a 380 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania, po oboznámení sa s procesným postupom súdu prvej inštancie dospel k záveru, že odvolaním žalovaného dotknutý rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

7. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že žalobou podanou na súd prvej inštancie dňa 14.9.2017 sa žalobca Y. R. - Firma DDD Activ, IČO: 30 168 236 domáha proti žalovanému zaplata sumy 5.008,78 eura s príslušenstvom z titulu poistného plnenia. Dňa 23.11.2017 bolo súdu prvej inštancie doručené vyjadrenie žalovaného zo dňa 21.11.2017 urobené za žalovaného jeho právnym zástupcom advokátom JUDr. Felixom Neupauerom na základe písomného plnomocenstva udeleného žalovaným dňa 9.11.2017 na zastupovanie v danom konaní, t.j. v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 28Cb/146/2017, pričom predmetné plnomocenstvo tvorilo prílohu predmetného podania žalovaného. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 20.4.2018 pod č.k. 28Cb/146/2017-77 pripustil, aby z konania na strane žalobcu vystúpil doterajší žalobca Y. R. - Firma DDD Activ, IČO: 30 168 236 a na jeho miesto do konania vstúpil Y. Z. P.. Súd prvej inštancie nariadil na deň 17.1.2019 pojednávanie vo veci, na ktoré predvolal žalobcu a žalovaného, pričom predvolanie na pojednávanie s poučením o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie súd prvej inštancie doručil za stranu žalovaného výlučne žalovanému dňa 3.12.2018 bez toho, aby bolo predmetné predvolanie doručované právnomu zástupcovi žalovaného.

8. Podľa § 89 ods. 1 CSP strana sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Zvolený zástupca sa nemôže dať zastúpiť, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 92 ods. 1 CSP zástupcovi, ktorého si strana zvolila, udolí písomne splnomocnenie buď na celé konanie, alebo len na určité úkony.

10. Podľa § 92 ods. 2 CSP splnomocnenie udelené na celé konanie a splnomocnenie udelené advokátovi nemožno obmedziť. Zástupca, ktorému bolo také splnomocnenie udelené, je oprávnený na všetky úkony, ktoré môže v konaní urobiť strana.

11. Podľa § 110 ods. 1 CSP ak má strana zástupcu so splnomocnením na celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi. Písomnosť sa doručuje aj strane, ak strana má osobne v konaní niečo vykonať alebo ak o tom súd rozhodne s ohľadom na povahu veci. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku, ako aj procesné poučenia vydané súdom sa doručujú iba zástupcovi.

12. Podľa § 178 ods. 1 CSP ak je strana zastúpená zástupcom na celé konanie, súd na pojednávanie spravidla predvolá len zástupcu; stranu súd predvolá, ak je nevyhnutné vykonať jej výsluch.

13. Podľa § 274 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

14. Podľa § 355 ods. 1 CSP proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevylučuje.

15. Podľa § 356 písm. b) CSP odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

16. Podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

17. Po dôslednom oboznámení sa s obsahom spisu súdu prvej inštancie, s obsahom napadnutého rozsudku, s odvolaním žalovaného a vyjadrením žalobcu k odvolaniu a po preskúmaní procesného postupu súdu prvej inštancie dospel odvolací súd k jednoznačnému záveru, že v danom prípade neboli súčasne splnené všetky zákonom upravené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného, a to z nasledovných dôvodov. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalovaný si na základe splnomocnenia zo dňa 9.11.2017, doručeného súdu prvej inštancie dňa 23.11.2017, zvolil advokáta ako zástupcu na celé konanie. Napriek uvedenej skutočnosti súd prvej inštancie v rozpore s dikciou ustanovení § 110 ods. 1 a § 178 ods. 1 CSP nedoručil predvolanie na pojednávanie konané dňa 17.1.2019 s poučením o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie splnomocnenému zástupcovi žalovaného, v dôsledku čoho je nutné konštatovať, že predvolanie na predmetné pojednávanie nebolo žalovanému ako strane v spore doručené kvalifikovaným spôsobom súladným s platnou a účinnou právnou úpravou, v nadväznosti na čo odvolací súd ustálil záver o nesplnení zákonnej podmienky vyplývajúcej z ustanovenia § 274 písm. a) CSP, čo zakladá dôvodnosť odvolania žalovaného a existenciu odvolacieho dôvodu v zmysle § 356 písm. b) CSP. Zákonom požadované podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného upravené v § 274 CSP majú charakter kumulatívnych podmienok, t.j. všetky musia byť splnené vo vzťahu k tomu konkrétnemu pojednávaniu, na ktorom má dôjsť k vyhláseniu rozsudku pre zmeškanie.

18. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a s poukazom na znenie citovaných zákonných ustanovení odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v zmysle § 389 ods. 1 písm. b) CSP v spojení s § 391 CSP v celom rozsahu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s tým, že povinnosťou súdu prvej inštancie v ďalšom konaní bude vo veci ďalej meritórne konať a po vykonanom dokazovaní rozhodnúť o predmete sporu.

19. O náhrade trov konania vrátane trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci (§ 396 ods. 3 CSP).

20. Toto rozhodnutie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2, veta druhá CSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť v podpísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť právneho zastúpenia advokátom dovolateľ nemá len v prípadoch vymedzených § 429 ods. 2 CSP.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Nesplnenie náležitostí vyžadovaných § 428 a § 429 CSP má za následok odmietnutie dovolania (§ 447 písm. d/, e/ CSP).