

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7C/39/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120204807
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Gáborová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4120204807.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudcom JUDr. Danou Gáborovou v spore žalobcu: ARRIVA a.s., Štúrova 72, Nitra, IČO: 36 545 082, proti žalovanému: C. H., nar. XX.X.XXXX, V. XX, X. pri R., o zaplatenie sumy 72,50 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 72,50 eur a náhradu trov konania vo výške 16,50 eura, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa písomne podanou žalobou doručenu dňa 20.4.2020 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 72,50 eura z dôvodu neuhradenia cestovného, ako aj náhrady trov konania. Súd dňa 12.6.2020 vydal platobný rozkaz č.k. 7C/39/2020-12, ktorý bol zrušený pre nedoručenie do vlastných rúk žalovanému s poukazom na § 266 ods. 3 CSP.

2. Podľa § 290 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

3. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 veta druhá CSP, keďže sa jedná o spotrebiteľský spor, a zároveň ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur.

5. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

6. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to s výpisom z obchodného registra žalobcu, s Hlásenkou č. 398/19, upomienkou, so správami o zisťovaní pobytu žalovaného a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Dňa 15.5.2019 bola revízorom žalobcu vykonaná kontrola cestovných lístkov a to na linke č. 21 v MHD v Nitre o 12:20 hodine, spoj číslo 36, pričom revízor zistil, že žalovaný cestoval bez cestovného lístka a nepredložil ani iný doklad oprávňujúci ho k bezplatnému cestovaniu a nezaplatil ani uložený finančný postih. Revízorom bola spísaná Hlásenka č. 398/19.

8. Podľa § 760 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

9. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších zmien (ďalej len zákon o cestnej doprave), cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

10. Podľa § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

11. Podľa § 14 ods. 3 zákona o cestnej doprave, povinnosť poskytnúť identifikačné údaje v rozsahu podľa odseku 2 sa vzťahuje aj na cestujúceho, ktorý poškodil alebo znečistil autobus a nezaplatil na mieste paušálnu sumu náhrady škody alebo náhradu za vyčistenie autobusu.

12. Podľa § 17 ods. 2 zákona o cestnej doprave, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

13. Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že žalovaný porušil tarifné a prepravné podmienky cestujúceho MHD v Nitre tým, že dňa 15.5.2019 cestoval bez cestovného lístka a preto je povinný v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zaplatiť žalobcovi úhradu vo výške 70 eur a základné cestovné 0,80 eur. Súd zároveň zaviazal žalovaného i na zaplatenie sumy 1,70 eura, čo predstavuje poštovné za zaslanie upomienky. Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Žalobcovi v uvedenom konaní vznikli trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za žalobu vo výške 16,50 eur a o ich náhrade rozhodol súd podľa § 255 ods.1 CSP v spojení s § 261 ods. 1, 2 CSP a v konaní plne úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 16,50 eura.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Nitra v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364CSP)

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

V prípade, že si povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.