

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 11P/2/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2619200039  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Audová  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2021:2619200039.3

## Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci navrhovateľky: V. W., N.. XX.XX.XXXX, A. S. XXX/XX, XXX XX B., C. A. Š. S. XXX, Š. Y. B., proti druhému manželovi: V. C., N.. XX.XX.XXXX, A. W. XX, XXX XX F., Š. Y. B., o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. deťom: F. C., N.. XX.XX.XXXX P. R. C., N.. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, Š. Y. B., takto

### rozhodol:

- I. Súd odmieta návrh na začatie konania zo dňa 07.01.2019 vo veci sp. zn. 11P/2/20219.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa svojim návrhom na začatie konania podanom na tunajšom súde dňa 08.01.2019 domáhala rozvodu manželstva, úpravy práv a povinností k mal. deťom a náhrady trov konania.
2. Súd vyzval navrhovateľku uznesením sp. zn. 11P/2/20219-45 zo dňa 23.11.2020 aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia doplnila k sp. zn. 11P/2/2019 svoje podanie vo veci samej zo dňa 07.01.2019 v zmysle § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že doplní zápis z osobitnej matriky vedenej Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky o uznaní sobáša v zahraničí, s tým, že v prípade, že podanie vo veci samej nebude v hore uvedenej lehote opravené a doplnené, súd v zmysle § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku podanie odmietne. Navrhovateľke bolo toto uznesenie doručené podľa § 111 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku dňa 17.02.2021 a nadobudlo právoplatnosť dňa 16.03.2021.
3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
4. Podľa § 132 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania (§127 C.s.p.) uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.
5. Podľa § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní.
6. Podľa § 129 ods. 2 Civilného sporového poriadku, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ak ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

7. V zmysle § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa v stanovenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie.

8. Podľa § 132 ods. 3 Civilného sporového poriadku, žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

9. Podľa § 52 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 58 Civilného mimosporového poriadku, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Návrh na začatie konania musí obsahovať listinné dôkazy preukazujúce tvrdenia navrhovateľov, na základe ktorých má súd vo veci samej rozhodnúť. Súd nemôže sám z úradnej povinnosti zabezpečiť listinný dôkaz - zápis z osobitnej matriky vedenej Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky o uznaní sobáša v zahraničí. Z lustrácie v registri obyvateľov vyplýva, že navrhovateľka je slobodná a preto nie je možné aby súd zabezpečil takýto dôkaz z úradnej povinnosti a právomoci, nakoľko matričné úrady Slovenskej republiky takýmto dôkazom nedisponujú.

12. Navrhovateľka nedoplnila k návrhu na začatie konania listinné dôkazy podľa výzvy súdu - uznesenia Okresného súdu Senica sp. zn. 11P/2/20219-45 zo dňa 23.11.2020 v lehote 10 dní. Z tohto dôvodu súd návrh na začatie konania zo dňa 07.01.2019 v zmysle ustanovenia § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku odmietol.

13. O nároku na náhradu a o výške trov konania súd rozhodol podľa § 52 v spojení s § 54 Civilného mimosporového poriadku. Konanie bolo odmietnuté v dôsledku nedoplnenia návrhu navrhovateľky pred prvým pojednávaním a keďže v konaní nikomu nevznikla povinnosť konať alebo strpieť výkon práva, nevznikli ani trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli. Súd však žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal s poukazom na čl. 12 základných princípov Civilného mimosporového poriadku zakotvujúcich procesnú ekonómiu rozhodnúť priamo, nakoľko kolízny opatrovník k dnešnému dňu nebol ustanovený a v konaní preukázateľne žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli.

14. O vrátení súdneho poplatku z návrhu na začatie konania rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).