

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 5Tos/5/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120010706  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Rešatková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8120010706.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Evy Rešatkovej a sudcov JUDr. Mariána Mačuru a JUDr. Vladimíra Monoka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 30.03.2021 v Prešove jednomyselne takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť odsúdeného O. K. proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 3Nt/7/2020 zo dňa 22.10.2020.

### odôvodnenie:

Okresný súd Prešov uznesením sp. zn. 3Nt/7/2020 zo dňa 22.10.2020 podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku zamietol návrh odsúdeného O. K. na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Prešov sp. zn. 5Tk/1/2015.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť odsúdený ihneď po jeho vyhlásení. V dodatočne predložených dôvodoch sťažnosti poukázal na to, že po tom, čo sa okresný súd vysporiadal s tvrdeniami F. U., ktoré vyhodnotil ako také, ktoré nič nového do konania nevnesli, sa nevysporiadal s jeho tvrdením, že keby mal legalizovať peniaze z drogovej trestnej činnosti, tak takých vkladov by muselo byť za rok 2013 viacero, a tak navrhol, aby sťažnostný súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie vo veci.

Na podklade takto riadne a včas podanej sťažnosti odsúdeným ako osobou na to oprávnenou krajský súd v zmysle § 192 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

V prvom rade sťažnostný súd preskúmal správnosť postupu konajúceho súdu, pričom nezistil žiadne chyby takého charakteru, na podklade ktorých by bolo nevyhnutné napadnuté uznesenie zrušiť. Odsúdený po podaní návrhu bol zastúpený obhajcom, ktorý mu bol súdom ustanovený, k svojmu návrhu ústne predložil aj argumentáciu na verejnom zasadnutí, na ktorom boli vykonané aj navrhnuté dôkazy obhajobou, pričom mal možnosť v rámci konečného návrhu predložiť argumenty pre povolenie obnovy konania. Konajúci súd na verejnom zasadnutí vykonal dôkazy v súlade s pravidlami procesného predpisu, preto tieto mohli tvoriť podklad pre napadnuté rozhodnutie.

Vzhľadom na charakter tohto konania sťažnostný súd v prvom rade poznamenáva, že obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorého zmyslom je odstránenie nedostatkov v skutkových zisteniach alebo vo výroku o treste, ku ktorým došlo preto, lebo v pôvodnom konaní neboli známe všetky rozhodné skutočnosti a dôkazy, pričom tieto chýbajúce skutočnosti a dôkazy vyšli najavo až po tom, čo pôvodné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť.

V zmysle ustanovení procesného predpisu týmto mimoriadnym opravným prostriedkom možno zrušiť právoplatné rozhodnutie, ktorým sa skončilo trestné stíhanie, avšak len vtedy, pokiaľ sú splnené podmienky na takýto postup. Súd rozhodujúci o návrhu na povolenie obnovy konania však nie je oprávnený preskúmavať správnosť právoplatného rozhodnutia. Podmienky obnovy konania sú upravené v § 394 Tr. poriadku, pričom pre posudzovaný prípad je rozhodným ods. 1 § 394 Tr. poriadku, keďže trestné stíhanie skončilo právoplatným rozsudkom.

Dôvody na povolenie obnovy konania podľa vyššie citovaného ustanovenia spočívajú predovšetkým v tom, že po právoplatnosti rozsudku vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený trest by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Prvým predpokladom na to, aby podmienky obnovy konania boli splnené, je existencia novej skutočnosti alebo nového dôkazu, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti rozhodnutia a ktoré by mohli mať podstatný význam pre zmenu rozhodnutia. Za novú, skôr neznámu skutočnosť je potrebné považovať takú, ktorá v pôvodnom konaní nebola dokazovaná alebo zisťovaná. Novým, skôr neznámym dôkazom je dôkaz, ktorý nebol v pôvodnom konaní vedený v spise, uplatnený niektorou z procesných strán alebo vykonaný. Ide predovšetkým o taký dôkaz, ktorý nebol v pôvodnom konaní vôbec známy, ale tiež môže ísť o dôkaz, ktorý bol síce v pôvodnom konaní vykonaný, avšak jeho obsah v konaní o obnove konania vypovedá o nových poznatkoch, ktoré majú rozhodný a iný význam pre posúdenie podstatných okolností.

Z pohľadu vyššie uvedeného sťažnostný súd preskúmaval, či dôkazy, ktoré boli vykonané na verejnom zasadnutí, sú novými, súdu skôr neznámymi a v nadväznosti na to, či aj skutočnosti z nich plynúce, na ktoré poukazoval sťažovateľ v návrhu a aj v sťažnosti, sú taktiež novými, súdu skôr neznámymi a spôsobilé ovplyvniť pôvodné rozhodnutie súdu, alebo či tieto existovali v čase pred rozhodnutím súdu v pôvodnom konaní.

Ako to vyplýva z návrhu odsúdeného V. K. a aj z jeho výpovede, vo vzťahu k výroku o vine považoval ods. V. K. za novú skutočnosť, ktorá súdu nebola známa, to, že svedkyňa F. U. (predtým Z.) v predchádzajúcom konaní nebola dostatočne vypočutá vo vzťahu k trestnému činu legalizácie príjmu z trestnej činnosti, čo je novou skutočnosťou súdu skôr neznámou.

Z obsahu predloženého spisu Okresného súdu Prešov sp. zn. 5Tk/1/2015 plynie, že F. U. bola v pôvodnom konaní vypočutá v procesnom postavení svedkyne a jej výpoveď bola podkladom pre rozhodnutie súdu vo veci samej, preto uvedený dôkaz ani nie je novým, s ktorým by súd v pôvodnom konaní nebol oboznámený. Okresný súd napriek uvedenému opätovne vypočul svedkyňu k predmetu konania. Porovnaním jej výpovede na verejnom zasadnutí s jej výpoveďami v pôvodnom konaní aj krajský súd, rovnako ako súd prvého stupňa, dospel k záveru o neexistencii žiadnych nových okolností súdu skôr neznámymi, keďže jej výpoveď v tomto konaní v podstate potvrdzuje tie isté skutočnosti, o ktorých vypovedala v pôvodnom konaní. Napokon uvedený záver súdu prvého stupňa nenamietal ani samotný odsúdený V. K. v dôvodoch svojej sťažnosti.

Pokiaľ ide o sťažnostnú námietku odsúdeného V. K. spočívajúcu v tvrdení, že súd prvého stupňa sa dostatočne nevysporiadal s jeho tvrdením, že keby mal legalizovať peniaze z drogovej trestnej činnosti, tak vkladov na účet by muselo byť za rok 2013 viacero, krajský súd pripomína, že dôvodom na obnovu konania nie je opätovné skutkové a právne posúdenie skutočností a dôkazov známych súdu už v čase rozhodnutia vo veci samej, ale výsostne len takých, ktoré súdu neboli v čase rozhodnutia známe, a to v kontexte doposiaľ súdu známych skutočností a dôkazov. Preto z uvedeného dôvodu na povolenie obnovy konania nepostačuje len iné obhajobné tvrdenie odsúdeného vo vzťahu ku skutkovým a právnym záverom právoplatného rozsudku, prípadne domáhanie sa zmeny hodnotenia skutkových zistení známych súdu v pôvodnom konaní.

S poukázaním na vyššie uvedené sťažnostný súd konštatuje, že vykonaným dokazovaním neboli preukázané žiadne nové skutočnosti súdu skôr neznáme, čo je podkladom pre záver o tom, že podmienky na povolenie obnovy konania v zmysle § 394 ods. 1 Tr. poriadku neboli splnené.

V podstate z týchto dôvodov sťažnostný súd vyhodnotil sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú a túto postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku zamietol.  
jednomyseľne

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.