

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4Csp/51/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120225256  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:6120225256.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Zuzanou Bajlovou, LL.M. v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, zast. JUDr. Oskarom Chnápkom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, IČO: 45 018 201, proti žalovanému: Y. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Z. J. XXX, v spore o zaplatenie 784,60 eura s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi do 15 dní od právoplatnosti rozsudku 599,64 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 34,53 eur od 28. 03. 2017 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 60,15 eur od 28. 04. 2017 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 42,96 eur od 30. 05. 2017 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 21 eur od 29. 06. 2017 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 441 eur od 29. 07. 2017 do zaplatenia.
- II. Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a.
- III. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a náhrada trov konania v rozsahu 92,84 %.
- IV. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na upomínací súd - Okresný súd Banská Bystrica sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 784,60 eur s príslušenstvom a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 06. 11. 2018 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb so spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o., Bratislava, IČO: 35 848 863 na žalobcu. V prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaný vedený pod referenčným číslom 84046691. Medzi O2 a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení jej Dodatku, na základe ktorej bol žalovanému aktivovaný program služieb. Žalovaný neuhradil faktúry č. 1154292498, 1156839920, 1159353009, 1163657240 a 1166123338.

2. Upomínací súd vydal vo veci dňa 17. 02. 2020 pod sp. zn. 16Up/174/2020 platobný rozkaz, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Pretože žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu navrhol pokračovať v konaní voči žalovanému na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), vec bola dňa 09. 09. 2020 postúpená Okresnému súdu Liptovský Mikuláš.

3. Podaním doručeným súdu dňa 01. 10. 2020 zoberal žalobca žalobu v časti čo do zaplatenia istiny vo výške 162,72 eur, ktorá predstavuje platby za služby vzťahujúce sa k telefónnemu číslu XXXX XXXXXX, späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Uviedol, že sa domáhajú zaplatenia istiny 621,88 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 34,53 eur 28. 03. 2017 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 76,34 eur od 28. 04. 2017 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 49,01 eur od 30.

05. 2017 do zaplataenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 21 eur od 29. 06. 2017 do zaplataenia a vo výške 5 % ročne zo sumy 441 eur od 29. 07. 2017 do zaplataenia. V zmysle ust. § 145 ods. 3 CSP súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o čiastočnom zastavení konania nerozhodoval.

4. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4Csp/51/2020-73 zo dňa 03. 12. 2020 vyzval žalovaného, aby sa v lehote do 10 dní vyjadril k žalobe a k jej čiastočnému späťvzatiu podľa § 167 ods. 2 CSP. Uvedené uznesenie bolo žalovanému doručené do vlastných rúk dňa 18. 01. 2021 (č. l. 84 spisu), žalovaný sa k podanej žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

5. Súd podľa § 297 CSP na prejednanie veci nenariaďoval pojednávanie, nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur. Podľa § 219 ods. 3 CSP miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu dňa 17. 03. 2021.

6. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 03. 12. 2016 (č. l. 19 rub spisu), s Kúpnu zmluvou č. 2370334825 zo dňa 05. 03. 2017 (č. l. 21 rub spisu), s Kúpnu zmluvou č. 2370334824 zo dňa 05. 03. 2017 (č. l. 23 rub spisu), s Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 10. 12. 2018 (č. l. 25 rub spisu), s pokusom o zmier zo dňa 03. 05. 2017 (č. l. 26 spisu), s faktúrou č. 1156839920 (č. l. 10 spisu), s faktúrou č. 1159353009 (č. l. 12 spisu), s faktúrou č. 1163657240 (č. l. 14 spisu), s faktúrou č. 1166123338 (č. l. 15 rub spisu), s faktúrou č. 1154292498 (č. l. 17 rub spisu).

7. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

8. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o., Eisteinova 24, Bratislava, IČO: 35 848 863 a žalovaným bola dňa 03. 12. 2016 uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, predmetom ktorej bola dohoda zmluvných strán na aktivácii účastníckeho programu služieb O2 paušál, žalovanému bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXXXXX. Kúpnu zmluvou č. 2370334825 zo dňa 05. 03. 2017 sa spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. zaviazala odpredať žalovanému telekomunikačné zariadenie NB Lenovo IP YOGA 300-11 čierny SK (č. l. 23 spisu) za kúpnu cenu 314 eur, kupujúci sa zaviazal uhradiť časť kúpnej ceny 2 eur v hotovosti pri prevzatí tovaru a zvyšnú časť kúpnej ceny uhradiť vo forme 24 mesačných platieb po 13 eur vždy k 28. dňu príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc od 28. 04. 2017 do 28. 03. 2019. Kúpnu zmluvou č. 2370334824 sa spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o., zaviazala odpredať žalovanému telekomunikačné zariadenie TM Samsung Galaxy J510 (J5 216) duo zlatý SK (č. l. 25 spisu) za kúpnu cenu 194 eur, kupujúci sa zaviazal uhradiť časť kúpnej ceny 2 eur v hotovosti pri prevzatí tovaru a zvyšnú časť kúpnej ceny zaplatiť vo forme 24 mesačných platieb vo výške 8 eur vždy k 28. dňu príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc od 28. 04. 2017 do 28. 03. 2019. Faktúrou č. 1156839920 (č. l. 10 spisu) spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. vyfakturovala žalovanému nedoplatok za fakturačné obdobie 08. 03. 2017 do 07. 04. 2017 spolu vo výške 165,31 eur, pričom preskúmaním bolo zistené, že predmetná faktúra je účelne rozdelená na dve telefónne čísla žalovaného v časti Súhrn poskytnutých služieb (č. l. 11 spisu), a to na telefónne číslo XXXX XXXXXX vo výške 32,62 eur bez DPH a na telefónne číslo XXXX XXXXXX na sumu 80,97 eur bez DPH (ktorej zaplataenie však nie je predmetom tohto súdneho sporu). Uvedená faktúra bola splatná 27. 04. 2017. Podanou žalobou si žalobca z tejto faktúry uplatnil sumu 76,34 eur. Faktúrou č. 1159353009 (č. l. 12 spisu) bola žalovanému vyfakturovaná celková suma 120,28 eur za fakturačné obdobie 08. 04. 2017 do 07. 05. 2017, ktorá bola splatná 29. 05. 2017. Podanou žalobou si žalobca z tejto faktúry uplatnil sumu 49,01 eur. Faktúrou č. 1163657240 (č. l. 14 spisu) bola žalovanému vyfakturovaná celková suma 23 eur, za fakturačné obdobie 08. 05. 2017 do 07. 06. 2017, ktorá bola splatná 28. 06. 2017, z tejto si žalobca uplatnil zaplataenie sumy 21 eur predstavujúcu mesačnú platbu za zariadenie. Faktúrou č. 1166123338 (č. l. 15 rub spisu) bola žalovanému vyfakturovaná celková suma 441,13 eur za fakturačné obdobie 08. 06. 2017 do 07. 07. 2017, ktorá bola splatná 28. 07. 2017, z tejto si žalobca uplatnil len nárok na zaplataenie sumy 441 eur. Faktúrou č. 1154292498 (č. l. 17 rub spisu) bola žalovanému vyfakturovaná sumy 106,01 eur za fakturačné obdobie od 08. 02. 2017 do 07. 03. 2017, ktorá bola splatná 27. 03. 2017, z tejto faktúry si žalobca z telefónneho čísla XXXX XXXXXX uplatnil nárok na zaplataenie sumy 34,53 eur.

9. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

10. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba U. M. L. 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o., Bratislava a žalovaným bola v zmysle § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb, ktorou sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanému verejné telekomunikačné služby, aktivovať účastnícky program služieb O2 paušál. Súd žalobe vyhovel v časti čo do zaplatenia sumy 599,64 eur predstavujúcej neuhradené poplatky za poskytnuté telekomunikačné služby, pretože využívaním telekomunikačných služieb vznikla žalovanému povinnosť platiť za ne poplatky.

13. Súdom priznaná suma pozostáva zo sumy 34,53 eur z faktúry č. 1154292498, zo sumy 60,15 eur z faktúry č. 1156839920, zo sumy 42,96 eur z faktúry č. 1159353009, zo sumy 21 eur z faktúry č. 1163657240 a zo sumy 441 eur z faktúry č. 1166123338. V sporovom konaní je súd žalobou viazaný, túto nemôže prekročiť a priznať viac.

14. Pretože sa žalovaný dostal s plnením svojho záväzku do omeškania, vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd žalobcovi priznal uplatnené úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo súdom priznanej sumy odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti uvedených v jednotlivých faktúrach, kedy bol žalovaný preukázateľne v omeškaní s úhradou peňažnej pohľadávky. Výška úrokov z omeškania je v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom ku dňu omeškania.

15. Súd žalobu zamietol v časti čo do zaplatenia sumy 22,24 eur s príslušenstvom. Podanou žalobou si žalobca z faktúry č. 1156839920 (č. I. 10 spisu) uplatnil sumu 76,34 eur. Správne žalobcovi prislúcha suma 60,15 eur z telefónneho čísla XXXX XXXXXX vo výške 32,62 eur + 20 % DPH a poplatok za zariadenie vo výške 21 eur (ktorá suma sa nezdaňuje), spolu vo výške 60,15 eur, pretože predmetom tohto súdneho sporu neboli platby za služby vzťahujúce sa k telefónnemu číslu XXXX XXXXXX (v tejto časti zobrať žalobca žalobu späť). Podanou žalobou si žalobca ďalej z faktúry č. 1159353009 (č. I. 12 spisu) uplatnil sumu 49,01 eur. Správne žalobcovi prislúcha 42,92 eur z telefónneho čísla XXXX XXXXXX vo výške 18,30 eur + 20 % DPH (č. I. 13 spisu) a poplatok za zariadenie vo výške 21 eur (zaplatenia zvyšnej sumy sa žalobca podanou žalobou nedomáha).

16. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal prevažný úspech vo veci (súdom priznaných 599,64 eur z uplatnených 621,88 eur predstavuje 96,42 %), náhradu trov konania vo výške 92,84 %, predstavujúcu rozdiel medzi úspechom žalobcu a úspechom žalovaného (3,58 %). O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia podľa § 262 ods. 2 CSP.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.