

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 12CoCsp/5/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118372930
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Pátrovičová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:6118372930.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Pátrovičovej a sudkýň JUDr. Sone Zmekovej a JUDr. Denisy Šaligovej v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, proti žalovanému: X. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, XXX XX F. T. B., t. č. A. T. D. U. B. G., XXX XX R. T. C., o zaplatenie sumy 331,94 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Komárno č. k. 6Csp/112/2019-99 zo dňa 13.03.2020, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie **o d m i e t a**.

Žalobcovi voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Komárno (súd prvej inštancie) napadnutým rozsudkom č. k. 6Csp/112/2019-99 zo dňa 13.03.2020 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 331,94 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 331,94 eura od 15.12.2014 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Napadnutý rozsudok súd odôvodnil s odkazom na ust. § 497, § 499, § 502 ods. 1, § 503 ods. 1, § 504 Obchodného zákonníka, § 52 ods. 1 - 4, § 53 ods. 1, 5, § 54 ods. 1, 2, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 1 ods. 1, § 2 písm. a), b), § 4 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, § 232 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), § 3, § 10d, § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. účinného od 01.09.2014 do 31.12.2014 a § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. účinného od 01.07.2010 do 31.01.2013. Po vykonanom dokazovaní súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalobcom uplatnený nárok v predmetnom konaní vyplýva z ním predložených listinných dôkazov, preto žalobe v časti istiny vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie istiny v sume 331,94 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 331,94 eura od 15.12.2014 do zaplatenia. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 a 2 CSP tak, že žalobcovi voči žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote žalovaný odvolanie. Uviedol, že je v súčasnosti vo D. U. B. G. v R. T. C. a je pracovne nezaradený, nemá dostatočné finančné prostriedky na úhradu pohľadávky v sume 331,94 eura. Dňa XX.XX.XXXX má koniec trestu. Požiadaval zároveň o zastavenie uvedenej pohľadávky. Uhradenie pohľadávky sľúbil po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

3. Žalobca k odvolaniu žalovaného uviedol, že odvolanie nemožno považovať za riadny opravný prostriedok v zmysle § 335 a nasl. CSP. Žalobca je ochotný so žalovaným uzavrieť splátkový kalendár, a to vo výške a čase plnenia tak, aby to pre neho nebolo finančne likvidačné.

4. Súd prvej inštancie na základe pokynu odvolacieho súdu zo dňa 10.09.2020 č. k. 12CoCsp/30/2020-124 vyzval žalovaného uznesením č. k. 6Csp/112/2019-126 zo dňa 13.10.2020 na odstránenie väd podania označeného ako „odvolanie“ v lehote 15 dní od doručenia uznesenia s odkazom na ustanovenia § 127 ods. 1, § 129 ods. 1, § 363, § 365 ods. 1 a 2, § 373 ods. 1, § 386 CSP, aby uviedol, či trvá na tomto podaní, keďže žalobca vo vyjadrení zo dňa 02.07.2020 súdu uviedol, že je ochotný so žalovaným uzavrieť splátkový kalendár; a v prípade, ak je podanie odvolaním proti rozsudku č. k. 6Csp/112/2019-99 zo dňa 13.03.2020, aby ho doplnil o chýbajúce náležitosti odvolania - v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Zároveň súd žalovaného poučil, že ak odvolanie v určenej lehote nedoplní, odvolací súd jeho odvolanie odmietne.

5. Na výzvu súdu prvej inštancie reagoval žalovaný podaním doručeným súdu dňa 21.10.2020 vyjadrujúc, že súhlasí so splátkovým kalendárom. Zároveň požiadal o jeho odklad, pretože je vo výkone trestu odňatia slobody. Zaviazal sa však po prepustení splácať navrhnutú sumu podľa dohody so žalobcom.

6. K vyjadreniu žalovaného doručil súdu dňa 09.11.2020 vyjadrenie žalobca zotrvávajúc na svojom predošlom vyjadrení, v ktorom uviedol, že odvolanie žalovaného nie je možné vzhľadom na jeho obsah považovať za riadny opravný prostriedok.

7. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) rozhodol vo veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) vychádzajúc z nižšie citovaných zákonných ustanovení:

8. Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

9. Podľa § 373 ods. 1 CSP, ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

10. Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

11. Podľa § 368 písm. d) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

12. V tomto prípade odvolací súd posudzujúc splnenie zákonných náležitostí odvolania proti rozsudku súdu prvej inštancie č. k. 6Csp/112/2019-99 zo dňa 13.03.2020, urobil záver, že žalovaný aj napriek jasnému a zrozumiteľnému poučeniu o tom, ako má svoje odvolanie doplniť a odstrániť jeho vady, tak neurobil, pretože vecne a zrozumiteľne neuviedol, v akom rozsahu napáda vydaný rozsudok, v čom je podľa neho vydaný rozsudok nesprávny, neuviedol aké sú odvolacie dôvody a čoho sa podaním odvolania domáha. Zákonné náležitosti v odvolaní teda jednoznačne absentujú a pre tento nedostatok v odvolacom konaní nemožno pokračovať. Žalovaný v odvolaní a následne aj v podaní, ktorým reagoval na výzvu súdu, len opakoval rovnaké skutkové okolnosti, ktoré sú z hľadiska posúdenia správnosti napadnutého rozsudku bezvýznamné, poukazoval na skutočnosti, že aktuálne sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, nemá finančné prostriedky na uhradenie spornej sumy 331,94 eura, preto chce so žalobcom uzatvoriť splátkový kalendár. Žalovaný vo vyjadrení na výzvu súdu ani neupresnil, či podanie doručené súdu dňa 26.05.2020 skutočne mienil ako odvolanie proti rozsudku č. k. 6Csp/112/2019-99 zo

dňa 13.03.2020. Odvolací súd však toto podanie doručené súdu dňa 26.05.2020 posúdil ako odvolanie vzhľadom na jeho označenie a obsah, ako i skutočnosť, že týmto podaním žalovaný reagoval na vydaný rozsudok č. k. 6Csp/112/2019-99 zo dňa 13.03.2020. Na základe uvedených skutočností odvolací súd ustálil, že odvolanie žalovaného neobsahuje zákonné náležitosti predpokladané v ustanovení § 363 a § 365 CSP.

13. Odvolací súd teda konštatoval, že žalovaný vady odvolania podaného proti rozsudku č. k. 6Csp/112/2019-99 zo dňa 13.03.2020 neodstránil ani na výzvu súdu obsahujúcu poučenie o tom, ako má vady odstrániť, ako aj poučenie o možnosti odmietnutia odvolania. Keďže v odvolacom konaní pre vady odvolania nie je možné ďalej pokračovať, odvolací súd podľa § 386 písm. d) CSP odvolanie odmietol.

14. Vo všeobecnosti ak odvolací súd odmieta odvolanie podľa § 386 CSP, t. j. aj v prípade ak odvolanie nemá náležitosti podľa § 363 CSP, pri posudzovaní nároku na náhradu trov odvolacieho konania vychádza zo zásady úspechu v odvolacom konaní vo vzťahu k § 255 CSP. Nárok na náhradu trov konania v takomto prípade prináleží strane, ktorá nepodala odvolanie. Odmietnutie odvolania je totiž po procesnej stránke považované za neúspech v konaní. Odvolací súd vzhľadom na to v súlade s ustanovením § 396 ods. 1, § 378 ods. 1 a § 255 CSP rozhodol, že žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania, pretože úspešnému žalobcovi vznikli aj trovy odvolacieho konania.

15. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).